

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**22 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia /oficiul Central/, Sîrbu Lilia, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Butuc (Muturniuc) Eugeniu XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 07.09.2015 – 15.05.2018 (prima instanță);
2. 06.06.2018 – 07.05.2019 (instanța de apel);
3. 23.10.2019 – 21.01.2020 (instanța de recurs ordinar);
4. 07.04.2020 – 13.01.2021 (instanța de apel);
5. 12.04.2021 – 22.06.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul /sediul Cantemir/ din 15 mai 2018:

Butuc (Muturniuc) Eugeniu a fost condamnat în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare și în baza art. 164 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la 6 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, a fost condamnat și inculpatul Muturniuc Evghenii XXXXX, în privința căruia hotărârea în prezent nu se contestă, din care motiv instanța de recurs nu se v-a expune în privința acestuia.

**1.1** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, în seara de 15 spre 16 mai 2015, inculpatul Butuc (Muturniuc) Eugeniu, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Muturniuc Evghenii și Muturniuc Satur(condamnat în procedura prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 mai 2017 pe art. 164 alin. (2) lit. b), c), la 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis) și împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, s-au deplasat la domiciliul lui Arteni Eugenia, situat

în XXXXX, unde, fără permisiune, au intrat în domiciliul acesteia, deteriorând ușa de la intrare și amenințându-i cu aplicarea forței fizice pe Arteni Eugen și Gangan N., prin constrângere fizică și psihică, forțat i-au apucat de brațe și i-au dus, contrar voinței lor, la domiciliul lui Butuc (Muturniuc) X., situat în XXXXX, acolo, aplicându-le, în continuare, mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, prin ce lui Gangan N. i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea sprâncenei drepte, regiunea zigomatică pe dreapta, echimoză în jurul ochiului drept cu trecere în regiunea zigomatică, hemoragie în sclera ochiului drept, leziuni ce se califică ca leziuni corporale ușoare, iar lui Arteni E. i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză ovală în regiunea zigomatică pe stânga.

Acțiunile inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, ca pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârșite cu amenințarea aplicării violenței și în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, răpirea a două persoane, săvârșită de mai multe persoane.

**2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:**

**2.1** Avocatul Bevza Dumitru, în numele inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Butuc (Muturniuc) E. să fie achitat, invocând că, instanța de fond incorect a apreciat probele administrate, care nu coroborează între ele, prima instanță nu a respectat prevederile art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală, adoptând o hotărâre greșită, pe motiv că Muturniuc S. a refuzat să facă declarații în ședința de judecată, fiind fratele lui Muturniuc E, Arteni E. și Gangan N. au declarat că Butuc (Muturniuc) E. nu a fost în casă la Arteni E. și ei au fost duși acasă la acesta, astfel că partea vătămată Arteni Eugenia a dat declarații false, indicând că în întuneric l-a recunoscut pe Butuc (Muturniuc) E. după mers, nevăzându-i fața.

**2.2** Avocatul Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Butuc (Muturniuc) Eugeniu să fie achitat, invocând că, prima instanță incorect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și eronat a calificat acțiunile inculpatului, ignorând declarațiile martorilor și părților vătămate, instanța de fond nu a elucidat și nu a dezbătut linia de apărare a inculpatului, declarațiile părții vătămate Arteni Eugenia sunt irelevante, fiind în contradicție cu declarațiile celorlalte părți vătămate, probele administrate nu sunt în măsură să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, implicarea inculpatului în comiterea faptelor pentru care a fost condamnat, maniera în care instanța de fond a acceptat învinuirea și a pus la baza sentinței de condamnare o sentință care a fost adoptată într-o cauză unde inculpatul nu a fost prezent, fără a-i fi asigurat dreptul la apărare, dar care în esență îl privea, reprezintă o circumstanță care duce la lezarea intereselor inculpatului, motiv care echivalează cu un temei de încetare a cauzei penale, potrivit art. 394 Cod de procedură penală, sentința în privința lui Muturniuc S. îl privează pe

inculpat de dreptul de a beneficia de garanțiile unui proces echitabil, și anume, de posibilitatea de a dezbate declarațiile lui Muturniuc S., iar instanța de fond a fost privată de dreptul de a examina cauza penală în ansamblul probatoriului, cu oferirea inculpatului a dreptului de a se apăra, a fost stabilit că la momentul comiterii infracțiunilor, inculpatul se afla acasă, fapt confirmat de părțile vătămate și de martori, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de fond.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 mai 2019:

S-au admis apelurile declarate de către avocații Bevza Dumitru și Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu;

S-a casat parțial sentința, în partea condamnării inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu în baza art. 179 alin. (2) și art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

S-a achitat pe capătul învinuirii lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, fiindcă fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

S-a încetat procesul penal în privința inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu pe art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, deoarece fapta acestuia constituie contravenție;

S-a recunoscut vinovat Butuc (Muturniuc) Eugeniu de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În rest, sentința a fost menținută.

**3.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, potrivit rechizitoriului, Butuc (Muturniuc) Eugeniu se învinuiește că în seara de 15 mai spre 16 mai 2015, împreună cu Muturniuc E., Muturniuc S. și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, s-au deplasat la domiciliul lui Arteni Eugenia, situat în XXXXX, unde, fără permisiune, au intrat în domiciliul acesteia, deteriorând ușa de la intrare, și, amenințându-i cu aplicarea forței fizice pe Arteni E. și Gangan N., prin constrângere fizică și psihică, forțat i-au apucat de brațe și i-au dus contrar voinței lor la domiciliul lui Butuc (Muturniuc) E., situat în XXXXX, acolo aplicându-le în continuare mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, prin ce lui Gangan N. i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea sprâncenei drepte, regiunea zigomatică pe dreapta, echimoză în jurul ochiului drept cu trecere în regiunea zigomatică, hemoragie în sclera ochiului drept, leziuni ce se califică ca leziuni corporale ușoare, iar lui Arteni E. i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză ovală în regiunea zigomatică pe stânga.

Chiar dacă partea vătămată Arteni Eugenia a declarat că printre persoanele care au intrat la ea în domiciliu l-a recunoscut pe Butuc (Muturniuc) E., aceste declarații sunt irelevante, având în vedere că la momentul când persoanele necunoscute au

intrat la ea în ogradă, afară era întuneric, și nu prea se vedea..., se auzea că vorbesc, dar în limba găgăuză..., când l-a luat, nu l-am văzut pe Butuc E..., pe Butuc l-am recunoscut numai după mers. În instanța de apel aceasta a declarat că l-a recunoscut pe Butuc E. după chip, mers și doar el putea ști unde dormea fiul ei..., iar fiind audiați în instanța de apel martorii Marin P., Cambur A. și Muturniuc S. și chiar părțile vătămate Arteni E. și Gangan N. au indicat că Butuc (Muturniuc) E. nu era printre persoanele care au intrat în domiciliul părții vătămate, afirmațiile ultimei nefiind confirmate prin nicio probă, motiv din care în acțiunile inculpatului Butuc(Muturniuc) Eugeniu nu poate fi reținută fapta penală de violare de domiciliu și răpire a persoanei, iar afirmația părții vătămate nu constituie temei pentru a-l recunoaște pe acesta vinovat pentru o faptă care nu a săvârșit-o.

În același timp, a fost stabilit că fapta prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal nu a fost săvârșită de către inculpatul Butuc (Muturniuc) Eugeniu, ori, niciunul din martorii audiați în instanța de apel, precum și părțile vătămate Arteni E. și Gangan Nicolae nu au comunicat că Butuc (Muturniuc) E. ar fi pătruns în domiciliul părții vătămate Arteni Eugenia, acest fapt fiind negat și de însăși părțile vătămate Arteni E. și Gangan N., care au declarat că Butuc (Muturniuc) Eugeniu nu era printre persoanele care au pătruns în domiciliul lui Arteni Eugeniu, iar în privința inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu nu sunt administrate probe directe care ar demonstra vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Totodată, sunt eronate concluziile instanței de fond bazate pe sentința de condamnare a lui Muturniuc S., ori, audiind înregistrările ședinței de judecată, în care a fost condamnat acesta, colegiul a stabilit o impunere a recunoașterii vinovăției așa cum a fost formulată, acesta solicitând examinarea dosarului în baza probelor administrate în prima instanță, care a devenit definitivă.

În același timp, a fost constatat că fapta inculpatului Butuc (Muturniuc) E. nu întrunește elementele prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, iar elementele acestei fapte expuse în rechizitoriu nu admit reîncadrarea acesteia conform altei componente de infracțiune din partea specială a Codului penal.

Însă, acțiunile lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu, manifestate prin tolerarea acestuia de a-i primi la domiciliul său pe inculpații Muturniuc S. și Muturniuc E. împreună cu victimele Arteni E. și Gangan N., cât și aplicarea loviturii lui Gangan N., se încadrează în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, nu a fost demonstrat că Butuc (Muturniuc) E. a prejudiciat relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei, deoarece nu a fost probată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 164 Cod penal, nefiind demonstrată vina inculpatului Butuc (Muturniuc) E. în comiterea infracțiunii de răpire.

Deci, fapta inculpatului Butuc (Muturniuc) E. întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, ca vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății, fiind demonstrat cu certitudine că părțile vătămate, după ce au fost

aduse în domiciliul lui Butuc (Muturniuc) E., au fost maltratate de mai multe persoane, inclusiv de Butuc (Muturniuc) E., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 99 din 19.05.2015, lui Arteni E. fiindu-i cauzate vătămări corporale neînsemnate, iar lui Gangan N., potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 98 din 19.05.2015, i-au fost cauzate vătămări ușoare ale integrității corporale, care duc la dereglarea de scurtă durată a sănătății.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței, invocând că:

- instanța de apel nu a făcut analiza probelor administrate și nu le-a apreciat conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare separat și toate probele în coroborare, după cum a procedat prima instanță;

- instanța de apel nu a apreciat corect declarațiile părții vătămate Arteni Eugenia, făcute în cadrul procesului penal, potrivit căror: „...atunci când au intrat persoanele respective în ogradă, a auzit gălăgie la contorul electric. Auzind gălăgie, și văzând că s-a stins lumina din ogradă, s-a trezit să vadă ce se întâmplă și a văzut mai multe persoane în ogradă, dintre care l-a recunoscut doar pe Butuc E., pe ceilalți nu i-a recunoscut. Ei s-au îndreptat în casă spre camera fiului său și au început să forțeze ușa. Atunci ea l-a telefonat pe polițistul de sector, ...l-a văzut pe Butuc E. când au stricat ușa și au intrat în casă”;

- aceste declarații sunt obiective, corespund adevărului și sunt identice, lipsind temeiuri legale de a le aprecia critic;

- aceste fapte sunt confirmate și prin declarațiile părților vătămate Arteni E. și Gangan N. care, din start, direct au indicat pătrunderea inculpatului Butuc E. cu alți inculpați în domiciliul părții vătămate și luarea lor cu forța pe timp de noapte;

- în sentința de condamnare a lui Muturniuc S. pe art. 164 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, acesta și-a recunoscut pe deplin vinovăția în învinuirea înaintată, a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și a declarat în ședința de judecată, sub jurământ, că au intrat în domiciliul părții vătămate Arteni E. ca să stea de vorbă cu Arteni E. împreună cu fratele său Muturniuc E., cu Butuc E. și alte persoane și că au luat părțile vătămate și le-au dus la domiciliul unchiului;

- declarațiile martorilor Cambur A. și Marin P., că Butuc (Muturniuc) E. nu ar fi intrat în domiciliul lui Arteni E. sunt irelevante, fiind orientate spre apărarea inculpatului;

- instanța de apel a stabilit că fapta inculpatului Butuc (Muturniuc) E. întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, însă această concluzie nu este fondată pe aprecierea corectă a fiecărei probe administrate, conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare separat și toate probele în coroborare, așa cum a făcut prima instanță;

- vinovăția lui Butuc E. în comiterea infracțiunilor prevăzute în art. 179 alin.

(2), 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, se mai demonstrează și prin plângerile depuse de către părțile vătămate Arteni Eugenia, Arteni E. și Gangan N., în care direct au indicat participarea inculpatului Butuc E. la violarea domiciliului părții vătămate Arteni E. și răpirea părților vătămate Arteni E. și Gangan N, instanța de apel a ignorat aceste probe, fără a le analiza și a le da o apreciere;

- din probele administrate de către organul de urmărire penală, în acțiunile lui Butuc (Muturniuc) E. cu certitudine s-au confirmat în instanța de apel elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, ca răpirea a două persoane, săvârșită de mai multe persoane.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2020, s-au admis recursurile declarate, s-a casat total decizia și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1 Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii pronunțate, or, prima instanță a constatat în descriptiv că inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, iar în dispozitiv a dispus, contrazicându-se, condamnarea lor în baza art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, depășind limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, prin care acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

În continuare, instanța de recurs a mai constatat că, instanța de apel a dispus în dispozitiv că Butuc (Muturniuc) E. este achitat pe art. 179 alin. (2) Cod penal, încetat procesul penal pe art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Însă, indicând în dispozitiv că: **„În rest, sentința se menține”**, a menținut, astfel, în mod divergent, și fapta constatată de prima instanță în sentință, că: *„în seara de 15 spre 16 mai 2015, inculpații Muturniuc E. și Butuc (Muturniuc) E., de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Muturniuc S., condamnat prin sentința Judecătorei Cahul din 28.02.2017 pe art. 164 alin. (2) lit. b), c), 79 Cod penal la 5 ani închisoare și împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, s-au deplasat la domiciliul lui Arteni Eugenia, situat în XXXXX, unde, fără permisiune, au intrat în domiciliul acesteia, deteriorând ușa de la intrare și amenințându-i cu aplicarea forței fizice pe Arteni Eugen și Gangan N., prin constrângere fizică și psihică, forțat i-au apucat de brațe și i-au dus, contrar voinței lor, la domiciliul lui Butuc (Muturniuc) E., situat în XXXXX, acolo, aplicându-le, în continuare, mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, prin ce lui Gangan N. i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea sprâncenei drepte, regiunea zigomatică pe dreapta, echimoză în jurul ochiului drept cu trecere în regiunea zigomatică, hemoragie în sclera ochiului drept, leziuni ce se califică ca leziuni corporale ușoare, iar lui Arteni E. i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză ovală în*

regiunea zigomatică pe stânga”, adică că Butuc E., totuși, a comis infracțiunile imputate.

Pe lângă aceasta, instanța de apel a menținut condamnarea inculpatului Muturniuc E. pe art. 164 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru fapte similare dar reținute în sarcina inculpatului Butuc (Muturniuc) E. pe art. 78 alin. (2) Cod contravențional, adică într-un mod absolut divergent;

Nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță în aspectul vizat.

În continuare, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele acuzării în privința inculpatului Butuc E.

Mai mult, instanța de apel a statuat, inițial, că: **„instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că fapta penală - violarea de domiciliu și răpirea a două persoane, săvârșită prin acțiunile din 16 mai 2015, a avut loc și a fost săvârșită de către inculpatul Muturniuc E., în circumstanțele descrise, acțiunile acestuia corect fiind calificate în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, ca răpirea unei persoane, acțiune săvârșită asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane. Ori, circumstanțele constatate, consolidate de poziția fermă a părților vătămate **Arteni Eugenia...**, ale martorilor **Muturniuc S...**, manifestată la urmărirea penală și în ședințele instanțelor de fond și de apel, care oferă o greutate probatorie net superioară argumentelor inculpatului, și sunt suficiente pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare pentru fapta de răpire a două persoane, prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal..., nu au fost prezentate probe concludente și pertinente ce ar pune la îndoială declarațiile părților vătămate și ale martorilor. Totodată, se constată că caracterul vătămarilor corporale atestă niște acțiuni traumatice, care corespund perfect acelor circumstanțe de fapt care au fost stabilite de instanța de fond, și care au fost relatate în declarațiile părților vătămate, ale martorilor și în rapoartele de expertiză medico-legală..., instanța de fond s-a pronunțat detaliat și argumentat asupra tuturor motivelor, nefiind admise încălcări procesuale...”,** însă s-a contrazis ulterior invocând neclar și divergent că: **„în acțiunile inculpatului Butuc (Muturniuc) E. nu poate fi reținută fapta penală de violare de domiciliu și răpire a persoanei, iar afirmația părții vătămate nu constituie temei pentru a-l recunoaște pe acesta vinovat pentru o faptă care nu a săvârșit-o..., a fost constatat că fapta inculpatului Butuc (Muturniuc) E. nu întrunește elementele prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal..., nefiind demonstrată vina inculpatului Butuc (Muturniuc) E. în comiterea infracțiunii de**

*răpire...”.*

Totodată, concluzia neclară și sumară că: *„sunt eronate concluziile instanței de fond bazate pe sentința de condamnare a lui Muturniuc S., ori, audiind înregistrările ședinței de judecată, în care a fost condamnat acesta, colegiul a stabilit o impunere a recunoașterii vinovăției așa cum a fost formulată, acesta solicitând examinarea dosarului în baza probelor administrate în prima instanță, care a devenit definitivă”*, nu corespunde exigențelor prescise în art. 101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul unei cauze penale;

Instanța de recurs a indicat că, instanța de apel calificând acțiunile inculpatului Butuc (Muturniuc) E. pe art. 78 alin. (2) Cod contravențional, ca vătămarea intenționată *ușoară* a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății lui Gangan N., a omis să se pronunțe și asupra încadrării acțiunilor inculpatului privind cauzarea părții vătămăte Arteni E. *a leziunilor corporale neînsemnate*, fapte încadrate în cazul inculpatului Muturniuc E. pe art. 164 alin. (2) lit. b) și e), 179 alin. (2) Cod penal.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, și că recursul ordinar este întemeiat

**6.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13 ianuarie 2021:

S-au admis apelurile declarate de către avocații Bevza Dmitri și Iachimciuc Alexandr în interesele inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu;

S-a casat parțial sentința în partea condamnării în baza art. 179 alin. (2) și art. 164 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și stabilirii pedepsei pentru concurs de infracțiuni în baza art. 84 Cod penal;

S-a pronunțat o nouă hotărâre în această parte prin care:

S-a achitat pe capătul învinuirii lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal dat fiind că fapta nu a fost săvârșită de inculpatul (Butuc) Muturniuc Eugeniu;

S-a încetat procesul penal pe capătul învinuirii lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, deoarece fapta constituie contravenție;

S-a recunoscut vinovat Butuc (Muturniuc) Eugeniu de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

**6.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță incorect a ajuns la concluzia asupra vinovăției inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu pe art. 179 alin. (2) și 164 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, menționând că, învinuirea lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu, în privința răpirii unei persoane, a fost înaintată în baza

art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, însă prima instanța l-a condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a constatat că, potrivit rechizitoriului, Butuc (Muturniuc) Eugeniu este învinuit în aceia, că: dânsul în seara de 15 mai spre 16 mai 2015 de comun acord și printr-o înțelegere prealabilă cu Muturniuc Evghenii, Muturniuc Satur și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, s-au deplasat la domiciliul lui Arteni Eugenia, situat în XXXXX, unde fără permisiune au intrat în domiciliul acesteia, deteriorând ușa de la intrare, și, amenințându-i cu aplicarea forței fizice pe Arteni Eugen și Gangan Nicolae, prin constrângere fizică și psihică, forțat iau apucat de brațe și i-au dus contrar voinței lor la domiciliul lui Butuc Eugeniu, situat în XXXXX, acolo aplicându-le în continuare mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele pe diferite părți ale corpului, prin ce lui Gangan Nicolae i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații în regiunea sprincenii drepte, regiunea zigomatică pe dreapta, echimoză în jurul ochiului drept cu trecere în regiunea zigomatică, hemoragie în sclera ochiului drept, leziuni ce se califică ca leziuni corporale ușoare, iar lui Arteni Eugen i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză ovală în regiunea zigomatică pe stânga.

Deci, prin actul de învinuire inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu îi este imputată violarea domiciliului părții vătămate Arteni Eugenia și răpirea părților vătămate Arteni Eugeniu și Gangan Nicolae.

Studiind probele acumulate, instanța de apel a stabilit, că Butuc (Muturniuc) Eugeniu nu a fost la domiciliul lui Arteni Eugenia, ce se confirmă prin declarațiile martorilor Marin Petru, Muturniuc Satur, declarațiile acestora coroborează și cu declarațiile părților vătămate Arteni Eugen, care a declarat, că „nu l-a văzut pe Butuc (Muturniuc) Eugeniu printre persoanele, care au intrat la el în casă”, și Gangan Nicolae a declarat în cadrul instanței de apel că nu ține minte cine a intrat în casa lui Arteni Eugenia, dar când au ajuns acasă la Butuc (Muturniuc) Eugeniu, acesta era în casă.

Chiar dacă partea vătămată Arteni Eugenia a declarat că, printre persoanele care au intrat la ea în domiciliu și dânsa l-a recunoscut pe Butuc (Muturniuc) Eugeniu, instanța de apel apreciază critic aceste declarații, având în vedere că la momentul, când persoanele necunoscute au intrat la ea în ogradă, afară era întuneric, în cadrul ședinței instanței de apel aceasta a declarat, că „...Butuc Eugeniu a stins lumina de la contor...”, însă fiind audiat martorul Cambur Andrei și părțile vătămate Arteni Eugen și Gangan Nicolae, cu toții au indicat că, Butuc (Muturniuc) Eugeniu nu era printre persoanele, care au intrat în domiciliul părții vătămate, afirmațiile părții vătămate Arteni Eugenia nefiind confirmate prin nici o probă, în final fiind apreciate ca declarative, din care considerente instanța de apel nu a reținut în acțiunile inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu a faptei penale de violare de domiciliu și răpire a persoanei, mai mult ca atât, argumentul verbal al părții vătămate Arteni Eugenia nu constituie temei pentru a-l recunoaște pe Butuc (Muturniuc) Eugeniu

vinovat pentru o faptă care nu a săvârșit-o.

În acest sens, instanța de apel a considerat, că prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu în lipsa unui suport probatoriu, care ar exclude orice dubiu în acest sens, și ar fi în stare să stabilească vinovăția inculpatului în baza unor circumstanțe obiective, concluzia instanței de fond asupra vinovăției inculpatului în mare parte este prematură și sprijinită pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe și declarațiilor părții vătămate Arteni Eugenia, fără a avea acoperire în probele cercetate și fără a oferi o explicație logic întemeiată pe aceste probe.

Instanța de apel a menționat că, inculpatul Butuc (Muturniuc) Eugeniu de la început a negat atribuția sa la pătrunderea în domiciliul părții vătămate Arteni Eugenia și răpirea părților vătămate Arteni Eugen și Gangan Nicolae, iar această poziție a persistat la urmărirea penală și la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel.

Instanța de apel a mai indicat că, aprecierea eronată a probelor cu referire la acuzarea inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, a condus la adoptarea unei soluții pripite asupra chestiunilor stabilite la art. 385 alin. (1) pct.1), 2) Cod de procedură penală, circumstanțe care determină casarea în această parte a sentinței primei instanțe, or, în alt mod eliminarea acestor deficiențe nu este posibilă, și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Deliberând asupra soluției la pronunțarea hotărârii noi, instanța de apel a constatat că faptele prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, care au făcut obiectul cercetării, nu au fost săvârșite de către inculpatul Butuc (Muturniuc) Eugeniu, instanța de fond în constatarea vinovăției inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu, nefondat a acceptat ca fiind veridice declarațiile părții vătămate Arteni Eugenia, precum că aceasta l-ar fi recunoscut pe Butuc (Muturniuc) Eugeniu printre persoanele care au intrat în domiciliul ei, și în dependență de declarațiile părții vătămate, pripit a concluzionat că inculpatul Butuc (Muturniuc) Eugeniu a săvârșit fapta prejudiciabilă de violare de domiciliu, or, astfel de logică a primei instanțe, în situația când instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente că inculpatul Butuc (Muturniuc) Eugeniu a participat la pătrunderea în domiciliul părții vătămate Arteni Eugenia, este în detrimentul principiului prezumpției nevinovăției inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu.

Instanța de apel a atestat că, nici prin declarațiile martorilor citite în instanța de apel, nici prin declarațiile persoanelor ascultați în instanța de apel, ba chiar și părțile vătămate Arteni Eugen și Gangan Nicolae nu au susținut că Butuc (Muturniuc) Eugeniu ar fi pătruns în domiciliul părții vătămate Arteni Eugenia, părțile vătămate au declarat că Butuc (Muturniuc) Eugeniu nu era printre persoanele care au pătruns în domiciliul lui Arteni Eugenia, iar în privința inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu nu sânt administrate probe directe, care ar demonstra vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, astfel, instanța de

apel a atestat că, partea vătămată Arteni Eugen în ședința de audiere în instanța de apel a declarat expres că, „În curtea mea pe Butuc (Muturniuc) Eugeniu nu l-am văzut” (f.d.116, vol.3), astfel, în cazul din speță s-a constatat existența temeiurilor pentru adoptarea în privința inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu a sentinței de achitare pe capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, dat fiind că fapta nu a fost comisă de inculpatul Muturniuc (Butuc) Eugeniu.

Cu referire la capătul învinuirii lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, instanța de apel a constatat că fapta inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, iar elementele acestei fapte expuse în rechizitoriu nu admit reîncadrarea acesteia conform altei componente de infracțiune din partea specială a Codului penal.

În același timp, instanța de apel a stabilit, că prin acțiunile lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu, manifestate prin toleranța admisă de a-i primi în domiciliul său pe Muturniuc Satur și Muturniuc Evghenii împreună cu victimele Arteni Eugen și Gangan Nicolae, cât și aplicarea loviturilor lui Gangan Nicolae și Arteni Eugen, întrunesc elementele unei încălcări, reflectate în prevederile Codului contravențional, și anume la art. 78 alin. (2).

Prin urmare, nu a fost demonstrat că Butuc (Muturniuc) Eugeniu a prejudiciat relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei, deoarece nu a fost probată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 164 Cod penal, or, reieșind din declarațiile inculpatului Butuc Eugeniu, ale părților vătămate Arteni Eugen și Gangan Nicolae, sentință, a raportului de expertiză medico-legală nr. 99 din 19 mai 2015, la partea vătămată Arteni Eugen, a fost depistată echimoză ovală în regiunea zigomatică pe stânga, leziune corporală, care putea fi produsă la acțiunea (- ile) traumatică(-e) a unui(-or) corp(-uri) contondent(-e) bont(-e) la lovire, în timpul și circumstanțele relatate, ce condiționează după sine dereglarea sănătății de scurtă durată, până la 6 zile și se califică ca leziuni corporale neînsemnate. (f.d.84, vol.1), conform Raportului de expertiză medico-legală nr.98 din 19 mai 2015, la partea vătămată Gangan Nicolae, au fost depistate excoriații în regiunea sprâncenii drepte, regiunea zigomatică pe dreapta, echimoză în jurul ochiului drept cu trecere în regiunea zigomatică, hemoragie în sclera ochiului drept. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea(-ile) traumatică(-e) a unui(-or) corp(-uri) contondent(-e) bont(-e) la lovire și frecțiune, posibil în timpul și circumstanțele relatate, condiționează după sine dereglarea sănătății de scurtă durată, mai mult de 6 zile și nu mai mult de 21 zile, și se califică ca leziuni corporale ușoare. (f.d.86-87, vol.1), astfel, instanța de apel a constatat că nu a fost demonstrată vina inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu în comiterea infracțiunii de răpire, or, fapta inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, adică vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății, or, în ședința de

judecată s-a demonstrat cu certitudine că părțile vătămate, după ce au fost aduse în domiciliul lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu, au fost maltratate de mai multe persoane, inclusiv de Butuc (Muturniuc) Eugeniu cu aplicarea loviturilor pe diferite părți ale corpului, în urma căreia, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 99 din 19 mai 2015, lui Arteni Eugen, i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate, iar lui Gangan Nicolae, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.98 din 19 mai 2015, i-au fost cauzate vătămări ușoare a integrității corporale, care duc la dereglarea de scurtă durată a sănătății. (f.d.84, 86-87, vol. 1)

În continuare, instanța de apel a constatat necesitatea încetării procesului penal în privința lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu constituie o contravenție administrativă, prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional – vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății, cu încetarea procesului contravențional în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție și tragere la răspunderea contravențională care era de trei luni la data comiterii faptei contravenționale.

7. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia /oficiul Central/, Sîrbu Lilia, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei în partea lui Butuc(Muturniuc) Eugeniu învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, invocând că:

- instanța de apel unilateral și subiectiv a dat aprecierea declarațiilor părților vătămate Artenia Eugenia, Atreni Eugen;

- partea vătămată Arteni Eugenia, fiind audiată la urmărirea penală și în ambele instanțe de judecată, fiecare dată declara că: *„în seara incidentului a văzut la domiciliul ei mai multe persoane, undeva vreo 6 persoane. Vorbeau în limba găgăuză, numai Butuc Eugeniu vorbea în limba moldovenească. **Dacă nu ar fi fost Butuc (Muturniuc) Eugeniu, nu avea să cunoască pe nimeni.** Declară că pe sectoristul Chetraru l-a sunat la ora 2 noaptea și acesta i-a comunicat că nu este acasă, după ce el a sunat-o și a întrebat-o dacă a cunoscut pe cineva. **Indică expres că Butuc (Muturniuc) Eugeniu a stins lumina de la contor, dar afară se vedea, au intrat la băiatul ei în casă, au stricat usa.** Afară nu a ieșit căci se temea să nu fie omorâtă căci toți erau în stare de ebrietate. In prima instanță a declarat exact cum a fost, nu a spus careva minciuni.*

*Partea vătămată Arteni Eugeniu a declarat că, seară în luna mai anul 2015, noaptea cineva striga să deschidă și trăgea de ușă. El nu a deschis ușa fiindcă se temea. In casa au intrat 4 persoane. Cineva a început să-l lovească pe Gangan Nicolae, dar cine anume nu a văzut, deoarece ei au stins lumina, Era noaptea și nu a văzut dacă era și Butuc Eugeniu acolo”;*

- declarațiile părții vătămate Arteni Eugenia sunt confirmate și prin plângerile care au fost depuse de ea și cet. Arteni Eugen, Gangan Nicolae la organul de urmărire penale în ziua incidentului, în care nemijlocit a fost indicată că anume Butuc (Muturniuc) Eugeniu împreună cu alte persoane, inclusiv și cu nepoții acestuia, au pătruns la domiciliul cet. Arteni Eugenia și i-au luat forțat pe Arteni Eugen și Gangan Nicolae (vol. 1, f.d. 7-9);

- în informația telefonică înregistrată la IP Cantemir la 16.05.2015, a fost indicată că anume Muturniuc Eugen, împreună cu alte persoane au pătruns în domiciliul cet. Arteni Eugenia și l-au bătut pe Arteni Eugen și Gangan Nicolae (vol.1, f.d.6);

- nu este neîntemeiată concluzia instanței de apel redată la pag. 29 a deciziei, după cum urmează: «astfel, Colegiul atestă că, partea vătămată Arteni Eugen în ședința de audiere în instanța de apel a declarat expres că, „în curtea mea pe Butuc (Muturniuc) Eugeniu nu l-am văzut ”, deoarece această frază a fost ruptă din context, or, fiind audiat în instanța de apel partea vătămată Arteni Eugen a declarat, că nu a văzut dacă Butuc Eugeniu a participat la scoaterea lui forțată din casă fiindcă era noapte, respectiv, în cazul dat faptul că partea vătămată nu l-a văzut pe Butuc Eugeniu se datorează faptului că era noapte, dar aceasta nu înseamnă că inculpatul nu a fost la domiciliul cet. Arteni Eugenia, așa cum a interpretat instanța de apel;

- instanța de apel nici nu a luat în considerație că, prin sentința de condamnare a lui Muturniuc Satur pe art. 179 alin. (2) și art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, emisă de Judecătoria Cahul sediul Cantemir la 28.02.2017, se vede că Muturniuc Satur și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor încriminate și că acesta le-a comis inclusiv împreună cu Butuc (Muturniuc) Eugeniu, adică că au intrat la domiciliul lui Arteni Eugenia și au luat forțat părțile vătămate și le-au dus la domiciliul unchiului, mai mult, instanța de apel nici nu s-a expus asupra sentinței menționate.

**8.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Iachimciuc Alexandru în numele inculpatului, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat respingerea recursului ca fiind vădit neîntemeiat, menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și, corespunzător, corect a încadrat acțiunile inculpatului.

**9.** Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel în privința lui Butuc(Muturniuc) Eugeniu XXXXX și dispunerea rejudecării cauzei de Curtea de apel Chișinău în această parte în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile

instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit menționează că procurorul, drept temeiuri pentru declararea recursului a indicat prevederile art.427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, care în urma verificării materialelor cauzei și a hotărârii atacate și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Din conținutul recursului ordinar declarat se reține, că procurorul critică soluția

adoptată de către instanța de apel numai în privința lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu Alexandru, deoarece contravine circumstanțelor cauzei și probelor administrate în prezenta speță și nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală.

Coraportând decizia instanței de apel, la rigorile prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală enumerate supra, se atestă că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe și a comis următoarele erori de drept.

Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel a tras o concluzie greșită de achitare a inculpatului Butuc(Muturniuc) Eugeniu pe capătul de învinuire prevăzut de art. 179 alin. (2) Cod penal și de încetare a procesului penal în privința inculpatului Butuc(Muturniuc) Eugeniu pe capătul de învinuire prevăzut de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, fără a efectua o verificare și o apreciere multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirilor.

În conformitate cu prevederile art. 113 Cod penal, instanța de apel, era obligată să deducă din actele cauzei „(...)determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii încriminate, prevăzute de norma penală”.

**9.1** Cât ține de soluția instanței de apel de achitare a inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel nu a verificat minuțios toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, fiind reținută la baza deciziei adoptate versiunea inculpatului, precum că, inculpatul nu a fost acasă la partea vătămată, fără a se expune clar asupra concluziei primei instanțe prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Potrivit hotărârii instanței de apel se constată, că în partea descriptivă, instanța de apel, s-a axat pe concluzia că:

”În cazul din speță s-a constatat existența temeiurilor pentru adoptarea în privința inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu a sentinței de achitare pe capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, dat fiind că fapta nu a fost comisă de inculpatul Muturniuc (Butuc) Eugeniu. Acțiunea prejudiciabilă de violare de domiciliu, manifestată prin pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul părții vătămate Arteni Eugenia fără consimțământul acesteia, nu este confirmată prin nici o probă prezentă la materialele cauzei, în afară de declarațiile părții vătămate Arteni Eugenia, care l-a văzut pe acesta doar prin fereastră și în timp de noapte, or, fiul ei Arteni Eugen personal a contrazis declarațiile acesteia, declarând în instanța de apel „*În curtea mea pe Butuc (Muturniuc) Eugeniu nu l-am văzut*”. (f.d.116, vol.3)”.

Astfel, instanța de apel constatând, că fapta cu care a fost sesizată prin rechizitoriu nu are relevanță penală, adică inculpatul nu a participat la infracțiunea de violare de domiciliu, achită inculpatul din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, Colegiul penal lărgit, nu acceptă constatarea instanței de apel precum că: „chiar dacă partea vătămată Arteni Eugenia a declarat că, printre persoanele care au intrat la ea în domiciliu și dânsa l-a recunoscut pe Butuc (Muturniuc) Eugeniu, instanța de apel apreciază critic aceste declarații, având în vedere că la momentul, când persoanele necunoscute au intrat la ea în ogradă, afară era întuneric”, or, partea vătămată Arteni Eugenia a indicat că(f.d. 117 v.III): „afară nu era întuneric, afară se vedea”.

Colegiul penal lărgit acceptă alegațiile recurentului precum că: „partea vătămată Arteni Eugenia, fiind audiată la urmărirea penală și în ambele instanțe de judecată, fiecare dată declara că: „*în seara incidentului a văzut la domiciliul ei mai multe persoane, undeva vreo 6 persoane. Vorbeau în limba găgăuză, numai Butuc Eugeniu vorbea în limba moldovenească. **Dacă nu ar fi fost Butuc (Muturniuc) Eugeniu, nu avea să cunoască pe nimeni.** Declară că pe sectoristul Chetraru l-a sunat la ora 2 noaptea și acesta i-a comunicat că nu este acasă, după ce el a sunat-o și a întrebat-o dacă a cunoscut pe cineva. **Indică expres că Butuc (Muturniuc) Eugeniu a stins lumina de la contor, dar afară se vedea, au intrat la băiatul ei în casă, au stricat usa.** Afară nu a ieșit căci se temea să nu fie omorâtă căci toți erau în stare de ebrietate. In prima instanță a declarat exact cum a fost, nu a spus careva minciuni.*

*Partea vătămată Arteni Eugeniu a declarat în prima instanță că, seară în luna mai anul 2015, noaptea cineva striga să deschidă și trăgea de ușă. El nu a deschis ușa fiindcă se temea. In casa au intrat 4 persoane. Cineva a început să-l lovească pe Gangan Nicolae, dar cine anume nu a văzut, deoarece ei au stins lumina, Era noaptea și nu a văzut dacă era și Butuc Eugeniu acolo.””*

Colegiul penal lărgit mai constată că de către instanța de apel au fost ignorate declarațiile părții vătămate Arteni Eugenia precum că anume Butuc (Muturniuc) Eugen a fost prezent în curtea casei și a intrat în casă, ce se mai confirmă prin informația telefonică (v.I, f.d. 3), plângerea părții vătămate Arteni Eugenia(v.I, f.d. 7), cererea părții vătămate Arteni Eugen(v.I f.d. 8), cererea părții vătămate Gangan Nicolae(v.I, f.d. 9), procesul – verbal de audiere a părții vătămate Arteni Eugenia din 20.05.2015(v. I, f.d. 14-15), procesul – verbal de audiere a părții vătămate Arteni Eugen din 20.05.2015(v. I, f.d. 23-24), procesul – verbal de audiere a părții vătămate Gangan Nicolae din 20.05.2015(v. I, f.d. 31-32), declarațiile părții vătămate Arteni Eugenia data în prima instanță(v.I, f.d. 247 – 248), în care nemijlocit a fost indicat că anume Butuc (Muturniuc) Eugeniu împreună cu alte persoane, inclusiv și cu nepoții acestuia, au pătruns la domiciliul cet. Arteni Eugenia au aplicat violență după ce i-au luat forțat pe Arteni Eugen – fiul ei și Gangan Nicolae și i-au dus acasă la Butuc (Muturniuc) Eugeniu.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel la adoptarea soluției în prezenta speță pe învinuirea pe art. 179 alin. (2) Cod penal, nu a ținut cont de toate circumstanțele expuse supra, și a examinat și motivat foarte superficial decizia pronunțată, fără a respecta principiul aflării adevărului, prin ce pe

cale de consecință se atestă că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, confirmându-se în prezenta cauză temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în baza căruia decizia instanței de apel urmează a fi casată în această parte cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

**9.2** Cu referire la soluția instanței de apel prin care s-a încetat procesul penal pe capătul de învinuire a lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal.

Colegiu penal lărgit constată că, instanța de apel recalificând acțiunile inculpatului Butuc (Muturniuc) Eugeniu, în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, a descris o fapta infracțională considerată ca fiind dovedită, sumar și neclar, constatând că, părțile vătămate, după ce au fost aduse în domiciliul lui Butuc (Muturniuc) Eugeniu, au fost maltratate de mai multe persoane, inclusiv de Butuc (Muturniuc) Eugeniu cu aplicarea loviturilor pe diferite părți ale corpului, în urma căreia, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 99 din 19 mai 2015, lui Arteni Eugen, i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate, iar lui Gangan Nicolae, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.98 din 19 mai 2015, i-au fost cauzate vătămări ușoare a integrității corporale, care duc la dereglarea de scurtă durată a sănătății. (f.d.84, 86-87, vol. 1).

Colegiul penal lărgit, nu acceptă constatarea instanței de apel precum că nu au fost prezentate probe suficiente în sprijinul învinuirii aduse inculpatului pe art. 164 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, deoarece aceste concluzii au fost făcute în mod foarte superficial, ignorând cumulul de probe, cum sunt: informația telefonică (v.I, f.d. 3), plângerea părții vătămate Arteni Eugenia(v.I, f.d. 7), cererea părții vătămate Arteni Eugen(v.I f.d. 8), cererea părții vătămate Gangan Nicolae(v.I, f.d. 9), procesul – verbal de audiere a părții vătămate Arteni Eugenia din 20.05.2015(v. I, f.d. 14-15), procesul – verbal de audiere a părții vătămate Arteni Eugen din 20.05.2015(v. I, f.d. 23-24), procesul – verbal de audiere a părții vătămate Gangan Nicolae din 20.05.2015(v. I, f.d. 31-32), declarațiile părții vătămate Arteni Eugenia data în prima instanță(v.I, f.d. 247 – 248), prin care se afirmă că la data de 16.05.2015, orele 02:00 cet. Butuc(Muturniuc) Eugen împreună cu alte persoane au pătruns în domiciliul cet. Arteni Eugenia, deteriorând ușa și lăcata, l-au bătut pe Arteni Eugen și Ganganu Nicolae, apoi i-au luat cu forța și i-au dus acasă la Butuc(Muturniuc) Eugeniu, unde iarăși i-au bătut.

Colegiul penal lărgit mai invocă, că instanța de apel a lăsat fără nici o apreciere sentința în privința lui Muturniuc Satur condamnat în procedura prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală.

Totodată Colegiul penal lărgit mai constată că instanța de apel rejudecând cauza nu a respectat indicațiile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție date prin decizia nr. 1ra-372/2020(v.II, f.d. 240 – 256), privind aprecierea incorectă a probelor și omiterea să se pronunțe asupra încadrării acțiunilor inculpatului privind cauzarea părții vătămate Arteni Eugen a vătămarilor corporale neînsemnate, fapte

încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 164 alin. (2) lit. b), e) și 179 alin. (2) Cod penal.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel la adoptarea soluției în cauză, nu a ținut cont de toate circumstanțele expuse supra, și a motivat superficial decizia pronunțată, prin ce pe cale de consecință se atestă că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, confirmându-se în prezenta cauză temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, în baza cărora decizia instanței de apel urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

**10.** Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – în măsura competenței sale și asupra motivelor din recursul ordinar declarat, să cerceteze și să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să – și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu și echitabil, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**11.** Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia /oficiul Central/, Sîrbu Lilia, casează parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13 ianuarie 2021, în cauza penală în partea privindu-l pe **Butuc (Muturniuc) Eugeniu XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul în această parte, în alt complet de judecată.

Decizia nu este supusă căilor de atac în partea supusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **05 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor