

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**22 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia /oficiul Central/, Sîrbu Lilia, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Buraga Eugeniu XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 24.02.2020 – 10.11.2020 (prima instanță);
2. 21.12.2020 – 26.01.2021 (instanța de apel);
3. 12.04.2021 – 22.06.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cimișlia /sediul Leova/ din 10 noiembrie 2020, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Buraga Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul inculpatului în contul statului suma de 7 608,66 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a soluționat soarta corpurilor delictive.

**1.1** Pentru a pronunța sentință, prima instanță a constatat că, Buraga Eugeniu, la 16.06.2019, în jurul orei 22:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla în gospodăria proprie din XXXXX, având intenția de a-i cauza soției sale Buraga Maria, care, potrivit art.133<sup>1</sup> Cod penal, este membru de familie, leziuni corporale și dureri fizice, încălcând în mod vădit dispozițiile art. 24 aliniatele (1) și (2) din Constituția RM, care stipulează că „Statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică. Nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante”, precum și cerințele Codului familiei, îndeosebi art. 7, și a Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie,

nr. 45-XVI din 01.03.2007, în special articolele 3, 4 și 5, intenționat, cu scopul săvârșirii violenței în familie, a stropit-o pe ultima cu o substanță ușor inflamabilă și a incendiat-o, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.201922D0119 din 16.09.2019, arsuri prin flacără gr. I, II, III regiunea feței, capului, gâtului, trunchiului, abdomenului, spatelui, membrilor superioare și inferioare S-60%, arsuri a căilor respiratorii gr. II – leziuni care au fost produse în urma acțiunii traumatice a temperaturii înalte prin flacără, ce prezintă pericol pentru viață, calificându-se în baza acestui criteriu ca vătămare corporală gravă.

Astfel, acțiunile lui Buraga Eugeniu au fost încadrate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi – *„violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acțiuni violente, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății”*.

**2.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Zagaican Tudor în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili o pedeapsă mai blândă, invocând că, prima instanță la numirea pedepsei nu a ținut cont de persoana celui vinovat și anume, că inculpatul a atins deja vârsta de 58 de ani, starea sănătății acestuia îi este precară, anterior nu a mai avut conflict cu legea penală dar și contravențională, la locul de trai se caracterizează pozitiv, s-a căit și se căiește sincer în cele comise, a recunoscut vina integral, a contribuit nu numai la stabilirea adevărului în această cauză penală, dar după comiterea crimei a întreprins măsuri reale pentru a o ajuta pe victimă, și anume imediat după ce și-a dat seama ce a făcut, a stropit-o cu apă stingând incendierea victimei (soției), mai mult, însă-și victima într-o oarecare măsură se face vinovată prin acțiunile sale prin care l-a provocat pe inculpat prin faptul că s-a întors seara acasă foarte târziu și în stare de ebrietate, pe când Buraga E. o aștepta acasă toată ziua pentru ca, ambii să se ducă în ospeție la nănașii lor de cununie, iar victima a dat uitării această înțelegere între soți întorcându-se acasă în stare de ebrietate, s- a purtat urât cu soțul numindu-l cu cuvinte înjositoare prin ce i-a înjosit demnitatea și onoarea soțului, deci este vorba de imoralitatea acțiunilor victimei, care au provocat comiterea infracțiunii date, greutatea poverii pedepsei din cauza vârstei înaintate al inculpatului, stării de sănătate precară al acestuia.

**3.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 ianuarie 2021, s-a admis apelul, s-a casat sentința în partea stabilirii pedepsei, s-a rejudecat cauza și s-a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, prin care inculpatului Buraga Eugeniu i s-a stabilit pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, s-a menținut sentința.

**3.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, deși prima instanță la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale, și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, de motivele acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, eronat a aplicat termenul de închisoare pentru o perioadă de 6 ani, aceasta fiind considerată o pedeapsă prea severă, or, la stabilirea pedepsei inculpatului eronat a apreciat personalitatea inculpatului și acțiunile acestuia după săvârșirea infracțiunii și la examinarea cauzei, fapt ce constituie temei de casare parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei.

În continuare, instanța de apel a menționat că, nu sunt aplicabile la caz prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Buraga Eugeniu, or, analizând gravitatea infracțiunii săvârșite, comportamentul inculpatului, instanța de apel a conchis că numirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei) nu va fi capabilă să realizeze scopul prevenirii comiterii infracțiunilor.

**4.** Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia /oficiul Central/, Sîrbu Lilia, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței, invocând:

- instanța de apel stabilind pedeapsa în limita minimă nu a ținut cont pe deplin de circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat;

- instanța de apel nu a luat în considerație lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanțelor agravante – comiterea infracțiunii în stare de ebrietate;

- după comiterea infracțiunii, inculpatul nu a întreprins nici o acțiune pentru a acorda ajutor soției sale, nu a chemat ambulanța, și-a continuat activitatea sa cotidiană, ceea ce arată atitudinea cinică a inculpatului;

- în urma acțiunilor inculpatului, partea vătămată a suferit vătămări corporale grave;

- la caz nu sunt circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului, ce ar permite de a concluziona că corectarea lui este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limita minimă.

**5.** Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total sau parțial hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația

condamnațiilor. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit reține că recurentul, drept temeiuri pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și anume că: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; a fost aplicată o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal lărgit reține că temeiurile de recurs și alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Astfel, Colegiul penal lărgit notează că prima instanță a apreciat obiectiv cumulul de probe administrat la urmărirea penală și examinat în ședința de judecată a primei instanțe, descrise și în sentință, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, și corect a adoptat soluția de condamnare a lui Buraga Eugeniu în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, conform indicilor calificativi – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acțiuni violente, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății*, cu stabilirea în baza acestui articol, a unei pedepse echitabile sub formă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, se reține că instanța de apel prin soluția sa de admitere a apelului declarat de avocatul Zagaican Tudor în numele inculpatului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a stabilit inculpatului Buraga Eugeniu o pedeapsă de 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, greșit a redus pedeapsa, fără a ține cont pe deplin de circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat.

În acest sens, Colegiul penal lărgit conchide că acceptă argumentele recurentului precum că: instanța de apel stabilind inculpatului pedeapsa minimă prevăzută, nu a ținut cont de faptul că lipsesc circumstanțe atenuante, este prezentă

circumstanța agravantă – comiterea infracțiunii în stare de ebrietate; după comiterea infracțiunii, inculpatul nu a întreprins nici o acțiune pentru a acorda ajutor soției sale, nu a chemat ambulanța, și-a continuat activitatea sa cotidiană, ceea ce arată atitudinea cinică a inculpatului; în urma acțiunilor inculpatului, partea vătămată a suferit vătămări corporale grave, expertizele efectuate au demonstrat suferința cauzată părții vătămate Buraga Maria, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.201922D0119 din 16.09.2019, arsuri prin flacără gr. I, II, III regiunea feței, capului, gâtului, trunchiului, abdomenului, spatelui, membrilor superioare și inferioare S-60%, arsuri a căilor respiratorii gr II - leziuni care au fost produse în urma acțiunii traumatice a temperaturii înalte prin flacără, ce prezintă pericol pentru viață, calificându-se în baza acestui criteriu ca vătămare corporală gravă. Aceste leziuni corporale și dureri fizice au generat părții vătămate Buraga Maria suferințe cu tratament crud.

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează că, la stabilirea pedepsei minime prevăzute, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, faptele fiind săvârșite cu intenție directă, care potrivit art.16 Cod penal, se califică ca infracțiune gravă, și de consecințele rezultate din acțiunile infracționale ale inculpatului.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În aceste condiții, se atestă că instanța de apel greșit a admis apelul declarat de avocatul Zagaican Tudor în numele inculpatului și a aplicat pedeapsa minimă prevăzută în privința inculpatului, motive din care, instanța de recurs ordinar remarcă că decizia instanței de apel nu poate fi menținută, or prima instanță a pronunțat o sentință legală și întemeiată, stabilindu-i inculpatului Buraga Eugeniu o pedeapsă echitabilă, care își va atinge scopurile pedepsei penale, or o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

7. În consecință, Colegiul penal lărgit constată că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 ianuarie 2021 în privința lui Buraga Eugeniu în partea stabilirii pedepsei, cu menținerea în această parte a sentinței primei instanțe, fiindcă s-au confirmat temeiurile pentru recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

8. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia /oficiul Central/, Sîrbu Lilia, casează decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 26 ianuarie 2021 în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală privindu-l pe **Buraga Eugeniu XXXXX**, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 10 noiembrie 2020, în partea stabilirii pedepsei în această cauză penală.

În rest, se menține decizia atacată.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **05 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion