

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**23 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,

Judecătorii - Toma Nadejda, Cobzac Elena,

a examinat, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către contravenienta Scripnic Lidia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2020, în cauza contravențională în privința lui Scripnic Lidia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional,

**A CONSTATAT:**

1. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 11 iunie 2020, a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de Scripnic Lidia, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 29 august 2019 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Scripnic Lidia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 70 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei.

2. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, avocatul Ciumac Natalia în numele contravenientei Scripnic Lidia, a declarat recurs prin care a solicitat, casarea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei.

3. Prin decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2020, recursul avocatului Ciumac Natalia în numele contravenientei Scripnic Lidia, a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, fără modificări.

Instanța de recurs a menționat că, prima instanță just a concluzionat referitor la respingerea contestației ca fiind tardivă, întrucât, deși procesul-verbal a fost întocmit în lipsa Lidiei Scripnic, potrivit celor invocate în ședința de judecată precum și materialelor cauzei, aceasta a fost înștiințată despre întocmirea procesului-verbal de către executorul judecătoresc Ușurelu Veronica la 19.12.2019 (f.d. 21-22), avizul de recepție fiind semnat de către contravenientă, fapt confirmat de către aceasta, iar contestația a fost depusă la data de 03.03.2020, adică după expirarea termenului de 15 zile, prevăzut de lege pentru depunerea contestației.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, contravenienta

Scripnic Lidia, a declarat recurs în anulare prin care solicită casarea deciziei, deoarece nu este vinovată și a fost pedepsită pe nedrept.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă ca, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2020, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 11 iunie 2020, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de Scripnic Lidia, privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 29 august 2019 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Scripnic Lidia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedura penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece o asemenea decizie nu este susceptibila de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de către contravenienta Scripnic Lidia, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de

procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către contravenienta Scripnic Lidia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2020, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **05 august 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Cobzac Elena