

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**30 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Cobzac Elena și Timofti Vladimir

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatei și de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021, în cauza penală privind-o pe

**Catruc Fedora Xxxxx**, născută la xxxxx,  
originară și domiciliată în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 09.04.2019 - 01.12.2020;
2. Instanța de apel : 02.02.2021 - 23.03.2021;
3. Instanța de recurs ordinar : 08.06.2021 - 30.06.2021.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 01 decembrie 2020, Catruc Fedora a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei în privința lui Catruc Fedora pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

S-a încasat de la Catruc Fedora, în beneficiul bugetului de stat, cheltuieli de judecată în sumă de 320 ( trei sute douăzeci) lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Oprea Larisa, s-a admis parțial.

S-a dispus încasarea prejudiciului material în sumă de 1226 (o mie două sute douăzeci și șase) din contul lui Catruc Fedora în beneficiul lui Oprea Larisa.

S-a dispus încasarea din contul lui Catruc Fedora în beneficiul lui Oprea Larisa cheltuieli aferente ce constau din onorariul avocatului în mărime de 500 ( cinci sute) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Catruc Fedora în beneficiul lui Oprea Larisa încasarea prejudiciu moral în sumă de 5.000 lei ( cinci mii).

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, inculpata Catruc Fedora a fost condamnată pentru faptul că dînsa, la data de 11 septembrie 2018, în jurul orei 22:30, aflându-se

în fața blocului locativ amplasat pe Xxxxx, pe fonul unui conflict spontan apărut între ea și Oprea Larisa, urmând scopul vătămării integrității corporale a persoanei, intenționat, a îmbrâncit-o pe ultima, în rezultatul cărui fapt Oprea Larisa a căzut la pământ, fiindu-i cauzată vătămare corporală sub formă de: fractura osului radial drept, care s-a produs prin mecanism de lovire de obiect sau suprafață dură, posibil în rezultatul căderii cu sau fără accelerație și conform raportului de expertiză medico-legală nr.201921D0006 din 17.01.2019, se califică ca vătămare corporală medii, după criteriul dereglării de sănătate de lungă durată.

Prin acțiunile sale inculpata Catruc Fedora a comis infracțiunea prevăzută de art.152 alin.(1) Cod penal, *vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății*, care s-au confirmat la judecarea în fond a cauzei, fapt pentru care a fost condamnată.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel inculpata Catruc Fedora, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriai Soroca, sediul Florești din 01.12.2020, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare.

În apel apelanta a invocat, că consideră sentința neîntemeiată și pasibilă de casare integrală, întrucât instanța a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt și de drept stabilite și apreciate, or, în urma relațiilor ostile care de altfel sunt amintite de către instanță ca existente între apelantă și presupusa parte vătămată, ea, Catruc Fedora nu a întreprins careva acțiuni directe manifestată printr-o intenție de cauzare a unor astfel de leziuni.

A menționat, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată și-a menținut poziția în care ea nu a îmbrâncit-o pe Oprea Larisa.

Astfel, în raportul de expertiză din 17.01.2021 este indicat, că nu sunt excluse de către expert că ar fi și sub imperiul propriul corp, cu sau fără accelerare, ca rezultat al contactului cu solul, suprafața de asfalt sau bordură, ceea ce atestă că nu este exclusă și căderea liberă fără o îmbrâncire, ci de la o cădere și fără accelerare.

A considerat, că în context declarațiile acuzatului la fel fac parte din mijloace de probă care au o valență egală în raport cu declarațiile părții vătămate și ale martorilor, or, legiuitorul nu a remarcat în normele sale că declarațiile părții vătămate sau ale martorilor prevalează celor făcute de partea acuzată, mai ales că în actuala împrejurare, anume declarațiilor părții vătămate Oprea Larisa urmează a li se da o apreciere critică, întrucât ultima ca rezultat al intenției ei de a contracara gălăgia produsă afară și pentru care a fost supusă sancțiunii contravenționale, a invocat faptul căderii sale de pe bordură sub pretextul îmbrâncirii.

Astfel, referindu-se la martorul Victor Repede, a considerat, că instanța la fel le-a dat o apreciere eronată, deoarece dânsul inițial a relevat că ar fi văzut cum ea ar fi îmbrâncit-o, deși în cadrul urmăririi penale, informație care de altfel era mai proaspătă, acesta a menționat că nu a văzut momentul cum ea ar fi împins-o, îmbrâncit-o sau alte acțiuni să fi întreprins față de presupusa parte vătămată Oprea Larisa, ci doar faptul că la un moment a observat-o pe Oprea Larisa, la pământ, dar

ce s-a întâmplat nu cunoaște. La etapa examinării cauzei în ședința instanței de judecată, în cadrul întrebărilor de concretizare pe faptul că ar fi văzut deja cum Catruc Fedora ar fi îmbrâncit-o, ultimul și-a reafirmat poziția că nu a văzut momentul de îmbrâncire, adică revenind la poziția și informația dată în cadrul urmăririi penale, ceea ce denotă circumstanța că acțiunile întreprinse de către ea, în vederea realizării intenției de cauzare a leziunilor corporale nu este demonstrat, or, aceste leziuni puteau fi cauzate și ca rezultat al căderii neaccelerate, adică a lipsei de îmbrâncire, împingere.

A mai invocat, că martorul Magu Radu, în calitatea sa de agent, ce a ieșit la fața locului, la fel a remarcat, că dânsul la fel nu a văzut momentul în care ea ar fi întreprins careva acțiuni de îmbrâncire, or dânsul remarcă că s-a deplasat spre mașina sa ca să deconecteze girofarul și ca rezultat întorcându-se a văzut-o pe Oprea Larisa jos, care acuza dureri la mîna stîngă sau dreaptă nu-și amintește, dar nu poate comunica cum a fost aceasta, că nu a văzut.

Inculpata a menționat faptul, că aceste declarații se reconfirmă și de martorul Scupo Rodica, care la fel atestă că dânsa de comun cu Magu Radomir a fost printre primii la fața locului și au fost cei ce au încercat să aplaneze conflictul între Oprea Larisa și inculpată, care se certau și se numeau cu cuvinte injurioase.

A invocat, că martorul Cotic Andrei, ca agent constatat care a întocmit acțiuni procesuale, nu poate avea calitate de martor, iar instanța de fond nu a ținut cont.

La fel, a remarcat, că există un dubiu vis a vis de potențiala îmbrâncire, așa numita îmbrâncire este atestată doar de partea vătămată și de Cotic Andrei, dar infirmată de ea, de Scupo Rodica și de martorul Repede Victor, care nu a văzut momentul îmbrâncirii, iar alin.(3) art.8 Cod de procedură penală, remarcă că toate dubiile urmează a fi tratate în favoarea părții acuzate, dubii care de altfel nu au fost înlăturate.

A considerat, că vina ei în comiterea infracțiunii nu este dovedită, urmând să fie achitată, cu pronunțarea unei astfel de hotărâri judecătorești, totodată dispunându-se respingerea acțiunii civile atât pe latura materială, cât și morală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021, apelul declarat de inculpata Catruc Fedora a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției date instanța de apel a considerat, că judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale-penale și normele penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia că inculpata a comis infracțiunea ce i se impută, corect fiind recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii și aplicată pedeapsa penală.

De asemenea just a fost soluționată acțiunea civilă și cheltuielile de judecată.

Instanța de apel a considerat, că instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică și vinovăția lui Catruc Fedora în comiterea infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal, vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății cu circumstanțele - la data de 11 septembrie 2018, în jurul orei 22.30, aflându-se în fața blocului locativ amplasat pe str. Xxxxx, pe fonul unui conflict spontan apărut între ea și Oprea Larisa, urmînd scopul vătămării integrității corporale a persoanei, intenționat, a îmbrîncit-o pe ultima, în rezultatul cărui fapt Oprea Larisa a căzut la pămînt, fiindu-i cauzată vătămare corporală sub formă de: fractura osului radial drept, care s-a produs prin mecanism de lovire de obiect s-au suprafață dură, posibil în rezultatul căderii cu s-au fără accelerație și conform raportului de expertiză medico-legală nr.201921D0006 din 17.01.2019, se califică ca vătămare corporală medii, după criteriul dereglării de sănătate de lungă durată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectîndu-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea instanța de apel a considerat, că instanța de judecată a ținut cont la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei.

În această ordine de idei instanța de apel a reținut, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în ordine generală.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, și cea de apel inculpata Catruc Fedora nu a recunoscut fapta săvîrșită, însă probele administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost cercetate în ședința de judecată, ulterior reflectate în partea descriptivă a sentinței din 01.12.2020 a judecătoriei Soroca sediul Florești demonstrează contrariul.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond, după cercetarea lor în ședința de judecată, le-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Inatanța de apel a menționat că soluția instanței de fond se bazează pe probele verbale și scrise: declarațiile inculpatei Catruc Fedora, pe care le-a apreciat corespunzător în raport cu celelalte probe, declarațiile părții vătămate Oprea Larisa, declarațiile martorilor Scupo Rodica, Cotic Andrei, Magu Radomir, Zosim Angela, Zosim Andrian, Repede Victor, Zosim Vadim, Sarmaniu Artur și prin raportul expertiză judiciară nr.201921D0006 din 17.01.2019, cercetate în ședința de judecată.

Instanța de apel a considerat, că instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatei Catruc Fedora, just stabilind că ele sunt combătute și vin în contradicție cu materialele cauzei penale, printre care, rapoartele de expertiză medico-legală, declarațiile părții vătămate și a martorilor.

Argumentele lui Catruc Fedora, precum că nu a îmbrâncit-o pe Oprea Larisa nu-s plauzibile, or, atît partea vătămată, cît și martorii audiați au declarat că Catruc Fedora a îmbrâncit-o pe Oprea Larisa, în urma cărui fapt ultima a căzut jos, lovindu-se la brațul drept, cauzînd-i dureri fizice și vătămări corporale.

Pe parcursul audierilor, Oprea Larisa cert a povestit cu lux de amănunte circumstanțele cauzei, declarațiile fiind confirmate de martori și expertiza medico-legală.

Temei de a se îndoii în declarațiile părții vătămate și martorilor nu-s, deoarece aceștea au fost audiați sub jurămînt și cu preîntîmpinarea pe art.312, art.313 Cod penal. Mai mult ca atît, declarațiile lor coroborează între ele în cronică de desfășurare a evenimentelor, precum și cu raportul de expertiză executat de medicul legist.

Versiunile și argumentele prezentate de inculpată și apărătorul acesteia este o evidentă formă de sustragere de la răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită, or, s-a stabilit cert și fără careva dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar în instanța de apel.

Aprecierile pe care le-a făcut inculpata sunt contrare materialelor cauzei penale.

Cît ține de pedeapsa penală, instanța de apel a conchis că instanța de fond a aplicat inculpatei Catruc Fedora o pedeapsă legală, întemeiată, motivată, echitabilă și proporțională faptelor de care acesta a fost învinuită și a cărui vinovăție a fost dovedită.

Ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa penală aplicată inculpatei Catruc Fedora corect a fost stabilită sub formă de 3 ani (trei) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

În sarcina inculpatei Catruc Fedora instanța de fond a reținut caracterul și gradul prejudiciabil al faptei - comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, scopul - cauzarea intenționată a vătămarilor corporale și motivul infracțiunii exprimat prin relații ostile, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, caracteristica pozitivă de la locul de trai, situația ei familială, lipsa evidenței la medicii narcolog și psihiatru, comportamentul ei în timpul comiterii infracțiunii, la urmărirea penală și la judecarea în fond a cauzei, nerecunoașterea vinei, atîrnarea față de faptă, consecințe, neachitarea daunelor materiale și morale, părerea părții vătămate și de posibilitatea de corectare a inculpatei.

Instanța de apel a considerat, că instanța de fond corect s-a expus asupra acțiunii civile și cheltuielilor de judecată, ceia ce-i contrar alegațiilor din apel.

Instanța de apel a menționat că suma cheltuielilor pentru asistența juridică de 500 lei este confirmată de bonul de plată PL 509300 din 22.03.2019 (f.d.135), iar paguba materială prin bonurile de plată anexate la cererea de chemare în judecată și argumentele expuse (f.d.127-134).

Paguba morală a fost apreciată în raport cu suferințele fizice și psihice pe care partea vătămată Oprea Larisa le-a suferit, fiind echitabile în raport cu acțiunile inculpatei Catruc Fedora.

Din materialele cauzei penale rezultă, că cheltuielile în sumă de 320 lei țin de cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare, și anume, raportul de expertiză medico-legală nr.201921D0006 din 17.01.2019 în sumă de 320 lei (f.d.53).

Instanța de apel a menționat că, ținând cont de faptul că Catruc Fedora este vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal și a fost condamnată, cu stabilirea pedepsei, urmează a fi încasate de la acesta cheltuielile judiciare ce țin de efectuarea raportului de expertiză în sumă de 320 lei.

Suma de 320 lei în raport cu starea materială a inculpatei Catruc Fedora nu poate influența substanțial asupra situației materiale.

Instanța de apel a menționat că faptul, că inculpata nu-i de acord cu aprecierea probelor de către instanța de fond nu-i temei de casare a sentinței, or, probele au fost apreciate la justa valoare și potrivit normelor legale.

Vinovăția lui Catruc Fedora a fost demonstrată prin probe administrate legal și cercetate în ședința de judecată cu participarea părților, dar nu pe presupuneri cum afirmă inculpata.

Probele în susținerea vinovăției corespund tuturor criteriilor de admisibilitate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, iar în ansamblu al coroborării.

Din ansamblul de probe cercetate rezultă cert și fără careva dubii, că Catruc Fedora a îmbrâncit-o pe Oprea Larisa, iar ca rezultat aceasta a căzut jos și a primit vătămări corporale medii. Deci, Catruc Fedora a întreprins acțiuni concrete, directe și intenționate, pentru care și-a asumat cu bună știință consecințele.

**5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recursuri ordinare:**

**5.1.** avocatul Croitor Alexei în numele inculpatei, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care aceasta să fie achitată.

În motivarea recursului recurentul invocă următoarele motive:

- prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, și anume: recursul depus în scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: instanța de apel a admis o concluzie eronată, a respins apelul inculpatei fără a se expune asupra circumstanțelor invocate, a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- condamnarea inculpatei este bazată în mare parte pe declarațiile părții vătămate, însă doar declarațiile acesteia nu pot sta la baza condamnării inculpatei. Martorii audiați au dat declarații contradictorii;

- suplimentar la cauza penală în baza art. 152 alin. (1) Cod penal pe faptul conflictului cu Oprea Larisa, inculpatei i s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 04439821 din 26/09/2018 pentru fapta contravențională pentru fapta încadrată în componența contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional;

- la data emiterii sentinței Judecătorei Soroca sediul Florești din 01.12.2020, inculpata a fost deja atrasă la răspundere contravențională la 26 septembrie 2018 în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 04439821;

- se constată că pe faptul conflictului cu Oprea Larisa, inculpata a fost atrasă la răspunderea dublă: (1) sancționată contravențional prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04439821 din 26/09/2018 fapta calificată în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, și (2) atrasă la răspundere penală în baza art. 152 alin.(1) Cod penal prin sentința Judecătorei Soroca sediul Florești din 01.12.2020, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021;

- această situație de condamnare dublă, contravine principiului răspunderii penale art.7 alin.(2) Cod penal, nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă. Conform art.22 Cod de procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal.

**5.2.** avocatul Palade Rodica în numele inculpatei, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care aceasta să fie achitată.

În motivarea recursului avocatul indică următoarele motive:

- consideră că instanța de apel absolut nemotivat a ajuns la concluzia ca fiind dovedită vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal;

- prima instanță la fel ca instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile martorului V. Repede, care a declarat în cadrul ședinței la întrebări că nu a văzut momentul de îmbrâncire. La fel Magu R., a declarat că el nu a văzut momentul de îmbrâncire doar a văzut partea vătămată jos care acuza dureri la mână;

- instanța la fel nu a dat apreciere și raportului de expertiză din 17.01.2019 în care expertul indică că nu sunt excluse leziunile de la căderea liberă fără îmbrâncire, ci de la o cădere liberă cu sau fără accelerare;

- instanța urma să aprecieze critic declarațiile martorilor Zosim A., Zosim A., Sarmaniu A., care erau persoanele interesate, fiind cunoscuți cu care sărbătoreau

împreună partea vătămată Oprea L., partea vătămată fiind în stare de ebrietate, inițiind un conflict cu inculpata;

- apărarea consideră sentința precum și decizia instanței de apel lipsite de caracter obiectiv și argumentare în ce privește constatarea cu certitudine a faptelor comise de inculpată, ori la baza unei sentințe de condamnare, cu aplicarea unei pedepse aspre urmează a ține cont de toate circumstanțele cauzei, de totalitatea probelor acumulate la dosar, nu numai în baza declarațiilor unei singure persoane;

- instanța de apel nu a dat apreciere și nu a argumentat declarațiile inculpatei prin care aceasta a declarat precum ca partea vătămată era în stare de ebrietate, a căzut singură posibil pierzând echilibrul, nu a îmbrâncit-o doar i-a făcut observație că e oră târzie, face gălăgie și nepoții nu pot adormi, nici un martor nu a negat starea de ebrietate a părții vătămate. La fel nu a întreprins careva acțiuni directe manifestate prin intenție de a cauza leziuni corporale părții vătămate. Iar expertiza medico-legală nr. 201921D006 din 17.09.2019 nu exclude și căderea liberă cu sau fără accelerare.

6. Pe marginea recursurilor declarate procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale, considerând că instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

*7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.*

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și au declarat recursuri ordinare în termen.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursurilor ordinare declarate de avocatul Croitor Alexei și de avocatul Palade Rodica în numele inculpatei Catruc Fedora se constată că aceștia, invocă temeiuri de casare prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței sau instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Totodată, recurenții solicită să fie achitată inculpata Catruc Fedora, întrucât în opinia lor instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată. Însă, Colegiul penal constată că, de fapt, recurenții contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că fapta incriminată în actul de învinuire a fost comisă de către aceasta.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticile invocate de recurenți în recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse în pct.4.1. din prezenta decizie.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acușării, astfel concluzia despre vinovăția lui Catruc Fedora de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal este una legală și întemeiată, pe care instanța de recurs ordinar o susține integral.

Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate. Prin urmare, Colegiul penal conchide că criticile recurenților nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

În continuare, revenind la conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal reține că, autorii acestora consideră că, instanța de apel, care a menținut sentința primei instanțe, a făcut o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpatei Catruc Fedora în baza art.152 alin. (1) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acesteea în comiterea acestei infracțiuni.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal constată că instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpatei, a părții vătămate, a martorilor și probele materiale administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpatei Catruc Fedora, considerând că argumentele recurenților cu privire la nevinovăția acesteia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, argumentele invocate de recurenți referitor la nevinovăția inculpatei în comiterea vătămării intenționate medie a integrității corporale sau a sănătății, sânt neîntemeiate și se resping, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au motivat condamnarea inculpatei Catruc Fedora prin faptul, că învinuirea a prezentat

suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția acesteia de comiterea infracțiunii imputate și anume: declarațiile martorilor Zosim Angela și Zosim Andrian, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care au confirmat, că *„la 11.09.2018 în prezența angajaților poliției Catruc Fedora a îmbrâncit-o pe Oprea Larisa, în urma cărui fapt aceasta a căzut la pământ, lovindu-se la brațul drept de bordură, provocându-i dureri fizice”*; declarațiile martorului Magu Radomir, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat că *„la 11.09.2018 în prezența angajaților poliției Catruc Fedora a îmbrâncit-o pe Oprea Larisa, în urma cărui fapt aceasta a căzut la pământ, lovindu-se la brațul drept de bordură, provocându-i dureri fizice”*; declarațiile martorului Scupo Rodica, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a relatat că *„la 11.09.2018 a văzut cum Catruc Fedora a împins-o cu mîna pe Oprea Larisa, care aflîndu-se pe bordură și-a pierdut echilibrul și a căzut jos, lovindu-se cu brațul drept de bordură....”* confirmate și prin probele scrise, descrise în pct. 4.1. din prezenta decizie.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că martorii au descris amănunțit circumstanțele violenței aplicate de Catruc Fedora față de Oprea Larisa. Nu sunt temeiuri de a se îndoii în declarațiile părții vătămate și a martorilor, deoarece acestea au fost audiați sub jurământ și cu preîntâmpinarea de răspunderea penală pe art.312, 313 Cod penal, precum și coroborează cu concluziile medico-legale.

Argumentele avocatului Croitor Alexei precum că declarațiile martorilor audiați urmează a fi apreciate critic, deoarece aceștia au dat declarații contradictorii nu pot fi reținute, or, acestea sunt declarative, sunt combătute prin probele enumerate la pct. 4.1., instanța de apel a apreciat conform art. 101 Cod de procedură penală toate probele, Colegiul constată întemeiat că toate declarațiile martorilor se confirmă și coroborează cu probele scrise, inclusiv cu raportul de expertiză judiciară nr 201921D0006 din 17.01.2019.

Concomitent, vinovăția inculpatei Catruc Fedora, în comiterea infracțiunii imputate, a fost dovedită și prin materialele cauzei indicate în pct.4.1 al prezentei decizii, cât și prin probele descrise în decizia instanței de apel – f.d. 218-219, vol. I.

Prin urmare, argumentele recurenților, precum că din materialele dosarului penal nu se constată în acțiunile inculpatei existența semnelor de calificare a infracțiunii incriminate și că instanțele judecătorești greșit au apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința ei o hotărâre de condamnare care contravine atât circumstanțelor de fapt ale cauzei cât și normelor legii procesual penale, contravin materialelor cauzei, deoarece, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect au concluzionat că vinovăția inculpatei Catruc Fedora se dovedește prin probele enumerate mai sus și care combat efectiv cele relatate de către recurenți în scop de apărare a acesteia.

Colegiul penal constată că afirmațiile recurenților, precum că instanțele de fond inferioare incorect au apreciat probele cauzei punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursurilor, deoarece, ca

probe, acestea sânt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțele de fond conform legislației în vigoare.

Instanța de recurs ordinar apreciază că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept.

Din alt punct de vedere, Colegiul face trimitere la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că instanțele judecătorești trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul art.6§1 al Convenției (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija vs. Spain, 9 decembrie 1994, §29). Totuși, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependentă de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei. Or, în opinia Curții, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art.6 din Convenție (a se vedea în acest sens cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar criticele invocate de avocați în cererile de recurs, nu și-au găsit confirmarea.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatei și de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021, în cauza penală privind-o pe **Catruc Fedora Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **05 august 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Timofti Vladimir