

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

08 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele inculpaților Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2020 și sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 mai 2019, în cauza penală în privința lui

Luța Gheorghe xxxxx, născut la xxxxx,
originar din xxxxx și domiciliat în xxxxx,
și
SRL „Geo-Paradis”, c/f xxxxx, cu adresa
juridică în xxxxx.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 04.02.2016 – 07.05.2019;

Instanța de apel: 11.12.2019 – 20.05.2020;

Instanța de recurs: 09.11.2020 – 08.06.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 mai 2019, a fost încetat procesul penal în privința lui:

- Luța Gheorghe, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că a intervenit termenul de prescripție;

- SRL „Geo-Paradis”, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că a intervenit termenul de prescripție.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că **Luța Gheorghe**, deținând funcția de administrator al SRL „Geo-Paradis” cu sediul în xxxxx, care are ca obiect principal activitatea de turism, activitate legată de plasarea în câmpul muncii a cetățenilor în țară și (sau) străinătate, în luna iunie a anului 2012, în complicitate cu Șișcan Natalia, care era angajată în calitate de consultant la SRL „Geo-Paradis”, acționând intenționat, urmărind premeditat scopul organizării migrației ilegale a cet. Rău-Șoimaru Valentina, în schimbul unui folos material în sumă de 1 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la acel moment constituia suma de 15 143,8 lei, a întreprins acțiuni privind organizarea intrării, tranzitării și șederii

ilegale pe teritoriul țărilor membre a spațiului Schengen, în special al Franței, prin obținerea în baza unor declarații false a vizei de muncă „Schengen”, de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei drept țară de tranzit, a cet. Republicii Moldova, Rău-Șoimaru Valentina, prin prezentarea unor date eronate în vederea tănuirii intenției reale de intrare și ședere pe teritoriul Franței. Astfel, în luna iunie a anului 2012, Rău-Șoimaru Valentina s-a deplasat la SRL „Geo-Paradis”, unde a făcut cunoștință cu Șișcan Natalia, căreia i-a solicitat organizarea plecării sale legale în Franța. În cadrul acelei discuții, Șișcan Natalia i-a comunicat lui Rău-Șoimaru Valentina că îi poate organiza intrarea și șederea acesteia pe teritoriul Franței contra sumei de 1 000 euro, după care ultima, acceptând condițiile, i-a transmis copiile pașaportului și a buletinului său de identitate, convenind de a se întâlni ulterior în mun. Chișinău pentru a discuta toate condițiile organizării plecării sale. În continuare, aproximativ peste 2 săptămâni, tot în luna iunie a anului 2012, potrivit înțelegerii prealabile, Rău-Șoimaru Valentina a fost telefonată de către Șișcan Natalia, care i-a solicitat să vină pentru a doua zi în Chișinău și să meargă la ambasada Poloniei în Republica Moldova pentru a depune setul de acte necesar obținerii vizei „Schengen”. În ziua convenită, Rău-Șoimaru Valentina s-a întâlnit cu Șișcan Natalia în incinta sediului SRL „Geo-Paradis” din str. Alexandru cel Bun, 7, mun. Chișinău, unde i-a înmânat setul de acte necesar, instruind-o să declare la ambasadă că intenționează să se deplaseze în Polonia pentru a se angaja în calitate de servitoare, după care a primit avansul convenit în sumă de 200 euro. În aceste circumstanțe și în perioada de timp indicată, Luța Gheorghe, acționând de comun acord și împreună cu Șișcan Natalia, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale comune privind obținerea unui folos financiar direct în mărime de 1 000 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei suma de 15 143,8 lei, de pe urma organizării migrației ilegale a cet. Rău-Șoimaru Valentina în Franța, a obținut în condiții necunoscute organului de urmărire penală invitația la muncă nr. IP 4122 - M074/12 eliberată cet. Rău-Șoimaru Valentina de către firma poloneză PU „All work & good work” la 06 iulie 2012, în care ulterior au fost introduse date false privind angajarea în câmpul muncii la această companie din Polonia a cet. Rău-Șoimaru Valentina. În continuare, tot în luna iunie a anului 2011, Rău-Șoimaru Valentina, acționând potrivit instructajului primit de la Șișcan Natalia, a depus setul de documente primit de la aceasta la ambasada Poloniei din Chișinău (inclusiv invitația la muncă eliberată lui Rău-Șoimaru Valentina cu nr. RP 4122 - M074/12, de firma poloneză PU „All work & good work” la 06 iulie 2012, cu conținut fictiv), comunicând în cadrul interviului potrivit instructajului primit de la Șișcan Natalia, că dorește să plece la muncă în Polonia pentru a se angaja în calitate de servitoare. La 17 iulie 2012, Rău-Șoimaru Valentina a fost telefonată de către Șișcan Natalia, care i-a solicitat să-i achite restul sumei de bani convenite, 800 euro, înainte de a ridica viza de la Ambasada Poloniei, convenind că banii vor fi transmiși prin intermediul cunoscutului său Dominte Vitalie, care în timpul ridicării vizei se va afla în

sediul SRL „Geo-Paradis” pentru asigurarea achitării sumei de bani convenită. La 18 iulie 2012, potrivit înțelegerii telefonice prealabile cu Șișcan Natalia, Rău-Șoimaru Valentina împreună cu Domenti Vitalie s-au deplasat la sediul SRL „Geo-Paradis” unde ultimul a rămas cu suma de 800 euro primiți de la Rău-Șoimaru Valentina pentru a asigura achitarea acestora, iar Rău-Șoimaru Valentina s-a deplasat la Ambasada Poloniei unde în aceeași zi, de către secția consulară a ambasadei Poloniei la Chișinău, i-a fost eliberată viza solicitată.

Astfel, acțiunile lui Luța Gheorghe au fost încadrate în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, *adică organizarea în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșit de două persoane.*

SRL „Geo-Paradis”, în persoana lui Luța Gheorghe, care, deținând funcția de administrator al SRL „Geo-Paradis” cu sediul în xxxxx și are ca obiect principal activitatea de turism, activitate legată de plasarea în câmpul muncii a cetățenilor în țară și (sau) străinătate, în luna iunie a anului 2012, în complicitate cu Șișcan Natalia care era angajată în calitate de consultant la SRL „Geo-Paradis”, acționând intenționat, urmărind premeditat scopul organizării migrației ilegale a cet. Rău-Șoimaru Valentina, în schimbul unui folos material direct în sumă de 1 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acel moment constituia suma de 15 143,8 lei, a întreprins acțiuni privind organizarea intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul țărilor membre a spațiului Schengen, în special al Franței, prin obținerea în baza unor declarații false a vizei de muncă „Schengen”, de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei drept țară de tranzit, a cet. Republicii Moldova, Rău-Șoimaru Valentina, prin prezentarea unor date eronate în vederea tăinuirii intenției reale de intrare și ședere pe teritoriul Franței. Astfel, în luna iunie a anului 2012, Rău-Șoimaru Valentina s-a deplasat la SRL „Geo-Paradis”, unde a făcut cunoștință cu Șișcan Natalia, căreia i-a solicitat organizarea plecării sale legale în Franța. În cadrul acelei discuții, Șișcan Natalia i-a comunicat lui Rău-Șoimaru Valentina că îi poate organiza intrarea și șederea acesteia pe teritoriul Franței contra sumei de 1 000 euro, după care ultima, acceptând condițiile, i-a transmis copiile pașaportului și al buletinului său de identitate, convenind de a se întâlni ulterior în mun. Chișinău pentru a discuta toate condițiile organizării plecării sale. În continuare, aproximativ peste 2 săptămâni, tot în luna iunie a anului 2012, potrivit înțelegerii prealabile, Rău-Șoimaru Valentina a fost telefonată de către Șișcan Natalia care i-a solicitat să vină pentru a doua zi în mun. Chișinău și să meargă la ambasada Poloniei în Republica Moldova, pentru a depune setul de acte necesar obținerii vizei „Schengen”. În ziua convenită, Rău-Șoimaru Valentina s-a întâlnit cu Șișcan Natalia în incinta sediului SRL „Geo-Paradis” din str. Alexandru cel Bun, 7, mun. Chișinău, unde i-a înmănat setul de acte necesar, instruind-o să declare la ambasadă că intenționează să se deplaseze în Polonia pentru a se angaja în calitate de servitoare, după care a primit avansul convenit în sumă de 200 euro. În aceste circumstanțe și în

perioada de timp indicată, Luța Gheorghe, acționând de comun acord și împreună cu Șișcan Natalia, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale comune privind obținerea unui folos financiar direct în mărime de 1 000 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei suma de 15 143,8 lei, de pe urma organizării migrației ilegale a cet. Rău-Șoimaru Valentina în Franța, a obținut în condiții necunoscute organului de urmărire penală invitația la muncă nr. IP 4122 - M074/12 eliberată lui Rău-Șoimaru Valentina de către firma poloneză PU „All work & good work” la 06 iulie 2012, în care ulterior au fost introduse date false privind angajarea în câmpul muncii la această companie din Polonia a cet. Rău-Șoimaru Valentina. În continuare, tot în luna iunie a anului 2011, Rău-Șoimaru Valentina, acționând potrivit instructajului primit de la Șișcan Natalia, a depus setul de documente primit de la aceasta la ambasada Poloniei din Chișinău (inclusiv invitația la muncă eliberată cet. Rău-Șoimaru Valentina cu nr. RP 4122 - M074/12, de firma poloneză PU „All work & good work” la 06 iulie 2012, cu conținut fictiv), comunicând în cadrul interviului potrivit instructajului primit de la Șișcan Natalia, că dorește să plece la muncă în Polonia pentru a se angaja în calitate de servitoare. La 17 iulie 2012, Rău-Șoimaru Valentina a fost telefonată de către Șișcan Natalia, care i-a solicitat să-i achite restul sumei de bani convenite 800 euro, înainte de a ridica viza de la ambasada Poloniei, convenind că banii vor fi transmiși prin intermediul cunoscutului său Dominte Vitalie, care în timpul ridicării vizei se va afla în sediul SRL „Geo-Paradis” pentru asigurarea achitării sumei de bani convenite. La 18 iulie 2012, potrivit înțelegerii telefonice prealabile cu Șișcan Natalia, Rău-Șoimaru Valentina împreună cu Domenti Vitalie s-au deplasat la sediul SRL „Geo-Paradis” unde ultimul a rămas cu suma de 800 euro primiți de la Rău-Șoimaru Valentina pentru a asigura achitarea acestora, iar Rău-Șoimaru Valentina s-a deplasat la ambasada Poloniei unde în aceeași zi, de către secția consulară a Ambasadei Poloniei la Chișinău, i-a fost eliberată viza solicitată.

Astfel, acțiunile inculpatului SRL „Geo-Paradis” au fost încadrate în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, *adică organizarea în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșit de două persoane.*

3. Avocatul Pelevaniuc Alla, în numele inculpaților Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, să fie achitați de sub învinuirea înaintată în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului apărarea a invocat, că acțiunile lui Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” sunt descrise și calificate identic, fără a fi delimitate acțiunile persoanei fizice și acțiunile persoanei juridice, nefiind constatată

legătura causală între acțiunile acestora, or, Luța Gheorghe este învinuit de două ori pentru una și aceeași faptă.

A menționat, că învinuirea înaintată inculpaților nu este concretă și nu corespunde prevederilor art. 281 Cod de procedură penală, din care motiv consideră că aceasta atrage nulitatea actului procedural în conformitate cu art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală.

În opinia apărării, învinuirea înaintată inculpaților nu și-a găsit confirmare, iar careva probe care să confirme vinovăția inculpaților, nu au fost prezentate.

A indicat, că între SRL „Geo-Paradis” și compania „Monsier Monika Pieciak” din Polonia, a fost încheiat contractul de colaborare din 07 octombrie 2010, obiectul căruia îl constituie prestarea, furnizarea activității de intermediere în scopul selectării persoanelor în interesul companiei „Monsier Monika Pieciak” conform solicitărilor și condițiilor prevăzute în acest contract, unde partenerul SRL „Geo-Paradis” efectuează lucrul de căutare, de selectare, precum și de recomandare a candidaților pentru pozițiile specificate de către compania „Monsier Monika Pieciak”.

A susținut apărarea, că contractul de colaborare și proiectul contractului individual de muncă au fost verificate de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, iar careva obiecții nu au fost înaintate în acest sens.

A mai precizat, că ordonanțele de punere sub învinuire, precum și rechizitoriul sunt insuficient motivate cu referire la mijlocul, modul săvârșirii infracțiunii, consecințele ei, caracterul vinovăției și motivele care au dus la săvârșirea infracțiunii, din care motiv actele procedurale nu corespund prevederilor art. 281, 296, 297 Cod de procedură penală.

De asemenea, a invocat apărarea că contrar prevederilor art. 281, 296 Cod de procedură penală, fapta incriminată SRL „Geo-Paradis”, nu conține date concrete referitor la acțiunile ilegale ale persoanei juridice, persoana în privința căreia se pretinde că i-a fost cauzată daună în proporții considerabile, precum și nefiind specificat semnul calificativ al infracțiunii incriminate „de două sau mai multe persoane”.

În acest sens, consideră că nu este clar care activitate a persoanei juridice SRL „Geo-Paradis” este considerată ca fiind ilegală, în contextul în care nu sunt delimitate acțiunile SRL „Geo-Paradis” de acțiunile lui Luța Gheorghe, astfel nefiind clară forma de participare la săvârșirea infracțiunii, precum și rolul fiecăruia.

Totodată, a precizat apărarea că învinuirea înaintată SRL „Geo-Paradis” contravine prevederilor art. 21 Cod penal, referitor la subiectul infracțiunii, astfel că nici una din condițiile obligatorii previzute la art. 21 alin. (3) Cod penal, nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală în activitatea SRL „Geo-Paradis”, și nefiind invocate în învinuirea înaintată persoanei juridice.

A menționat, că în speță nu au fost prezentate probe care să demonstreze că viza eliberată lui Rău-Șoimaru Valentina, a fost obținută ilegal sau că a fost

declarată nulă, ori că aceasta a avut intenția să plece la lucru în Franța, însă nu în Polonia.

În opinia apărării, răspunsul la interpelarea nr. 33/12416 din 21 decembrie 2012, urmează a fi apreciată ca fiind inadmisibilă, întrucât aceasta nu este confirmată de organele abilitate ale Poloniei, precum și a fost obținută dintr-o sursă care nu poate fi verificată în ședința de judecată.

În concluzie, a precizat apărarea, că prima instanță doar a enumerat probele administrate la materialele cauzei și nu le-a apreciat în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2020, a fost respins ca nefondat apelul și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

4.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpații Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” au săvârșit infracțiunea incriminată, reieșind din totalitatea probelor administrate, care au fost corect apreciate, cu respectarea prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat, că deși inculpații Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” nu și-au recunoscut vinovația, a conchis că vina acestora în săvârșirea infracțiunii incriminată, a fost demonstrată prin următoarele probe, și anume: copia pașaportului lui Rău-Șoimaru Valentina (f.d.18-20); certificatul de înregistrare a SRL „Geo-Paradis” (f.d.23); extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 248253 din 07 mai 2013, eliberat în privința SRL „Geo-Paradis” (f.d.24); licența seria AMMII nr. 037542 eliberată SRL „Geo-Paradis” și anexa la aceasta (f.d.25, 26); actul de primire predare a obiectului contractului din 11 iunie 2012, cu anexe (f.d.27-30); ordine de încasare a numerarului nr. NHVT-9000 (f.d.31-32); contractul de prestare a serviciilor nr. 36 din 26.06.2012, încheiat între directorul SRL „Geo-Paradis” și Rău-Șoimaru Natalia (f.d.33); ordonanța din 14 decembrie 2012 privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și anexarea la cauza penală a următoarelor documente – „ALL work & good work” ul. Torfowa 37A 51-150 Wroclaw (tel:+48 881 401 882); copia pașaportului cet. Rău-Șoimaru Valentina; copia certificatului de înregistrare SRL „Geo-Paradis”; copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 248253 din 27 mai 2012; copia licenței seria A MMII nr. 037542; copia anexei la licență; copia actului de predare-primire a obiectului contractului; copia declarației din 26 iunie 2012, Anexa 1; copia declarație din 11 iunie 2012, Anexa 3; copia declarație din 11 iunie 2012, Anexa 2; ordinul de încasare a numerarului nr. NHVT-900 din 11 iulie 2012; ordinul de încasare a numerarului nr. NHVT-900 din 11 iulie 2012; copia contractului de prestare a serviciilor nr. 36 (f.d.48, 49); răspunsul Biroului Național Central Interpol nr. 33/12416 din 21 decembrie 2012 (f.d.51); ordinul nr. 2-C din 02 mai 2012 de numire în

funcție a lui Șișcan Natalia (f.d.74); copia carnetului de muncă a lui Șișcan Natalia (f.d.75).

De asemenea, instanța de apel a reținut, că prima instanță s-a bazat și pe următoarele probe, invocate de partea apărării, și anume: raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală din 12 octombrie 2012 (f.d.10); cererea depusă de Rău-Șoimaru Valentina din 13 decembrie 2012, prin care a solicitat să nu fie recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d.45).

Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe analizate, instanța de apel a constatat că acestea demonstrează cu certitudine vina inculpaților Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” în săvârșirea infracțiunii incriminate, și combat argumentele inculpaților, concluzionând că Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” au săvârșit infracțiunea incriminată, iar acțiunile acestora corect au fost încadrate în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele apărării precum că acțiunile lui Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” sunt descrise și calificate identic, fără delimitarea acțiunilor persoanei fizice și persoanei juridice, or, potrivit rechizitoriului (f.d.185-178, vol.I), faptele lui Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” sunt descrise detaliat și separat pentru fiecare persoană în parte.

Totodată, contrar afirmațiilor precum că inculpatul Luța Gheorghe este învinuit de două ori pentru una și aceeași faptă, instanța de apel a menționat că pe parcursul examinării cauzei s-a demonstrat implicarea directă a inculpatului Luța Gheorghe în săvârșirea infracțiunii de organizare a migrației ilegale, întrucât s-a stabilit că acesta a comunicat personal cu Rău-Șoimaru Valentina, fapt declarat nemijlocit de către inculpat, cu scopul de a coordona acțiunile pe care aceasta urma să le întreprindă în vederea obținerii vizei „Schengen”. Concomitent, după ce Rău-Șoimaru Valentina s-a înțeles cu inculpatul Luța Gheorghe, inculpata SRL „Geo-Paradis” a obținut în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, invitația la muncă nr. IP 4122 - M074/12 eliberată cet. Valentina Rău - Șoimaru de compania poloneză PU „All work & good work” la 06.07.2012.

Cu referire la argumentul apărării precum că ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul sunt insuficient motivate și nu corespund prevederilor art. 281, 296, 297 Cod de procedură penală, instanța de apel a indicat că nu au fost specificate detaliat care anume sunt carențele actului de învinuire.

La fel, referitor la alegațiile apărării potrivit cărora nu este clară forma de participație la săvârșirea infracțiunii incriminate inculpaților, instanța de apel a precizat că infracțiunea a fost săvârșită cu participație simplă, or, la săvârșirea acesteia au participat în comun, în calitate de coautori, mai multe persoane – Luța Gheorghe, SRL „Geo-Paradis” și Șișcanu Natalia, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Referitor la argumentele apărării precum că răspunsul la interpelarea nr. 33/12416 din 21 decembrie 2012 nu este confirmat de organele abilitate ale Poloniei, deoarece a fost obținut dintr-o sursă care nu poate fi verificată, instanța de apel a menționat că pe scrisoare este aplicată ștampila de intrare a Comisariatului de Poliție al sect. Rîșcani, mun. Chișinău, din care motiv aceasta nu necesită a fi verificată, scrisoarea constituind o probă admisibilă.

4.2. În ceea ce privește pedeapsa stabilită inculpaților în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de apel a constatat că infracțiunea incriminată lui Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește, că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de apel a conchis, că din momentul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal de către inculpații Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” – iunie 2012 și până la momentul pronunțării deciziei instanței de apel – 20 mai 2020, a trecut un termen mai mare de 5 ani. Astfel, la momentul judecării cauzei de către prima instanță, termenul de prescripție de 5 ani, era deja expirat, din care motiv în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis că procesul penal corect a fost încetat de către prima instanță.

5. Avocatul Pelevaniuc Alla în numele inculpaților Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, declară recurs împotriva hotărârilor instanțelor de fond, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” să fie achitați din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea recursului apărarea invocă că instanțele de fond s-au limitat doar la enumerarea probelor prezentate de către partea acuzării, acestea nefiind analizate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al coroborării lor, din care motiv consideră că vinovăția inculpaților nu a fost stabilită.

Susține că acuzarea nu a prezentat careva probe care să confirme că viza de muncă „Schengen”, de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei, drept țară de tranzit, a cet. Republicii Moldova, a fost obținută în baza unor declarații false, sau prin prezentarea unor date eronate în vederea tănuirii intenției reale de intrare și de ședere pe teritoriul Franței, precum și probe care ar demonstra că viza eliberată lui Rău-Șoimaru Velentina, a fost obținută ilegal, că viza sau alte acte expuse în învinuire au fost declarate nule, sau că Rău-Șoimaru Velentina, a avut intenția de a pleca la lucru în Franța și nu în Polonia.

Consideră că instanțele de fond neîntemeiat au conchis asupra faptului că acțiunile inculpaților Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, au avut scopul obținerii direct, a unui folos financiar, a intrării, tranzitării și șederii ilegale pe

teritoriul Franței, a lui Rău-Șoimaru Velentina, care nu este cetățean sau rezident al acestui stat.

Indică apărarea, că potrivit recipisei semnată de Rău-Șoimaru Velentina, aceasta nu are careva pretenții către Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, iar în cadrul cercetării judecătorești nu a fost audiat nici un martor al acușării care ar confirma învinuirea înaintată.

Susține, că intenția lui Luța Gheorghe privind organizarea migrației ilegale, precum și activitatea ilegală a SRL „Geo-Paradis”, nu s-a demonstrat, iar potrivit învinuirii înaintată lui Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, acțiunile acestora sunt descrise și calificate identic, nefiind delimitate acțiunile persoanei fizice și acțiunile persoanei juridice, și nefiind constatată legătura cauzală între acțiunile acestora, astfel că învinuirea nu este concretă.

Precizează apărarea, că Luța Gheorghe este învinuit de două ori pentru aceeași faptă, or, nu este clar care acțiuni ale SRL „Geo-Paradis” sunt ilegale și urmează a fi încadrate în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, din care motiv consideră că învinuirea înaintată lui SRL „Geo-Paradis”, contravine prevederilor art. 21 Cod penal.

Prin urmare, menționează că în acțiunile persoanei juridice SRL „Geo-Paradis”, nu s-a stabilit nici una din condițiile obligatorii prevăzute la art. 21 alin. (3) Cod penal, precum și nu au fost invocate în învinuirea înaintată acesteia.

În opinia apărării, SRL „Geo-Paradis” greșit a fost recunoscut în calitate de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, iar ordonanțele de punere sub învinuire a lui Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” și rechizitoriul, nu sunt suficient motivate sub aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată privind mijlocul, modul săvârșirii infracțiunii, consecințele acesteia, caracterul vinei, motivele care au dus la săvârșirea infracțiunii, din care motiv aceste acte nu corespund prevederilor art. 281, 296, 297 Cod de procedură penală, fiind viciate, or, potrivit art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, atrag nulitatea acestor.

Astfel, reiterează că contrar prevederilor art. 281, 296 Cod de procedură penală, fapta incriminată SRL „Geo-Paradis”, nu conține date concrete referitor la acțiunile ilegale ale persoanei juridice, nefiind clar care activitate a persoanei juridice este considerată ca fiind ilegală, precum și nefiind delimitate acțiunile SRL „Geo-Paradis” de acțiunile lui Luța Gheorghe

De asemenea, mai susține că între SRL „Geo-Paradis” și compania „Monsier Monika Pieciak” din Polonia, a fost încheiat contractul de colaborare din 07 octombrie 2010, obiectul căruia îl constituie prestarea, furnizarea activității de intermediere în scopul selectării persoanelor în interesul companiei „Monsier Monika Pieciak” conform solicitărilor și condițiilor prevăzute în acest contract, unde partenerul SRL „Geo-Paradis” efectuează lucrul de căutare, de selectare, precum și de recomandare a candidaților pentru pozițiile specificate de către compania „Monsier Monika Pieciak”.

Menționează că contractul de colaborare și proiectul contractului individual de muncă au fost verificate de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, astfel că nu au fost înaintate careva obiecții în acest sens.

Indică apărarea, că SRL „Geo-Paradis” și compania „Monsier Monika Pieciak” din Polonia, au fost intermediari pentru cetățenii moldoveni care căutau loc de muncă și companiile din Polonia care se ocupau nemijlocit cu angajarea. Astfel, SRL „Geo-Paradis” oferea informația firmei partener cu privire la potențialii lucrători – cetățenii moldoveni, și la rândul său primea de la compania partener, informația cu privire la potențialele locuri de muncă.

Consideră apărarea, că circumstanțele stabilite în cadrul ședinței de judecată, nu demonstrează caracterul infracțional al faptei, or, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

Mai susține, că concluzia instanței de apel referitor la răspunsul interpelării nr. 33/12416 din 21 decembrie 2021, nu poate fi reținut, deoarece acesta este proba principală a acușării, astfel că potrivit răspunsului șefului BNC Interpol, rezultă că compania PU „All work & good work” nu se regăsește în registrele comerciale ale Poloniei, însă această circumstanță nu se confirmă printr-un careva act oficial al organelor abilitate ale Poloniei.

6. Procurorul, a depus referință la recursul declarat de apărare, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Indică în susținerea referinței, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu argumentele invocate de recurent, iar decizia conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce succed.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din materialele cauzei, apărarea invocă drept temeiuri pentru casarea deciziei contestate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor*

motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Examinând argumentele recursului prin prisma temeiurilor de casare invocate, Colegiul penal lărgit constată că acestea și-au găsit confirmare în speța dedusă judecătii, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele dosarului, potrivit rechizitoriului Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, au fost învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal – *organizarea în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșit de două persoane.*

Prima instanță, ajungând la concluzia că vinovăția inculpaților Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, este dovedită și că inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârșirea acesteia, a dispus încetarea procesului penal în privința lui Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că a intervenit termenul de prescripție.

La rândul său, fiind investită cu judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel concluzionând că prima instanță motivat și întemeiat a conchis referitor la vinovăția lui Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, a menținut sentința primei instanțe, respingând ca nefondat apelul declarat.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. *Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept

procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal notează, că hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate pe deplin la judecarea cauzei în ordine de apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează, că instanța de apel, fiind investită cu atribuții de judecare a cauzei conform normelor stabilite pentru prima instanță, urma să analizeze toate aspectele învinuirii înaintate, în baza probelor administrate în speță.

Cu referire la sentința primei instanțe, Colegiul penal lărgit precizează că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 384 alin. (3), 385 alin. (1), pct. 1)-4), 394 alin. (1), pct. 1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta.

Potrivit practicii judiciare, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Recunoscându-l vinovat pe inculpat de săvârșirea infracțiunii după semnele ce urmează a fi apreciate, instanța este obligată ca, în partea descriptivă a sentinței, să precizeze circumstanțele ce au servit ca motiv de a concluziona prezența unuia sau mai multor astfel de indici de calificare.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă că deși în sentință, prima instanță a enunțat concluzia că vina inculpaților Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal – *organizarea în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau*

material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșit de două persoane, a fost dovedită, aceasta nu a indicat motivele ce au servit ca temei de a concluziona astfel, în sentință lipsind analiza probelor, precum și temeinicia concluziilor instanței despre faptul dacă învinuirea și-a găsit confirmare.

În acest sens, Colegiul penal lărgit constată că prima instanță nu s-a expus și nu a analizat prin prisma semnelor calificative a infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, și în coroborare cu probatoriul administrat la materialele cauzei penale, dacă prin acțiunile inculpaților Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” a fost săvârșită infracțiunea de organizarea în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, săvârșit de două persoane, aceasta limitându-se doar a concluziona că „.....vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită și aceștia urmează a fi recunoscuți culpabili de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal”.

Or, potrivit rechizitoriului, Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” fiind învinuiți în aceea că: „...au întreprins acțiuni privind organizarea intrării, tranzitării și șederii ilegale pe teritoriul țărilor membre a spațiului Schengen, de intrare și ședere pe teritoriul Poloniei drept țară de tranzit, a cetățeanului Republicii Moldova Rău-Șoimaru Valentina, prin prezentarea unor date eronate în vederea tăinuirii intenției reale de intrare și ședere pe teritoriul Franței”, prima instanță, constatând fapta ca fiind demonstrată, nu a motivat cu claritate prin ce se manifestă ilegalitatea acțiunilor inculpaților Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” de organizarea tranzitării a cet. Rău-Șoimaru Valentina, pe teritoriul Poloniei, în contextul în care SRL „Geo-Paradis”, a cărei obiect principal de activitate printre altele este activitatea de turism și activitatea legată de plasarea în câmpul muncii a cetățenilor în țară și (sau) străinătate (f.d.24, vol.I), care activează în baza licenței seria A MMII nr. 037542 (f.d.25, vol.I), în persoana administratorului Luța Gheorghe, a prestat serviciul solicitat de către cet. Rău-Șoimaru Valentina, iar ultima l-a acceptat, în baza contractului de prestare a serviciilor nr. 36 din 26 iunie 2012, încheiat între SRL „Geo-Paradis” și Rău-Șoimaru Valentina, cu privire la tranzitarea ultimei a teritoriului Poloniei (f.d.33, vol.I).

Astfel, în motivarea sentinței primei instanțe lipsește constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpați și semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

În continuare, instanța de recurs constată, că deși apărarea în cererea de apel a evidențiat aspectele care nu au fost pe deplin elucidate de către prima instanță, și care în opinia acestuia demonstrează nevinovăția lui Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2)

lit. c) Cod penal, instanța de apel a trecut cu vederea motivele invocate, lăsându-le fără soluționare și totodată limitându-se la enumerarea probelor fără a desfășura analiza acestora cu indicarea motivelor din care considerentele urmează a fi reapreciate, admise ori respinse ca probe, concluzionând printr-o frază generală că „...prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate”.

Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel, deși a avut competența de a studia în ansamblu problema vinovăției inculpaților, aceasta nu s-a expus asupra acestei probleme și nu a pătruns în esența circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, efectuând în mod superficial o apreciere a probelor.

La acest segment, Colegiul penal lărgit, reținând prevederile art. 100 alin. (4), 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, remarcă faptul că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Ținând cont de motivele expuse în cererea de apel, Colegiul penal lărgit constată că argumentele părții apărării potrivit cărora: „...învinuirile înaintate inculpaților Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, nu conțin date concrete referitor la acțiunile ilegale ale persoanei juridice și că nu este clar care activitate a persoanei juridice se consideră a fi ilegală”, nu și-au găsit răspuns în decizia instanței de apel.

Mai mult, instanța de apel superficial a analizat argumentele apărării cu privire la faptul că învinuirile înaintate inculpaților, sunt identice, precum și faptul că Luța Gheorghe a fost învinuit de două ori pentru aceeași faptă, or, instanța de apel a indicat vag și ambiguu că „...aceste argumente ale apărării sunt neîntemeiate, deoarece în rechizitoriu faptele lui Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis” sunt descrise detaliat și separat pentru fiecare persoană în parte, iar pe parcursul examinării cauzei s-a demonstrat implicarea directă a inculpatului Luța Gheorghe în săvârșirea infracțiunii de organizarea migrației ilegale, deoarece s-a stabilit că acesta a comunicat personal cu Rău-Șoimaru Valentina....”, întrucât apărarea nu a invocat problema că faptele reținute în privința inculpaților, nu sunt descrise separat după cum a argumentat instanța de apel, dar a indicat că se referă nemijlocit la aceea că din învinuirile înaintate

lui Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, nu rezultă cu claritate care acțiuni presupuse a fi ilegale, au fost întreprinse de către Luța Gheorghe, și care au fost întreprinse de către persoana juridică SRL „Geo-Paradis”, precizând în acest sens că ambele învinuiri sunt identice, având același conținut.

De asemenea, de către instanța de apel au fost lăsate fără apreciere și argumentele apărării cu referire la faptul că învinuirea înaintată SRL „Geo-Paradis” contravine cerințelor prevăzute de art. 21 alin. (3) Cod penal.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal lărgit conchide, că motivele din apel trebuie examinate printr-o analiză obiectivă, completă și sub toate aspectele de fapt și de drept, coroborându-le cu întreg materialul probator al cauzei.

Temeiurile expuse în pct. 3 din prezenta decizie, de fapt, sunt fondul apelului și neexpunerea asupra acestora reprezintă neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel.

Motivarea insuficientă efectuată de instanța de apel, se apreciază ca un viciu de judecată care afectează hotărârea adoptată și reprezintă temei legal de a casa decizia atacată și a dispune rejudecarea cauzei în instanța de apel.

De asemenea, Colegiul penal lărgit amintește, că potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a drepturilor omului, în primul rând, rolul instanțelor judecătorești naționale este să decidă asupra admisibilității probelor, precum și asupra relevanței și ponderii acestora pentru pronunțarea deciziei judecătorești.

Rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite.

O decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs.

Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției.

Prin urmare, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar și obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (*§ 30, 31 cauza Fomin vs Republica Moldova, decizia din 11 octombrie 2011*).

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, în prezenta speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs invocate de recurent, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, să verifice și să aprecieze minuțios probele

administrare și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să dea apreciere cuvenită fiecărei probe examinate și toate în ansamblu, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpaților și să argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție.

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Pelevaniuc Alla în numele inculpaților Luța Gheorghe și SRL „Geo-Paradis”, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2020, în cauza penală în privința lui **Luța Gheorghe xxxxx și SRL „Geo-Paradis”** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **06 august 2021.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion