

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

11 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Toma Nadejda,

Judecători

Cobzac Elena,

Timofti Vladimir,

soluționând cererea înaintată de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Olar Maria, cu privire la strămutarea cauzei contravenționale, în privința sa, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Olar Maria, la data de 26 iulie 2021, a trimis pe poșta electronică a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, cerere, în copie scanată, de strămutare a examinării cauzei contravenționale în privința sa, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, la o altă instanță egală în grad, din motiv că este în conflict cu președinta Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni și a depus mai multe plângeri pe ultima.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate

obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Așadar, potrivit lucrărilor cauzei, Colegiul penal atestă că la 26 iulie 2021, din numele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Olar Maria, a parvenit, **prin poșta electronică un mesaj la care a fost anexată o copie scanată a cererii de strămutare depusă de aceasta** (f.d. 31-32).

În conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) **este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;** b) **este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.**

Verificând prin prisma art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, cererea de strămutare specificată, Colegiul penal atestă că aceasta a fost depusă prin poșta electronică doar în copie scanată, fără a fi semnată cu semnătură electronică sau să fie depusă pe format de hârtie cu semnătură olografă ce ar confirma autenticitatea și legalitatea acestei cereri de strămutare.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speță, cererea de strămutare depusă de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Olar Maria, doar în copie scanată, nu conține semnătura acesteia și astfel urmează a fi respinsă.

3. În conformitate cu art. art. 374 alin. (3), 381 Cod contravențional, 46-49 Cod de procedură penală, art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Se respinge cererea înaintată de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Olar Maria, cu privire la strămutarea cauzei contravenționale, în privința sa, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 11 august 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir