

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**11 august 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

judecători – Cobzac Elena, Timofti Vladimir

examinând cererea avocatului Negrei Nicolae în numele lui Rusu Andrei, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind examinarea demersului procurorului în PCCOCS, Perevoznic Ruslan, referitor la audierea părții vătămate, Iachimovschi Ion, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la altă instanță egală în grad,

*termenul de examinare a strămutării :*

*06.08.2021 – 11.08.2021.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Avocatul Negrei Nicolae în numele lui Rusu Andrei a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind examinarea demersului procurorului în PCCOCS Perevoznic Ruslan, referitor la audierea părții vătămate Iachimovschi Ion, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la altă instanță egală în grad.

**2.** În argumentarea cererii se invocă că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Damaschin Constantin) se află spre examinare demersul procurorului în PCCOCS, Perevoznic Ruslan, privind audierea părții vătămate Iachimovschi Ion, în cadrul cauzei penale nr 2021560031, de către judecătorul de instrucție.

Apărarea menționează că învinuitul Rusu Andrei este apărat în cadrul procesului penal de către doi apărători Ciobanu Vadim și Negrei Nicolae. Pentru data de 03.08.2021 a fost numită ședință de examinare a cauzei, unde avocatul Ciobanu Vadim a înaintat cerere de amânare a ședinței de judecată pe motiv că se află în concediu de odihnă ordinar, cu deplasare peste hotarele RM.

Totodată contrar prevederilor legale, nici completul de judecată și nici procurorul nu a citat în ședință pe avocatul Negrei Nicolae.

La data de 03.08.2021, contrar prevederilor art. 70 alin. (4) pct. 2) și 322 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța fără a anunța avocatul Negrei Nicolae despre următoarea ședință de judecată, a dispus înlocuirea apărătorilor aleși Ciobanu Vadim și Negrei Nicolae, cu un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

Mai indică că judecătorul Damaschin Constantin, este vice-președinte interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, respectiv dispunerea recuzării acestuia și examinării cauzei de către alt judecător, poate fi din start viciată, reieșind din funcția administrativă a acestuia.

În aceste circumstanțe, menționează că judecătorul Damaschin Constantin, care este și vice-președinte interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a acționat contrar prevederilor legale la examinarea acestei cauze, respectiv consideră că se impune

necesitatea strămutării prezentei cauze de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la altă instanță egală în grad, pentru asigurarea desfășurării normale a procesului penal.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul Damaschin Constantin desemnat pentru examinarea demersului procurorului în PCCOCS, Perevoznic Ruslan, privind audierea părții vătămate, dar și față de toți judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Astfel, Colegiul penal atestă că apărarea nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra prin argumentarea necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile titularului privind imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, potrivit legii nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Negrei Nicolae în numele lui Rusu Andrei, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D I S P U N E :**

Respinge cererea avocatului Negrei Nicolae în numele lui Rusu Andrei, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind examinarea demersului procurorului în PCCOCS, Perevoznic Ruslan, privind audierea părții vătămate, Iachimovschi Ion, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **11 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir