

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**11 august 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecători: Timofti Vladimir și Țurcan Anatolie,

examinând sesizarea Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii condamnatului Maslov Oleg Xxxxx împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului și sarcina probațiunii,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 02 iunie 2020, Maslov Oleg Xxxxx, a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință lui Maslov Oleg Xxxxx, i-a fost adăugată parțial pedeapsa rămasă neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Anenii Noi nr. 1-60/19 din 09 ianuarie 2020, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 7 (șapte) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei cu închisoare lui Maslov Oleg Xxxxx a fost calculat din 02.06.2020, cu includerea în termenul pedepsei definitive lui Maslov Oleg Xxxxx durata pedepsei deja executate în baza sentinței Anenii Noi din 09.01.2020.

**2.** La data de 01 decembrie 2020, condamnatul Maslov Oleg, a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei.

**3.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04.02.2021, (judecător Tereza Maria), a fost declinată competența Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) în favoarea Curții de Apel Chișinău la examinarea plângerii lui

Maslov Xxxxx împotriva administrației instituției penitenciare prin care se pretind condiții de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenție.

4. La data de 01 decembrie 2020, condamnatul Maslov Oleg, a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20.04.2021, (judecător Buzu Elisaveta), a fost declinată competența Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) în favoarea Curții de Apel Chișinău la examinarea plângerii lui Maslov Xxxxx împotriva administrației instituției penitenciare prin care se pretind condiții de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Potereanu Dina în numele inculpatului Maslov Oleg cu menținerea sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 02 iunie 2020.

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021, instanța de apel și-a declinat competența de la examinarea plângerii, împotriva administrației instituției penitenciare privind constatarea condițiilor de detenție care, afectează grav drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în favoarea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) și stabilind existența unui conflict negativ de competență a remis cauza pentru soluționarea conflictului negativ de competență Curții Supreme de Justiție.

8. Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

La caz, având în vedere că conflictul negativ de competență a fost declanșat între o judecătorie și o curte de apel, rezultă că acest conflict urmează a fi soluționat de către Curtea Supremă de Justiție, ca instanță ierarhic superioară comună.

Conform art. 473<sup>3</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului *se examinează de către judecătorul de instrucție*, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare.

La caz, Colegiul penal reține că prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04.02.2021 și din 20.04.2021, plângerile condamnatului Maslov Oleg depuse la data de 01 decembrie 2020 judecătorului de instrucție împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului și sarcina probațiunii, au fost remise pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că în această instanță era pendinte judecarea apelului declarat de către avocatul Potereanu Dina în numele inculpatului Maslov Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 02 iunie 2020.

Cu toate acestea, în speță se constată că Maslov Oleg prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 09 ianuarie 2020 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 ani și 19 zile închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, termenul executării pedepsei în privința lui Maslov Oleg fiind calculat din 09 ianuarie 2020, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării în stare de arest de la momentul reținerii din data de 06.04.2019 până la 09.04.2019 și respectiv din data de 19.12.2019 până la data pronunțării sentinței 09.01.2020.

Sentința nominalizată nu a constituit obiect de examinare în ordine de apel, prin urmare instanța de apel nu este competentă să examineze plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului pe marginea pedepsei definitive stabilite prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 09 ianuarie 2020, în contextul în care Maslov Oleg pe prezenta cauză penală nu a fost deținut cu statut de prevenit, acesta având statutul de deținut pe o altă cauză penală.

Așa fiind urmează de menționat, că examinând în ordine de apel, legalitatea și temeinicia sentinței pronunțată de prima instanță, instanța de apel poate să soluționeze chestiunea privind reducerea pedepsei în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod procedură penală, doar în cazul în care, inculpatul a fost deținut cu statut de condamnat și prevenit pe prezenta cauză penală, fapt ce în speță nu a fost constatat.

Ținând cont de faptul, că potrivit prevederilor art. 473<sup>3</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către

judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că competență de a examina plângerea condamnatului Maslov Oleg este Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

9. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) pentru examinarea plângerii condamnatului Maslov Oleg Xxxxx împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului și sarcina probațiunii.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **11 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie