

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Toma Nadejda
Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Poneatovschi Alexandru, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2021 și a sentinței Judecătoriei Drochia /sediul Rîșcani/ din 22 ianuarie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Poneatovschi Alexandru XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 30.05.2016 – 22.01.2018 (prima instanță);
2. 13.04.2018 – 22.01.2021 (instanța de apel);
3. 19.04.2021 – 07.07.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia /sediul Râșcani/ din 22 ianuarie 2018, Poneatovschi Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 u.c., ceia ce constituie suma de 60 000 lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate Lai Radu și s-a încasat în mod solidar, de la inculpații Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 4 000 dolari SUA, sau echivalentul în lei moldovenești, calculați la data executării hotărârii potrivit cursului oficial a BNM și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Prin aceeași sentință, au fost condamnați și inculpații Bogatico Victor și Salagor Lilian în privința cărora hotărârea în prezent nu se contestă, din care motiv instanța de recurs nu se v-a expune în privința acestora.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Poneatovschi Alexandru, în perioada lunilor august-septembrie 2011, Poneatovschi Alexandru aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu primarul or. Rîșcani Bogatico Victor, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând că au influență asupra majorității consilierilor Consiliului orașenesc Rîșcani care, în

conformitate cu prevederile art. 14 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, administreză bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului și decid asupra chestiunilor privind vânzarea, privatizarea bunurilor orașului în condițiile legii, au pretins de la cet. Lai Mircea și fiul acestuia Lai Radu, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5 000 dolari SUA, în scopul influențării consilierilor din cadrul Consiliului orașenesc Rîșcani să adopte în mod de urgență decizia de înstrăinare a imobilului situat în XXXXX - proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure câștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL, „Nica – Lai” al cărei administrator este cet. Lai Mircea și care până la acel moment avea încheiat un contract de locațiune a imobilului vizat cu întreprinderea municipală „Apă-Canal-Rîșcani”.

Întru realizarea intențiilor sale criminale banii solicitați de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru în sumă de 5 000 dolari SUA au fost transmiși în 2 tranșe în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada lunilor august-septembrie 2011, ca urmare a acțiunilor de pretindere a mijloacelor bănești comise de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, aflându-se la domiciliul ultimului din XXXXX, Lai Radu i-a transmis lui Poneatovschi Alexandru prima tranșă din banii extorcați, în sumă de 1 000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 11 483,7 lei.

Continuându-și acțiunile criminale, aproximativ peste 5-6 zile după primirea primei tranșe din suma extorcată, Poneatovschi Alexandru aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bogatico Victor, în apropierea restaurantului „LIDO” din mun.Bălți, a primit de la Lai Mircea și Lai Radu a doua tranșă în sumă de 4000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 45934. 8 lei.

Tot el, în decembrie 2011, de comun acord cu primarul or. Rîșcani, Bogatico Victor, i-a înmânat lui Lai Mircea decizia Consiliului or. Rîșcani referitor la scoaterea la vânzare a bunului imobil din XXXXX, susținând că licitația în curând va fi organizată și urmare a influenței promise de către aceștia asupra consilierilor, SRL „Nica-Lai” va câștiga dreptul la cumpărarea acestui imobil, în pofida acestor promisiuni, licitația așa și nu a fost organizată și obiectul nu a fost vândut.

Reieșind din faptul că în perioada anilor 2011-2014 promisiunile privind realizarea influenței de care s-au prevalat Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor nu au fost realizate, iar de către Consiliul orașului Rîșcani au fost respinse solicitările SRL „Nica-Lai” privind procurarea bunului imobil situat în or. Rîșcani, XXXXX, la începutul anului 2014, Lai Mircea și Lai Radu s-au adresat la Poneatovschi Alexandru cu solicitarea restituirii banilor transmiși anterior. Poneatovschi Alexandru l-a condus pe Lai Mircea și Lai Radu la întâlnire cu primarul or. Rîșcani, Bogatico Victor, care în cadrul discuțiilor purtate a confirmat

faptul că nu a putut favoriza soluționarea problemei create și realizarea influenței promise, fiind de acord să le restituie suma de 1 000 dolari SUA, invocând faptul că doar această sumă a primit-o de la Poneatovschi Alexandru în scopul influențării consilierilor or. Rîșcani.

Astfel, până în luna mai 2014 Bogatico Victor i-a restituit lui Lai Radu, în câteva tranșe, suma totală de 1 000 dolari SUA.

În cadrul discuțiilor purtate în această perioadă de timp cu Poneatovschi Alexandru, acesta l-a asigurat pe Lai Mircea și Lai Radu că întreaga sumă de 5000 dolari SUA a fost transmisă lui Bogatico Victor.

Reieșind din divergențele create în ceea ce privește suma concretă primită de către Bogatico Victor de la Poneatovschi Alexandru pentru favorizarea soluționării chestiunii legate de procurarea imobilului situat în or. Rîșcani, str. XXXXX, la 11.09.2014 Lai Mircea și Lai Radu s-au deplasat în biroul de serviciu a lui Poneatovschi Alexandru pentru a discuta referitor la suma de bani transmisă în anul 2011. În cadrul acestei convorbiri, Poneatovschi Alexandru l-a contactat telefonic pe Bogatico Victor în prezența acestora, care a declarat că a primit de la el doar 1000 dolari SUA, sumă pe care deja a restituit-o familiei Lai.

La 29.10.2015 la ora 13:32, la domiciliul lui Poneatovschi Alexandru, situat în XXXXX, s-a prezentat Lai Radu, purtând discuții referitor la suma de bani primită de către Poneatovschi Alexandru și cea transmisă lui Bogatico Victor, în cadrul cărora Poneatovschi Alexandru a confirmat că din suma de 5000 dolari SUA primită de la Lai Mircea și Lai Radu, acestuia i-au revenit 2000 dolari SUA, iar restul i-a transmis lui Bogatico Victor.

La 03.11.2015, la ora 12:15 Lai Radu s-a întâlnit cu Bogatico Victor în mun. Bălți, în apropierea stației centrale situate pe str. Ștefan cel Mare, discutând referitor la suma de bani primită de către acesta de la Poneatovschi Alexandru. În cadrul convorbirii întreținute Bogatico Victor a confirmat că a primit de la Poneatovschi Alexandru doar suma de 1000 dolari SUA.

La 10.11.2015, aproximativ la ora 20:50, în incinta restaurantului „Vstrecea” situat în mun. Bălți. str. Cicalov, în cadrul întâlnirii petrecute între Lai Radu cu Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, au avut loc aceleași discuții contradictorii referitor la suma de bani pe care Poneatovschi Alexandru i-a transmis-o lui Bogatico Victor, Poneatovschi Alexandru confirmând că a primit bani în sumă de 5000 dolari SUA de la Lai Mircea și Lai Radu, invocând că i-a transmis lui Bogatico Victor jumătate din această sumă adică 2500 dolari SUA, iar acesta, la rândul său, recunoscând recepționarea doar a sumei de 1000 dolari SUA.

Prin urmare, Poneatovschi Alexandru, acționând cu intenție directă, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bogatico Victor Nicolai, au pretins și au primit de la Lai Mircea și Lai Radu mijloace bănești în sumă totală de 5000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 57 418,5 lei, susținând că au influențat asupra consilierilor Consiliului orașului Rîșcani pentru a-i determina să

adopte în mod de urgență la ședința Consiliului o decizie de înstrăinare a imobilului situat în or. Rîșcani pe str. XXXXX - proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure câștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica – Lai”.

Astfel, acțiunile lui Poneatovschi Alexandru au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după indicii calificativi „*traficul de influență săvârșit de două persoane, cu primirea bunurilor în proporții mari*”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Rusu Constantin, solicitând casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, în baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, a-i stabili lui Poneatovschi Alexandru o pedeapsă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, invocând că inculpatul urmează a fi sancționat aspru, or, prin faptele sale, care depășesc orice limite, neavând vre-o explicație logică, au produs consecințe de-a dreptul grave.

2.2 Avocatul Lupacescu Veaceslav în numele inculpatului Bogatico Nicolae, solicitând casarea parțială a sentinței, emiterea unei noi hotărâri prin care a-l achita pe Bogatico Nicolae, a respinge acțiunea civilă înaintată de către Lai Radu.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2021:

S-a respins apelul procurorului ca nefondat.

S-a admis apelul declarat de către avocatul Lupacescu Veaceslav în numele inculpatului Bogatico Victor, inclusiv și din alte motive decât cele invocate, s-a casat parțial sentința, s-a rejudecat cauza, s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Bogatico Victor a fost achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, pe motiv vă fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a încetat procesul penal în privința lui Bogatico Victor pe art. 328 alin. (1) Cod penal, pe episodul GȚ „Isac Igor” pe motiv că există circumstanțe care condiționează pornirea urmăririi penale.

S-a încetat procesul penal în privința lui Bogatico Victor pe art. 328 alin. (1) Cod penal, pe episodul SRL „Cutezătorul Agricol” pe motiv că există circumstanțe care condiționează pornirea urmăririi penale.

În rest au fost menținute dispozițiile sentinței.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect și întemeiat a individualizat pedeapsa penală a lui Poneatovschi Alexandru, reieșind din circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Poneatovschi Alexandru, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei și a sentinței, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Poneatovschi Alexandru,

invocând că:

- inculpatul Poneatovschi Alexandru a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii;

- instanța de apel nu a motivat resingerea declarațiilor martorilor audiați după reluarea cercetării judecătorești care au declarat că primarul Bogatico Victor nu a exercitat careva influențe asupra lor;

- nu sunt careva probe privind intenția lui Poneatovschi Alexandru împreună cu Bogatico Victor de a exercita influență asupra consilierilor;

- suma de 4 000 dolari SUA nu constituie prejudiciu cauzat prin infracțiune dar obiect cu care se invocă că ar fi fost comisă infracțiunea;

- prezenta cauza penală a fost inclusă în lista cauzelor penale intentate cu caracter politic în privința lui Bogatico Victor fiind învinuit de aceeași fapte și Poneatovschi Alexandru or ambii inculpați sunt învinuiți de aceleași fapte comise în coautorat însă fără a prezenta instanței de judecată probe pertinente și concludente fiind create cu scop de intimidare și fără substrat legal;

- deși inculpatul Poneatovschi Alexandru nu a declarat personal apel împotriva sentinței, acesta a susținut pe deplin apelul declarat de avocatul Lupacescu Veaceslav în numele lui Bogatico Victor și consideră că conform art. 411 Cod de procedură penală, instanța de apel urma să se expună și asupra legalității sentinței pronunțată în latura învinuirii aduse lui Poneatovschi Alexandru.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, menționând că atât inculpatul cât și avocatul care-l reprezintă, nu au atacat sentința primei instanțe cu apel.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, *„nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel*

prin care i s-a înrăutățit situația. Procurorul care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia prin care a fost admis apelul declarat din partea apărării.”

Astfel, Colegiul penal constată că, deoarece partea apărării nu a folosit calea de atac apelul asupra sentinței(pct. 2 din prezenta decizie), în prezent nu poate ataca decizia instanței de apel, deoarece inculpatului nu i s-a înrăutățit situația prin soluția din decizia atacată.

În concluzie, din aceste motive, recursul declarat este inadmisibil fiindcă nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală, recurentul conform prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, fiind lipsit de dreptul de a ataca decizia instanței de apel cu recurs ordinar.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Poneatovschi Alexandru și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Poneatovschi Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2021, în cauza penală privind-l pe **Poneatovschi Alexandru XXXXX**, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **12 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie