

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

**01 aprilie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Iurie Diaconu și Ion Arhiliuc,  
cu participarea:  
procurorului – Nicolae Suvac,  
avocatului – Vasilisa Zaporojan,  
inculpatului – Sarioglo Serghei,  
a examinat în ședință publică recursul ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Ciadâr-Lunga din 26 octombrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 05 iunie 2013 declarat de către inculpatul

**Sarioglo Serghei Serafim**, născut la 06 ianuarie 1981,  
originar și locuitor al satului Tomai, str. Miciurin, 31,  
raionul Ceadâr-Lunga.

#### *Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 07 mai 2012 – 26 octombrie 2012 (prima instanță).*
- 2. 04 decembrie 2012 – 05 iunie 2013 (instanța de apel).*
- 3. 14 ianuarie 2014 – 01 aprilie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul care a pledat pentru respingerea recursului inculpatului ca fiind neîntemeiat.

Avocatul Vasilisa Zaporojan și inculpatul Sarioglo Serghei au susținut recursul declarat solicitând admiterea lui.

Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele recursului, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### **C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ciadâr - Lunga din 26 octombrie 2012, Sarioglo Serghei a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei stabilite lui Sarioglo Serghei cu pedeapsa stabilită prin

sentința Judecătorei Ciadîr-Lunga din 12 martie 2012 s-a stabilit pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale.

În fapt, prima instanță a reținut, că Sarioglo Serghei împreună cu o altă persoană (dosarul în privința căruia a fost disjuns într-o procedură aparte) la 06 martie 2012, aproximativ la ora 01:30 au pătruns în domiciliul lui Dmitrii Topciu, situat în satul Tomai str. Lenin, 75 și din intenții huliganice, deoarece ultimul nu le spunea unde se află Marianna Cimpoș, l-au pus pe proprietar pe podea, apoi Sarioglo Serghei intenționat i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului în urma căreia i-a cauzat ultimului leziuni corporale ușoare.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Sarioglo Serghei în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, adică huliganism agravat - acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, comise de două persoane, cu aplicarea cuțitului.

**2.** Împotriva sentinței a declarat apel inculpatului Sarioglo Serghei care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și achitarea motivând, că în materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma vinovăția sa în cele imputate.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 05 iunie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Sarioglo Serghei cu menținerea sentinței.

Colegiul penal și-a argumentat soluția prin aceea, că instanța de fond a cercetat sub toate aspectele probele administrate, a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, iar în baza unei analize ample a probelor examinate a dat o apreciere justă, corect încadrând acțiunile inculpatului Sarioglo Serghei în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Argumentele inculpatului precum că nu este vinovat de comiterea infracțiunii au fost respinse de instanța de apel prin cercetarea suplimentară a probelor administrate de instanța de fond și verificarea celorlalte cu consemnarea în procesul verbal.

Astfel, partea vătămată Dmitrii Topciu pe parcursul cercetării cauzei la urmărirea penală, în instanța de fond și în instanța de apel a declarat, că inculpatul Sarioglo Serghei este persoana care la 06 martie 2012 a pătruns în domiciliul lui, l-a agresat și l-a lovit cu cuțitul.

Aceste declarații coroborează întru totul cu declarațiile altor martori și confirmă pe deplin vinovăția lui Sarioglo Serghei în comiterea infracțiunii imputate.

Referitor la pedeapsa aplicată, instanța de fond a ținut cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea celui vinovat, care anterior a mai săvârșit infracțiuni, considerînd-o ca legală în limitele sancțiunii articolului imputat.

**4.** Ne fiind de acord cu hotărârile emise inculpatul Sarioglo Serghei a declarat recurs ordinar în care, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală solicită casarea hotărârilor precedente și achitarea sa din motiv, că nu el a comis infracțiunea imputată.

Mai indică recurentul, că concluziile instanțelor judecătorești cu privire la vinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal nu se bazează pe probe ce ar dovedi cu certitudine că fapta a fost săvârșită de el.

**5.** Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează respingerea recursului reieșind din următoarele.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele administrate în instanța de fond și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar și poate administra, la cererea părților, orice probe noi pe care le consideră necesare.

Astfel, menținînd sentința primei instanțe, instanța de apel a stabilit aceleași temeieri de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului inculpatului.

Adoptînd decizia prin care a fost menținută sentința, instanța de apel s-a referit la mai multe probe în sprijinul condamnării:

- declarațiile părții vătămate Dmitrii Topciu, care a declarat, că în noaptea de pe 5 pe 6 martie 2012, în jurul orei 1:00, aflîndu-se la el acasă, cineva a bătut la ușa casei chemîndu-l „stăpîne”. Uitîndu-se peste geam a văzut două persoane. A deschis ușa și l-a recunoscut doar pe Sarioglo Serghei, care l-a întrebat dacă știe unde se află Marianna Cimpoș. Aceasta era căutată de ei, chipurile, pentru faptul că a sustras ceva de la el. Ei au intrat în camera unde el dormea și s-au convins, că ea nu era acolo. Apoi, ei au trecut în următoarea camera de locuit, unde au început din nou să-l întrebe și să-l amenințe. Inculpatul a scos cuțitul și s-a început bătaia. El împreună cu Sarioglo Serghei s-au prăvălit pe podea și în timpul acesta inculpatul a reușit să-l lovească cu un obiect înțepător, apoi ei au fugit. Simțind durere și văzînd urme de sînge s-a pornit la vecini. Cînd s-a apropiat de poartă a văzut, cum două persoane fugeau în direcția or. Ceadîr-Lunga. Ajungînd la vecini aceștia au chemat „Ambulanța” (f.d. 168-169, 312, 313).

- declarațiile martorului Tatiana Cimpoș care a declarat instanței de judecată, că cu Sarioglo Serghei nu sunt în legături de rudenie. În noaptea de pe 5 pe 6 martie 2012, aproximativ la ora 01:30 la dînsa a bătut în ușa vecinul, partea vătămată Dmitrii Topciu. Cînd a deschis ușa l-a văzut pe acesta murdar de sînge. Ea a chemat „ Ambulanța” care i-a prelucrat plaga și l-au dus la spital. De la Dmitrii Topciu a aflat că la el acasă a fost Sarioglo Serghei cu o persoană necunoscută și l-au întrebat despre sora ei Mariana. În timpul discuției Sarioglo Serghei l-a lovit cu un cuțit (f.d.37, 169);

- declarațiile martorilor Ivan Cheleș care a declarat, că îl cunoaște pe inculpat, deoarece împreună au crescut din copilăria. În noaptea de 06 martie 2012 el se afla la Nicolai Capsamun acasă. Cînd au ieșit afară să fumeze au auzit că cineva fuge pe lîngă poartă, erau doi oameni. Nicolai Capsamun s-a uitat și a zis că e Sarioglo Serghei cu o persoană necunoscută. (25, 210);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 31 din 20 martie 2012, conform căruia s-a stabilit, că lui Dmitrii Topciu i-a fost cauzată rană nepătrunzătoare despicate - tăiată a peretelui din față a peritoneului, care putea fi cauzată cu obiectul despicat-tăiat, referindu-se la leziunile corporale, care au cauzat dauna sănătății de gravitatea ușoară cu tulburarea sănătății pe un termen de mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile (f.d.60-61);
- procesul - verbal de verificarea declarațiilor părții vătămate Dmitrii Topciu din 13 martie 2012 de la fața locului cu tabla fotografică anexată la el (f.d.31-34);
- fototabelul nr. 033 din 19 martie 2012 (f.d.41-46);
- procesul-verbal de efectuarea percheziției la domiciliul lui Sarioglo Serghei din 21 martie 2012 (f.d.72);
- procesul - verbal de recunoașterea personalității după fotografie conform căruia Vladimir Stamat l-a recunoscut după trăsăturile feței și coafură pe tânărul, care la 05 martie 2012 la ora 17:00 s-a aflat în s. Tomai pe str. Școlinaia împreună cu Sarioglo Serghei (f.d.76);
- procesul-verbal de recunoașterea obiectelor de către Dmitrii Topciu din 02 mai 2012 (f.d.78-79).

**6.** Colegiul penal reține, că instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția condamnatului Sarioglo Serghei în comiterea infracțiunilor imputate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, iar pedeapsa i-a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

În ce privesc criticile formulate de recurent, enunțate la pct. 4 al prezentei decizii, prin care susține că nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și nu există careva probe ce ar dovedi vinovăția sa - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și cărora instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând decizia atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat de condamnat este vădit neîntemeiat.

Cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc cu certitudine vinovăția condamnatului Sarioglo Serghei în comiterea infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce probele pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului, se evidențiază că recurentul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a

probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

**7.** Prin urmare, argumentele recurentului se combat prin materialele cauzei, iar hotărârile adoptate în cauza penală privind-1 pe Sarioglo Serghei sunt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de condamnat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## D E C I D E

Respinge ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, recursul ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ciadâr-Lunga din 26 octombrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 05 iunie 2013 declarat de către inculpatul **Sarioglo Serghei Serafim**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, semnată la 10 aprilie 2014, pronunțată în ședință publică integral la **22 aprilie 2014**.

Președinte	(semnătura)	Constantin Gurschi
Judecători	(semnătura)	Ion Guzun
	(semnătura)	Elena Covalenco
	(semnătura)	Iurie Diaconu
	(semnătura)	Ion Arhiliuc