

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte- Toma Nadejda

Judecătorii- Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Țurcanu Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui

Țurcanu Igor XXXXX, născut la 22 august 1981, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Popovici nr. 18.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.10.2016 – 25.09.2018

Instanța de apel: 29.06.2020 -21.10.2020

Instanța de recurs: 20.01.2021 -29.06.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 septembrie 2018, Țurcanu Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de primirea în gestiune a bunurilor materiale și surselor financiare.

S-a dispus încasarea de la Țurcanu Leonid în beneficiul S.R.L. „XXXXX” a prejudiciului material în sumă de 21 716, 91 (douăzeci și unu mii șapte sute șaisprezece lei, nouăzeci și unu) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Țurcanu Igor în perioada 01.02.2014 – 27.04.2015, activând în temeiul contractului individual de muncă nr. 37 din 01.02.2014 în calitate de director service-auto administrat de S.R.L. „XXXXX”, amplasat pe str. XXXXX, în temeiul contractului de răspundere materială individuală deplină încheiat la 05.01.2015 cu Societatea nominalizată, purtând răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor materiale și a valorilor încredințate lui în administrare, folosind situația de serviciu, acționând cu intenție directă, a însușit ilegal bani și bunuri materiale încredințate în administrarea lui, în sumă totală de 30416,91 lei, prin ce a cauzat S.R.L. „XXXXX” o daună considerabilă.

Acțiunile lui Țurcanu Igor au fost încadrate în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Codul penal, *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea sa, săvârșite cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.*

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Țurcanu Igor, prin care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această latură cu pronunțarea unei hotărâri prin care să-i fie stabilită o altă categorie de pedeapsă.

Apelantul, în susținerea solicitărilor sale a indicat că prima instanță, la aplicarea pedepsei, urma a ține cont de faptul că inculpatul Țurcanu Igor a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la materialele cauzei, a restituit parțial prejudiciul cauzat părții vătămate, astfel, urmându-i a-i fi aplicată o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2020 a fost respins apelul declarat, ce menținerea sentinței, fără modificări.

Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a relatat că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, just încadrând acțiunile inculpatului Țurcanu Igor în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

În continuare, instanța de apel a statuat că prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpatului Țurcanu Igor, ținând cont de caracterul, pericolul social și gravitatea infracțiunii săvârșite, că s-a eschivat de la participarea la examinarea cauzei și a demonstrat lipsa căinței în cele comise, că are la întreținere 1 copil minor, în coroborare cu prevederile art. 61, 75 Codul penal, just i-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de primirea în gestiune a bunurilor materiale și surselor financiare pe un termen de 3 ani.

Totodată, instanța de apel a menționat că nu sunt temeiuri de aplicare a instituției suspendării executării pedepsei sau o altă pedeapsă neprivativă de libertate față de inculpatul Țurcanu Igor, deoarece ultimul poate fi corectat și reeducat numai prin executarea reală a pedepsei cu închisoarea, și anume această pedeapsă are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Țurcanu Igor, prin care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 13) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei penale.

În susținerea cerințelor sale, recurentul notează că instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului Țurcanu Igor pentru infracțiunea comisă în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, nu a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a restituit parțial prejudiciul cauzat părții vătămate, or, ținând cont de aceste circumstanțe, instanța de apel urma a-i aplica o pedeapsă mai blândă.

Subsecvent, apărarea enunță că pe parcursul examinării prezentei cauze penale au intervenit modificări în legislație, și anume, proporțiile de daune stabilite prin art. 126 Cod penal, stipulate în dispoziția art. 191 Cod penal.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, prin care a pledat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului urmează a fi respins ca peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Țurcanu Igor a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2020, fiind informată că pronunțarea deciziei motivate va avea loc la data de 18 noiembrie 2020 (f.d. 86-89, Vol. II), însă, nu s-a prezentat la data pronunțării deciziei motivate în instanța de apel (f.d. 89, Vol. II).

Așadar, în speță, se constată că termenul de declarare a recursului, conform art. 422 Cod de procedură penală, urmează a fi calculat începând cu 18 noiembrie 2020 (data pronunțării deciziei integrale) și expiră la 19 decembrie 2020, aceasta fiind și ultima zi pentru declararea recursului.

În aserțiunea dată, Colegiul penal lărgit stabilește că recursul ordinar declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Țurcanu Igor a fost depus la data de 30 decembrie 2020, respectiv, cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de lege pentru depunerea recursului ordinar.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit atestă că recursul ordinar declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Țurcanu Igor, urmează a fi respins ca inadmisibil, deoarece a fost declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Țurcanu Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui Țurcanu Igor XXXXX.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 12 august 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion