

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către inculpatul Hitruc Ghennadi și de către avocatul acestuia Rusnac Aliona, de către inculpatul Cebotari Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2021 și sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 09 aprilie 2020, în cauza penală privindu-i pe

**Hitruc Ghennadi Xxxxx**, născut la xxxxx, originar din or. Xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx;

**Cebotari Igor Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

1. *prima instanță:* 19.02.2020-09.04.2020
2. *instanța de apel:* 02.06.2020-08.04.2021
3. *instanța de recurs:* 10.06.2021-07.07.2021

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 09 aprilie 2020, Hitruc Ghennadi Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a inclus integral durata pedepsei executate sub formă de închisoare, aplicată lui Hitruc Ghennadi, prin sentința Judecătoriei Edineț din 16.12.2019, stabilindu-i acestuia pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cebotari Igor Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a părții vătămate și civile Savin Eduard privind încasarea prejudiciul material cauzat prin infracțiune, a fost admisă în fond, urmând ca instanța de ordin civil să stabilească cuantumul despăgubirilor.

S-a încasat de la Hitriuc Ghennadi și Cebotari Igor, în mod solidar, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea cauzei penale, în sumă totală de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei.

2. Potrivit sentinței menționate, s-a constatat că Hitruc G., a fost condamnat pentru faptul, că la data de 20.10.2019, aproximativ pe la orele 17:00, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Cebotari I., fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul cet. Savin Eduard, amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, în rezultatul unei certți cu ultimul, i-au aplicat intenționat lui Savin Eduard multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, ulterior deplasându-se toți împreună la domiciliul lui Cebotari Igor, amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, iar în rezultatul unui conflict, i-au aplicat lovituri lui Savin Eduard, cauzându-i acestuia vătămări corporale. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201919D0167 din 12.11.2019, la Savin E., s-au depistat echimozele la urechea stângă și față, comoția cerebrală, ruptura splinei, înlăturată pe cale chirurgicală, ce au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contodont dur, posibil la data și în circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață, producerea leziunilor corporale date la căderea sau autocauzarea lor, se exclud.

Prin acțiunile lor, Hitruc Ghennadi și Cebotari Igor, au comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Avocatul Gordilă Vitalie în numele inculpatului Cebotari Igor, care a solicitat casarea acesteia și achitarea lui Cebotari Igor în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

În apel avocatul a invocat, că:

- instanța de judecată a concluzionat vinovăția inculpatului Cebotari Igor dovedită prin probe administrate, și anume, prin declarațiile părții vătămate Savin Eduard, martorului Boldesco Ala, Adochiț Ana;

- acuzatorul de stat nu a administrat și nu a prezentat instanței de judecată probe, precum că Cebotari Igor ar fi urmărit intenția de a cauza vătămări corporale grave părții vătămate Savin Eduard, dar dimpotrivă, se demonstrează că a fost comis un jaf de către Cebotari Igor;

-argumentele acuzării că, anume Cebotari Igor împreună cu Hitruc Ghennadi i-au aplicat intenționat părții vătămate Savin Eduard multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, reprezintă o formulare șablon - tipic, caracteristic multor texte din ordonanțele de învinuire, fără a fi specificat cine și ce lovituri la concret a executat;

- lipsește latura obiectivă și intenția de a comite infracțiunea prevăzută de art. 151 Cod penal, de către Cebotari Igor, adică nu sînt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal;

- probele administrate în instanța de judecată, care în marea majoritate sunt compromise și nu dau temei pentru stabilirea vinovăției și condamnarea lui Cebotari Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal;

- instanța de judecată nu a cercetat și administrat probe ce ar clarifica și ar indica, stabili concret locul comiterii infracțiunii incriminate condamnațiilor (domiciliul părții vătămate, domiciliul inculpatului Cebotari Igor, în stradă, când mergeau de la casa victimei spre casa inculpatului Cebotari Igor sau în alt loc și alte circumstanțe, cu atât mai mult că, victima permanent se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, pe parcursul zilei de 20.10.2019);

- instanța de judecată neîntemeiat a preluat poziția procurorului, fără a fi administrate și cercetate în instanța de judecată probe concrete privind făptuitorul concret;

- ținând cont de declarațiile părții vătămate Savin Eduard, depuse instanței de judecată privind sustragerea deschisă a bunurilor personale (topor și rucsac), de către inculpați în aceeași dată și circumstanțele expuse în rechizitoriu;

- argumentele expuse în prezentul apel indică direct la existența erorii de drept ce determină necesitatea casării sentinței pronunțate în cauza penală privind condamnarea lui Cebotari Igor în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, or, reieșind din circumstanțele cauzei, așa cum au fost stabilite de instanța de fond, acțiunile lui Cebotari Igor se circumscriu infracțiunii de jaf;

- în instanța de judecată, inculpatul Cebotari Igor a refuzat de a depune declarații și explicații despre circumstanțele din 20.10.2019, astfel prima instanță neîntemeiat a stabilit vinovăția lui Cebotari Igor și i-a aplicat această pedeapsă.

**3.2** Avocatul Natalia Ciumac în numele inculpatului Hitruc Ghennadi, solicitând casarea acesteia și achitarea lui Hitruc Ghennadi în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În apel avocatul declară, că:

- inculpatul Hitruc Ghennadi nu este de acord cu declarațiile părții vătămate;

- nu a avut intenția și motive de a comite astfel de crimă;

- inculpatul nu este de acord cu raportul de expertiză judiciară, că anume din cauza lui au fost cauzate vătămările pe corpul lui Savin E., ce au fost depistate și au fost calificate ca fiind grave;

- nu s-a constatat vinovăția în privința acestuia. Inculpatul Cebotari Ig. a fost presat să recunoască vinovăția;

- inculpatul Hitruc Ghennadi nu este de acord cu faptul că, este considerat ca fiind autorul infracțiunii de care este învinuit conform art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal;

- inculpatul Hitruc Ghennadi nu este de acord cu faptul că, instanța a apreciat critic declarațiile acestuia și le-a considerat ca fiind o metodă de apărare și o încercare de eschivare de la răspundere penală;

- nu s-a demonstrat pe deplin vinovăția lui Hitruc Ghennadi, deoarece declarațiile numai a părții vătămate Savin E. și a martorului acuzării Budesco Ala,

care este fosta sa concubină, or, recunoașterea vinovăției inculpatului Cebotari Ig., fără a da careva declarații, nu pot servi drept probe verosimile pentru condamnarea acestuia;

- nu este de acord cu admiterea acțiunii civile, pe motiv că inculpatul nu recunoaște vinovăția;

- nu este de acord cu încasarea sumei de 576 lei, solidar de la ambii inculpați pentru cheltuielile suportate în legătură cu investigarea cauzei penale.

**3.3** Inculpatul Hitruc Ghennadi, solicitând examinarea cererii de apel în ședință de judecată și emiterea unei sentințe corecte.

În apel inculpatul a indicat, că:

- nu este de acord cu sentința în cauză;
- nu are atribuții la această infracțiune, deoarece dosarul a fost fabricat;
- cauza urmează să fie reexaminată în altă instanță, deoarece a fost condamnat cu încălcarea drepturilor sale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că instanța de judecată în mod obiectiv și corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia că inculpații Cebotari Igor și Hitruc Ghennadi au comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit.d) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat că, nerecunoașterea vinei de către inculpat ca dreptul său la apărare și libertatea de mărturisire împotriva sa, consfințite la art. 17 și 21 Cod de procedură penală, nu echivalează cu achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe ce dovedesc vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile părții vătămate Savin Eduard, martorilor Boldesco Alla, Adochiț Ana, Cucuta Ion, probe pe care instanța de fond le-a cercetat în ședința de judecată cu participarea părților, apreciindu-le că coroborează reciproc, considerându-le consecutive și veridice. Vinovăția inculpaților Hitruc Ghennadi și Cebotari Igor s-a confirmat și prin probele scrise: înștiințarea telefonică parvenită la IP Edineț la data de de 20.10.2019 parvenită de la Spitalul Raional Edineț, (f.d. 6 vol. I), plângerea lui Savin Eduard din data de 20.10.2019 la IP Edineț (f.d.8 vol. I), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.10.2019, (f.d. 11-13 vol. I), raportul de constatare nr.201919P0756 din 04.11.2019 (f.d. 15 vol. I), raportul de expertiză judiciară nr.201919D0167 din 12.11.2019 (f.d. 19 vol. I), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.12.2019 (f.d. 82-83 vol. I), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.11.2019 (f.d. 88-90 vol. I), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.01.2020 (f.d.124-141 vol. I), corpul delict (f.d. 82-83 vol. I) și alte materiale ale cauzei penale, cercetate în instanța de fond, prezentate de părți și care se regăsesc la materialele cauzei penale.

Toate aceste probe coroborează între ele, formează realitatea obiectivă pe caz și nu trezesc nici un dubiu rezonabil de neîncredere, așa cum sunt consecutive,

după cum sau desfășurat evenimentele faptei, fiind apreciate de instanța de fond și apel ca fiind veridice, corespunzând tuturor criteriilor de calitate și valabilitate a probelor.

În viziunea instanței de apel probele date confirmă cert, că în seara de 20.10.2019 Hitruc Ghennadi și Cebotari Igor, fiind în stare de ebrietate, l-au bătut pe Savin Eduard.

Agumentele inculpatului Hitruc Ghennadi despre nevinovăția sa, au fost verificate în cadrul urmăririi penale și de instanța de fond în ședința de judecată, dar nu s-au confirmat, așa cum probele cercetate indică că, fapta a fost comisă de inculpații Hitruc Ghennadi și Cebotari Igor, iar acestea fiind înaintate doar cu scopul de se eschiva de la răspunderea penală.

Instanța de apel a ajuns la concluzia, că în privința inculpaților corect a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare, aceasta fiind necesară în raport cu acțiunile comise, pericolul social al faptelor, părerea părții vătămate și personalitatea inculpaților.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului Cebotari Igor sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani și inculpatului Hitruc Ghennadi sub formă de închisoare pe termen de 12 ani 6 luni ani, cu executarea reală a acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fiind aplicat și art. 84 Cod penal, cu cumularea pedepsei neexecutate stabilite de sentința anterioară, este echitabilă faptei infracționale săvârșite, în corespundere cu împrejurările cauzei, pericolul social ridicat și consecințele acțiunilor acestuia pentru partea vătămată, precum și în conformitate cu normele legale, instanța considerând că, va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeieri de casare a sentinței în latura pedepsei nefiind stabilite.

În viziunea instanței de apel, nu poate fi admis argumentul inculpatului Hitruc Ghennadi că, dosarul penal a fost fabricat, deoarece probele confirmă și indică la comiterea de către acesta a infracțiunii imputate.

Inculpatul Hitruc Ghennadi indică, că nu are atribuții cu acest articol, dar partea vătămată Savin Eduard indică clar la acesta ca la una din persoanele care l-au bătut, mai mult, declarațiile lui se confirmă prin cele ale martorilor și concluziilor expertului.

Vinovăția inculpaților se bazează nu numai pe declarațiile părții vătămate Savin Eduard cum afirmă apărarea, dar și pe datele stabilite în cadrul audierii martorilor Budesco Alla, Adochiț Ana și Cucuta Ion, precum și cele obiective în urma cercetării la fața locului a domiciliului lui Savin Eduard și a lui Cebotari Igor, rapoartelor de constatare în cadrul căreia, la partea vătămată au fost depistate vătămări corporale, examinările corpurilor delictate pe care au fost depistate urme evidente ale infracțiunii și alte probe care coroborează.

Atât partea vătămată, cât și martorii au declarat clar acțiunile pe care inculpații le-au întreprins față de partea vătămată.

Instanța de apel nu a putut reține poziția inculpaților, potrivit căreia aceștia indică că, nu sunt vinovați, din care motiv solicită pronunțarea unei hotărâri de

achitare în privința lor, deoarece vinovăția acestora s-a dovedit prin probele prezente în dosarul penal, administrate și cercetate în instanța de fond și cercetate suplimentar în instanța de apel, apreciind acțiunile respective ale făptuitorilor ca fiind o încercare de a se eschiva de la pedeapsa stabilită prin sentința de condamnare pronunțată de instanța de fond.

Din materialele cauzei rezultă, că actele de procedură și acțiunile procesual - penale au fost efectuate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, care era în vigoare la momentul declanșării lor, ulterior fiind cercetate și confirmate în ședința de judecată, iar ulterior apreciate, unde au participat toate părțile procesului, inclusiv și inculpații Hitruc Ghennadi și Cebotari Igor.

Instanța de apel a reținut că, a fost stabilit, că Hitruc Ghennadi și Cebotari Igor au aplicat violență fizică față de Savin Eduard, lovindu-l cu palmele, pumnii și picioarele peste corp. Ca rezultat, la examinarea medico-legală a lui Savin Eduard s-au depistat vătămări corporale grave.

Apărarea, prin apel încearcă să nege valoarea probantă a declarațiilor părții vătămate, martorilor, raportului de expertiză și a altor probe care-i învinovățesc pe inculpați și prezintă aprecierile lor, care sunt contrare materialelor cauzei și prevederilor legale.

Faptul, că inculpații Hitruc Ghennadi și Cebotari Igor nu recunosc vina, că nu sunt de acord cu declarațiile părții vătămate, martorilor și cu aprecierea probelor de către instanța de fond, nu este un motiv de achitare a lor, chiar dacă poziția dată și-au menținut-o pe întreg procesul penal.

Ce ține de argumentul avocatului Gordilă V. referitor la pretinsul jaf, instanța de apel l-a considerat nefondat, deoarece depășește limita învinuirii adusă inculpaților. Ține de competența procurorului să se pronunțe asupra acestor fapte suplimentare.

În instanța de judecată, procurorul a remis doar cauza penală în privința lui Hitruc Ghennadi și Cebotari Igor pe învinuirea în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, pentru care au fost condamnați.

În opinia instanței de apel, s-a stabilit cert, că ambii inculpați Hitruc Ghennadi și Cebotari Igor i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului lui Savin Eduard, inclusiv în regiunea burții. De asemenea, s-a stabilit, că aceste lovituri au fost aplicate la domiciliul lui Savin Eduard și au continuat la domiciliul lui Cebotari Igor.

Este prezent motivul (neînțelegerile și conflictul apărut cu Savin Eduard în legătură cu relațiile lor cu Budesco Ala) și intenția (aplicarea cu bună știință a loviturilor) inculpaților de a-i cauza lui Savin Eduard a vătămarilor corporale, totodată fiind generate și de starea lor de ebrietate.

Avocatul lui Hitruc Ghennadi indică faptul că, acesta nu-i de acord cu raportul de expertiză, dar din materialele cauzei penale rezultă, că după ce a făcut cunoștință cu acest raport, inculpatul nu a avut careva dezacord, cereri sau demersuri, indicând doar că nu l-a bătut pe Savin Eduard.

Faptul, că Hitruc Ghennadi nu-i de acord cu declarațiile lui Savin Eduard, a fost apreciat critic de către instanța de apel, deoarece declarațiile ultimului coroborează cu probele cercetate. Nu s-au stabilit careva fapte, ce ar indica la presarea lui Cebotari Igor de a face declarații de recunoaștere a vinei.

Ce ține de dezacordul cu acțiunea civilă și cheltuielile de judecată, acesta urmează a fi respins, deoarece a fost demonstrată vina inculpaților și ei poartă răspunderea materială, fiind obligați să restituie daunele cauzate prin infracțiune și de efectuare a expertizei medicale.

În apelul său inculpatul Hitruc Ghennadi a interpretat și raportat circumstanțele cauzei la prevederile legale doar sub aspect de apărare a sa, în scopul evitării pedepsei penale, dar această interpretare contravine materialelor cauzei penale, instanța de fond corect apreciind toate împrejurările, circumstanțele și prevederile legale, stabilind vinovăția, categoria pedepsei și un termen de pedeapsă proporțional faptei comise.

Apelurile avocaților în interesul inculpaților Hitruc Ghennadi și Cebotari Igor conțin argumente de apărare a lor, ce sunt contrare probelor cercetate în ședința de judecată.

Cu referire la normele date, ținând cont de faptul că, inculpații Hitruc Ghennadi și Cebotari Igor sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal și au fost condamnați, urmează a fi încasate de la aceștea cheltuielile judiciare ce țin de efectuarea expertizelor judiciare.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

6.1 Inculpatul Hitruc G., care solicită casarea acestora, deoarece expertiza arată altceva, instanța de apel nu s-a clarificat cu faptul că, dosarul a fost fabricat, nu sunt dovezi, i-au fost stabiliți ani de închisoare doar în baza învinuirii.

6.2 Inculpatul Cebotari I., care solicită casarea acestora, deoarece în urma falsificării raportului de expertiză i-a fost aplicată pedeapsa de 11 ani închisoare, așa cum la diferite etape ale urmăririi penale, partea vătămată a dat declarații diferite, referitor la intervențiile sale. A recunoscut vina în schimbul promisiunii că, partea vătămată își va retrage cererea și i se va aplica amenda sau închisoare cu suspendarea condiționată. Nu i s-a oferit ceea ce i-a fost promis, fiindu-i aplicat acest termen în baza fabricării dosarului. Instanța de apel nu a stabilit faptele falsificate.

6.3 Avocatul Rusnac A. în numele inculpatului Hitriuc G., care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea recursului indică:

- nu au fost apreciate just probele pe cauză, care sunt suficiente, directe, utile, ce în ansamblu coroborează între ele și confirmă că, inculpatul nu a săvârșit infracțiunea ce i se impută;

- pe parcursul examinării cauzei, atât în instanța de fond, precum și în instanța de apel nu au fost prezentate probe suficiente, directe și utile, ce în

ansamblu coroborează între ele și ce ar confirma că, inculpatul a săvârșit infracțiunea ce i se impută;

- sentința de condamnare nu poate fi adoptată numai în baza declarațiilor martorilor acuzării, fără a fi sprijinite de alte probe, aceste declarații propuse de acuzare nu se află în coraborare cu restul probelor propuse de acuzare;

- învinuirea înaintată în comiterea infracțiunii incriminate este întemeiată pe presupuneri și nu este întărită cu probe veridice și incontestabile pentru constatarea vinovăției inculpaților;

- instanțele incorect au reținut că, vina inculpatului este dovedită prin declarațiile martorilor și materialele dosarului și a calificat acțiunile în baza art. 151 alin. (2) Cod penal;

- instanțele au ignorat argumentele apărării și nici nu s-au expus în privința lor într-un mod corespunzător;

- Hitruc Ghennadi necesită a fi achitat, deoarece în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii;

- analizând declarațiile martorilor acuzării, precum și a inculpatului, a ajuns la concluzia, că din declarațiile acestora, nu se poate deduce vinovăția inculpatului, așa cum pretinde acuzatorul de stat;

- învinuirea adusă nu și-a găsit oglindire, precum și organul de urmărire penală nu a prezentat probe în sensul dat. Acuzatorul de stat în rechizitoriu, în instanța de fond nu a combătut cu nici o probă circumstanțele invocate de inculpat încă în faza urmăririi penale, că el nu a săvârșit infracțiunea dată.

- inculpatul Hitruc Gh. a invocat faptul, că nu susține declarațiile părții vătămate și nici nu a avut intenția de a comite fapta incriminată;

- instanța de judecată nu a cercetat și administrat probe ce ar clarifica și ar indica, stabili concret locul comiterii infracțiunii incriminate inculpatului (domiciliul părții vătămate, domiciliul inculpatului, în stradă, când mergeau de la casa victimei spre casa inculpatului Cebotari Igor, sau în alt loc și alte circumstanțe, cu atât mai mult că, victima permanent se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată pe parcursul zilei de 20.10.2019);

- instanța de judecată neîntemeiat a preluat poziția procurorului, fără a fi administrate și cercetate în instanța de judecată probe concrete privind făptuitorul concret. Ținând cont de declarațiile părții vătămate Savin Eduard depuse instanței de judecată privind sustragerea deschisă a bunurilor personale (topor și rucsac), de către inculpați în aceeași dată și circumstanțele expuse în rechizitoriu.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul depune referință privind opinia asupra recursurilor declarate, solicitând inadmisibilitatea acestora, deoarece instanțele de fond au verificat complet sub toate aspectele circumstanțele cauzei și au dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor. Hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se

întemeiază soluția și instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din cuprinsul recursurilor declarate de către inculpați și avocatul Rusnac A. în numele inculpatului Hitruc G. se reține, că aceștia invocă ca temei de drept pct. 12) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, însă indică faptul că, instanțele au ignorat argumentele apărării și nu s-au expus în privința lor, la fel solicită achitarea, astfel se atestă că se semnalează și temeiurile pentru recurs prevăzute la pct. 6), 8) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul semnalat de către recurenți și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de menținere a sentinței de vinovăție a inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului penal, recurenții invocă în recurs practic aceleași motive pe care le-au indicat în apeluri, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Hitruc G. și Cebotari I. sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Cât privește motivele invocate de recurenți, precum că inculpații nu sunt vinovați în comiterea faptei imputate, de asemenea și argumentele invocate în

acest sens, Colegiul penal se va expune asupra acestora la cercetarea incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs reține, că recurenții invocă și semnaleză în prezenta speță concomitent temeiurile pentru recurs prevăzute la pct. 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Însă, din conținutul recursurilor declarate Colegiul atestă, că în opinia acestora, inculpații nu sunt vinovați, astfel solicită achitarea acestora. Deci, în atare împrejurări, instanța de recurs consideră că, de fapt, în recursurile declarate se semnaleză temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin prisma neîntrunirii elementelor infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, în acțiunile inculpaților, solicitând în cele din urmă achitarea acestora. Respectiv, este alogică invocarea concomitentă și a temeiului pentru recurs stipulat la pct. 12) al aceleiași norme, precum că *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, fiindcă în asemenea abordare se subînțelege, că totuși inculpații au săvârșit o careva infracțiune, însă aceasta nu a fost încadrată juridic corect. Totodată, din conținutul recursurilor nici nu se atestă o argumentare desfășurată a acestui temei pentru recurs, fiind doar indicat la temeiurile de drept.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal va examina recursurile prin prisma incidenței temeiului pentru recursuri prevăzute la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În cauza supusă judecării Colegiul consideră, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților, fapta acestora fiind calificată corect în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Totodată, nu este fondată nici critica recurenților, în sensul pretinderii că, inculpații nu sunt vinovați de comiterea infracțiunii imputate.

La acest aspect, instanța de recurs atestă, că instanța de apel întemeiat a reținut că, faptul cauzării de către Hitriuc G. și Cebotari I. a vătămării intenționate grave a integrității corporale a lui Savin E., se confirmă prin probele cercetate și verificate de instanțele de fond, ce coroborează între ele și anume: declarațiile părții vătămate, Savin E., care a menționat că, *Hitriuc G. și Cebotari I. au început să-l bată la el în casă cu mâinile și picioarele, după aceasta ultimii l-au dus acasă la Cebotari I.,*

*unde au continuat să-l lovească peste față și în burtă cu mâimile și picioarele, iar la un moment dat a pierdut cunoștința; înștiințarea telefonică parvenită la IP Edineț la data de 20.10.2019, de la Spitalul raional Edineț și plângerea lui Savin Eduard, din data de 20.10.2019 la IP Edineț, ce confirmă declarațiile părții vătămate, prin care a fost informată poliția despre caz și s-a solicitat luarea măsurilor cu persoanele care i-au cauzat vătămări corporale; cercetările efectuate la fața locului, la domiciliul inculpatului Cebotari Igor și al bănuitului din 21.10.2019, unde s-au stabilit aceleași circumstanțe, cum le-a descris partea vătămată; raportul de constatare nr. 201919P0756 din 04.11.2019, conform căruia, la Savin Eduard, au fost depistate echimoze la urechea stângă și față, comoție cerebrală, ruptura splinei, înlăturată pe cale chirurgicală, ce au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, posibil la data de 20.10.2019 și circumstanțele indicate de partea vătămată Savin Eduard și se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață; raportul de expertiză judiciară nr.201919D0167 din 12.11.2019, conform căruia, la Savin Eduard, s-au depistat echimoze la urechea stângă și față, comoție cerebrală, ruptura splinei, înlăturată pe cale chirurgicală ce au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, posibil la data de 20.10.2019 și circumstanțele indicate de Savin E. și se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață, iar producerea leziunilor corporale date, la cădere sau autocauzarea lor se exclud; declarațiile martorului Budescu A., care a menționat că, la 19.10.2019 fiind în ospeție la Savin Eduard, au intrat în casă inculpații Cebotari Igor și Hitruc Ghennadi, unde au servit băuturi alcoolice împreună, apoi ultimii l-au lovit pe Savin Eduard cu pumnii, la domiciliul său. Hitruc Ghennadi l-a lovit pe Savin Eduard cu piciorul în burtă, în casă, iar după ce au plecat la Cebotari acasă, ultimul l-a lovit cu piciorul în burtă, unde pătimitul s-a îndoiat de durere; declarațiile martorului Adochiț Ana, care a confirmat, că pe data de 20.10.2019, dimineața, venind la Cebotari Igor după ajutor, l-a observat pe Savin Eduard așezat pe pat și era cu capul aplecat; declarațiile martorului Cucuta I., care a relatat că, pe data de 20.10.2019, seara, el se afla în casa sa când soția i-a spus că, la el a venit o persoană. El a ieșit afară și inițial nu l-a cunoscut pe Savin Eduard, care era umflat la față și acuza dureri în abdomen. Ultimul se ținea de burtă și a rugat ca să cheme salvarea. Savin E. i-a spus că a fost bătut de către "Igoraș" și „Hitrîi”, care este Hitruc Ghennadi, dar cine este „Igoraș” el nu cunoaște.*

Din perspectiva celor menționate, Colegiul penal consideră că în acțiunile inculpaților este prezentă și confirmată prin probele administrate la dosar latura subiectivă a infracțiunii de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și sănătății, de rând cu celelalte elemente ale infracțiunii date.

Ce ține de argumentele avocatului Rusnac A., precum că inculpatul Hitruc G. nu susține declarațiile părții vătămate și nici nu a avut intenția de a comite fapta incriminată, Colegiul reține, că în partea motivată a hotărârii adoptate instanța de apel a menționat, că vinovăția inculpaților se bazează nu numai pe declarațiile părții vătămate Savin Eduard, cum afirmă apărarea, dar și pe datele stabilite în cadrul audierii martorilor Budesco Alla, Adochiț Ana și Cucuta Ion, precum și cele obiective în urma cercetării la fața locului a domiciliului lui Savin Eduard și a

lui Cebotari Igor, rapoartelor de constatare în cadrul cărora la partea vătămată au fost depistate vătămări corporale, examinările corpurilor delict, pe care au fost depistate urme evidente ale infracțiunii și alte probe ce coroborează cu acestea. Atât partea vătămată, cât și martorii au declarat clar, acțiunile pe care inculpații le-a întreprins față de partea vătămată. Aplicarea violenței fizice este afirmată nu numai de partea vătămată, dar și de martori, confirmată prin raportul de constatare și corpurile delict.

Astfel, întemeiat a fost stabilit, că Hitruc Ghennadi și Cebotari Igor au aplicat violență fizică față de Savin Eduard, lovindu-l cu palmele, pumnii și picioarele peste corp. Ca rezultat, la examinarea medico-legală, la Savin Eduard s-au depistat vătămări corporale grave.

Cu referire la critica recurenților precum că, dosarul penal a fost fabricat, instanța de recurs reține că, acest argument a constituit obiect de discuție în instanța de apel, care întemeiat a reținut că, nu poate fi admis, deoarece probele confirmă și indică la comiterea de către inculpați a infracțiunii imputate. Inculpatul Hitruc Ghennadi indică, că nu are atribuții cu acest articol, dar partea vătămată Savin Eduard indică clar la acesta ca la una din persoanele care l-au bătut, mai mult, declarațiile lui se confirmă prin cele ale martorilor și concluziilor expertului.

Nu pot fi reținute de către instanța de recurs nici aserțiunile recurenților, ce țin de dezacordul cu raportul de expertiză. La acest capitol, Colegiul penal remarcă, că și acest argument a constituit obiect de discuție în instanța de apel, care a reținut întemeiat că, din materialele cauzei penale rezultă, că după ce a făcut cunoștință cu acest raport, inculpații nu au avut careva dezacord, cereri sau demersuri, indicând doar că nu l-au bătut pe Savin Eduard.

Cu referire la un alt motiv de critică din recurs referitor la sustragerea deschisă a bunurilor personale (topor și rucsac) de către inculpați în aceeași dată și circumstanțele expuse în rechizitoriu, instanța de recurs menționează, că instanța de apel just l-a respins ca nefondat, deoarece depășește limita învinuirii adusă inculpaților. Ține de competența procurorului să se pronunțe asupra acestor fapte suplimentare.

Astfel, Colegiul penal statuează că, instanța de apel a apreciat probele conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, întemeiat a stabilit vinovăția inculpaților și că acțiunile acestora sânt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal și în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate și stipulate la pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților, nefiind identificată de instanța de recurs vre-o eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurenți în recursurile ordinare deferite spre examinare.

Astfel, odată ce recursurile de pe rol sunt vădit neîntemeiate, acestea urmează a fi declarate inadmisibile.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

**D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Hitruc Ghennadi și de către avocatul acestuia Rusnac Aliona, de către inculpatul Cebotari Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2021, în cauza penală privindu-i pe **Hitruc Ghennadi Xxxxx** și **Cebotari Igor Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 12 august 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Timofti Vladimir