

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, declarat în propria cauză penală de către inculpatul

Guțan Andrei XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

- 1. instanța de fond: 07.11.2017-18.07.2019;*
- 2. instanța de apel: 03.10.2019-24.06.2020;*
- 3. instanța de recurs: 17.03.2021-14.07.2021.*

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2019, adoptată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Guțanu Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat:

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 de unități convenționale;

S-a stabilit lui Guțanu Andrei, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 7 150 unități convenționale, ce constituie 357 500 lei, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

S-a încasat de la condamnatul Guțanu Andrei, amenda stabilită în quantum deplin de 7 150 (șapte mii o sută cincizeci) unități convenționale, ce constituie 357 500 (trei sute cincizeci și șapte mii cinci sute) lei, în rate egale timp de 5 (cinci) ani, după expirarea termenului de 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vacula Grigore prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

S-a încasat de la Guțanu Andrei, în beneficiul lui Vacula Grigore, prejudiciul material în suma de 10 555 (zece mii cinci sute cincizeci și cinci) lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Popa Nicolae, prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

S-a încasat de la Guțanu Andrei în beneficiul lui Popa Nicolae, prejudiciul material în suma de 3 000 (trei mii) lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Onica Mihail, prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

S-a încasat de la Guțanu Andrei, în beneficiul lui Onica Mihail, prejudiciul material în suma de 3 000 (trei mii) lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bacalu Natalia, prin care a solicitat repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică suportate.

S-a încasat de la Guțanu Andrei, în beneficiul lui Bacalu Natalia, prejudiciul material cauzat în sumă de 260 (două sute șaiszeci) Euro.

S-a încasat de la Guțanu Andrei, în beneficiul lui Bacalu Natalia suma de 2 000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

S-a încasat de la inculpatul Guțanu Andrei, în beneficiul lui Bacalu Natalia suma de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, a constatat că la data de 24.05.2017 Guțanu Andrei, aflându-se la intersecția străzilor N. Testimițeanu și C. Vârnav din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecarea la muncă în Danemarca, a solicitat și a primit de la Țicău Ruslan, mijloace bănești în sumă de 750 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituiau suma de 15.449,7 Lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Guțanu Andrei la 30.05.2017, aflându-se pe str. Ismail în apropierea Centrului comercial „UNIC” din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecare la muncă în Danemarca, a solicitat și a primit de la Ciobanu Andrei, mijloace bănești în sumă de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 5.100 Lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Guțanu Andrei la 24.06.2017, în jurul orei 15:00, aflându-se pe str. Ismail în apropierea Centrului comercial „UNIC” din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecare la muncă în Suedia, a solicitat și a primit de la Pistol

Nadejda, mijloace bănești în sumă de 600 Euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 12.256,98 lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Guțanu Andrei la 27.06.2017, în jurul orei 11:00, aflându-se pe str. Ismail în apropierea Centrului comercial „UNIC” din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecare la muncă în Suedia, a solicitat și a primit de la Bantuș Ruslan, mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 6.139,65 lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Guțanu Andrei la 27.06.2017, în jurul orei 11:00, aflându-se pe str. Ismail în apropierea Centrului comercial „UNIC”, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecare la muncă în Suedia, a solicitat și a primit de la Pelepeț Iurie, mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 6.139,65 lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Guțanu Andrei, la data de 01.10.2017, în jurul orei 21:00, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Voluntarilor 12, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a solicitat și a primit de la Bolișoi Nicolae, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A7”, la prețul de 8.500 Lei, în care era instalată cartela SIM cu nr. XXXXX, la prețul de 50 Lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Guțanu Andrei, la 21.07.2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor pentru a pleca la muncă în Danemarca, a solicitat și a primit de la Dragalin Dmitri și Dragalin Sergiu câte 400 euro, în sumă totală de 800 Euro care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 16.688 Lei, cauzându-le un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Guțanu Andrei, la 09.09.2017, în jurul la orei 19:30, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Alecu Russo 18/1, în incinta internet-clubului „Loft”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare a victimei prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a solicitat și a primit de la Ceban Constantin telefonul mobil de model „LG G4”, la prețul de 3.000 lei, în care era instalată cartel SIM cu nr. XXXXX, la prețul de 50 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Guțanu Andrei la 05.09.2017, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Ismail în apropierea Centrului comercial „UNIC”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru plecare la muncă în Danemarca, a solicitat și a primit de la Crăiescu Zinaida, mijloace bănești în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituia suma de 12.717 lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Guțanu Andrei, la 27.07.2017, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Mircești 42, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul oferirii unui loc de muncă, a solicitat și a primit de la Vacula Grigorii, mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM la

data comiterii infracțiunii constituia suma de 10.555 Lei, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

La data de 23.10.2018, la ora 9:00, aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 8, în fața Centrului comercial "Unic", având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor pentru angajare la muncă peste hotarele Republicii Moldova, a dobândit ilicit de la Vacără Vladimir, bani în sumă de 150 Euro, care conform cursului oficial al BNM la data de 23.10.2018, constituia suma de 2.553 Lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Guțanu Andrei la data de 26.10.2018, ora 9:00, aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 8, în fața Centrului comercial "Unic", având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, printr-un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul perfectării actelor pentru angajare la muncă peste hotarele Republicii Moldova a dobândit ilicit de la cet. Bacalu Natalia, bani în sumă de 260 Euro, care conform ratelor oficiale de schimb valutar afișate de către BNM la data de 26.10.2018 constituie 5.064 Lei, după care intenționat nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, cauzându-i un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Guțanu Andrei, la data de 05.12.2018, aproximativ la ora 12:20, aflându-se în incinta restaurantului Mc Donalds situat pe pe str. Alecu Russo 2 din mun. Chișinău, acționând intenționat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Popa Nicolae și a lui Onica Mihail prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase, sub pretextul de a perfecta actele necesare pentru angajarea în câmpul muncii în Finlanda, creând impresia de responsabilitate în onararea obligațiilor sale, fără a avea intenții cât și posibilității reale de a-și onora promisiunile făcute, a obținut de la Popa Nicolae și Onica Mihail, mijloace bănești în sumă de 150 euro, care conform ratei oficiale de schimb valutar afișate de către BNM din 05.12.2018, constituia suma de 3.000 lei, adică suma totală de 6.000 lei, astfel cauzându-le părților vătămate prejudicii materiale în proporții considerabile.

La data de 28.06.2018, Guțanu Andrei, în timp ce se afla pe str. Mihail Sadoveanu 4/7, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul de a-i arăta tatălui său un bun pe care dorește să-l procure, a primit de la Prepelița Maxim un calculator, (notebook) de model „Acer Aspire” estimat la prețul de 6.500 lei, pe care urma să-l restituie peste 2 ore, dar a însușit acest bun și a întrerupt

orice comunicare cu partea vătămată, respectiv a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i acestuia un prejudiciu material în proporții considerabile.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror prin care a solicitat casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de un an în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare episod separat, iar prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal a-i stabilit lui Guțanu Andrei, prin cumularea parțială a pedepselor stabilite o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea arestului preventiv.

În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a menționat că:

-prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 din Cod penal, astfel neîntemeiat a ajuns la concluzia despre aplicarea inculpatului a pedepsei cu amendă;

-în conformitate cu forma 246, s-a constatat că Guțanu Andrei deși era cercetat penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 din Cod penal, acesta nu a făcut careva concluzii asupra pericolului social comis de el prin încălcarea ordinii sociale, admitând comiterea de noi infracțiuni de categoria celor incriminate, preferind să obțină un venit din activități ilegale;

-potrivit circumstanțelor cauzei inculpatul a fost condamnat pentru comiterea a 14 infracțiuni similare. Acest aspect confirmă faptul că, corectarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate;

-referitor la personalitatea inculpatului, urmează a fi remarcat comportamentul acestuia în cadrul instrumentării cauzei penale la faza judecării acesteia, or, ultimul s-a eschivat de a se prezenta în instanță pe perioada examinării fondului cauzei.

-la fel, acesta nu a întreprins nici o măsură pentru a restitui părților vătămate total sau parțial prejudiciul cauzat circumstanță ce atestă indiferența ultimului față de restabilirea echității sociale și recuperarea daunelor pricinuite.

3.1. La fel, împotriva sentinței nominalizate, a declarat apel avocatul Roșca Andrei în numele părții vătămate - Bacalu Natalia, prin care a solicitat casarea sentinței menționate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să fie stabilită o pedeapsă mai aspră, sub formă de închisoare, și admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de partea vătămată Bacalu Natalia, prin care a solicitat repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică suportate.

În motivarea cerințelor sale avocatul apelant a menționat că:

-la aplicarea pedepsei, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal;

-prima instanța urma să țină cont că inculpatul este învinuit de săvârșirea a 14 infracțiuni, care au fost săvârșite într-o perioadă îndelungată din anul 2017 pînă în anul 2019, precum și de faptul că infracțiunile contra proprietății este problema majoră a societății, care își menține tendințe de influență negativă asupra situației infracționale;

-aplicarea pedepsei minime unei persoane care a săvârșit o infracțiune contra proprietății persoanei, contravine scopului pedepsei privind corectarea și reeducarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane;

-prima instanță a omis în deplină măsură să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de motivul infracțiunii, precum și a ignorat scopul direct a pedepsei și astfel, prin aplicarea unei pedepse prea blânde pentru săvârșirea infracțiunii, inculpatul nu se va corecta și nu va fi restabilită echitatea socială.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, au fost admise apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Roșca Andrei în numele părții vătămate - Bacalu Natalia, casată sentința primei instanțe în partea individualizării pedepsei, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță prin care s-au dispus următoarele:

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Guțanu Andrei, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(1) din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a stabili lui Guțanu Andrei, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei inculpatului Guțanu Andrei de calculat din 24 iunie 2020.

În rest decizia a fost menținută fără modificări.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a reținut că, prima instanță nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale inculpatului în coroborare cu prevederile art. 61 din Codul penal.

În aceste condiții, pornind de la prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a notat că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al normei prenotate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. În acest sens executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la individualizare, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Subsecvent, instanța de apel a menționat că, art. 190 alin. (1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Reieșind din circumstanțele speței examinate, instanța de apel a reținut că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția și a acceptat o procedură simplificată de examinare a cauzei, însă acesta a săvârșit 14 infracțiuni ce se încadrează în componența de infracțiune prevăzută la art. 190 Cod penal, context în care, în opinia instanței de apel, aceste circumstanțe nu pot constitui temei de a aplica în privința inculpatului a celei mai ușoare pedepse stabilite de legiuitor în sancțiunea art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Distinct de cele expuse, urmează a fi luat în considerație faptul că, potrivit formei 246, s-a constatat că Guțanu Andrei, deși era cercetat penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, acesta nu a făcut careva concluzii asupra pericolului social comis de el prin încălcarea ordinii sociale, admițând comiterea de noi infracțiuni de categoria celor incriminate, preferând să obțină un venit din activități ilegale.

Astfel, potrivit circumstanțelor cazului inculpatul a fost condamnat pentru comiterea a 14 infracțiuni similare. Acest aspect confirmat faptul că, corectarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate.

5. Decizia instanței de apel la 12 februarie 2021 este atacată cu recurs ordinar de către inculpat care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală solicit

casarea decizie pronunțată de către instanța de apel cu menținerea sentinței emise de către prima instanță.

În susținerea celor solicitate, inculpatul invocă dezacordul cu pedeapsa aplicată considerând că este una prea aspră.

6. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în cauzele stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat de către inculpatul Guțan Andrei în propria cauză penală, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Potrivit art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 alin. (2) Cod de procedură penală, inculpatul este în drept să declare recurs ordinar în numele său atât în latura penală, cât și în cea civilă.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel, potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 230 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 24 iunie 2020, în prezența inculpatului și apărătorului acestuia, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 24 iunie 2020 (f.d. 120-124), participanții la proces fiind înștiințați despre locul, data și ora pronunțării deciziei motivate.

La 22 iulie 2020, a fost pronunțată decizia integrală, însă în ședința de judecată nu s-a prezentat nici inculpatul și nici avocatul acestuia, fără a aduce careva motive întemeiate.

La aceiași dată, decizia motivată a fost publicată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău, iar prin scrisoare anexată la materialele cauzei se confirmă că decizia motivată a fost expediată tuturor părților (f.d. 150).

Astfel, inculpatul declară recurs împotriva deciziei instanței de apel la 12 februarie 2021 fapt confirmat de ștampila aplicată pe plic (f.d. 196), în acest sens

reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar s-a epuizat.

Așadar, termenul de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, nu a fost respectat de către recurent, el fiind declarat peste termenul de 30 zile.

Mai mult, recurentul nu aduce careva argumente în justificarea motivelor declarării recursului ordinar peste termen.

Totodată, Colegiul penal reține că, termenul de declararea al recursului ordinar este absolut și are un caracter imperativ, iar depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

De asemenea, Colegiul penal ține să sublinieze în această situație jurisprudența Curții de la Strasbourg, cauza *Vieru v. Republica Moldova*, nr. 25763/10 din 18.06.2019, prin care a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului „res judicata”, care indică caracterul irevocabil al hotărârilor judecătorești.

În astfel de circumstanțe, raportând speța dată la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar, este depășit, prin urmare, recursul ordinar este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2020, în propria cauză penală de către inculpatul Guțan Andrei XXXXX, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 august 2021.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan