

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Guzun Ion și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui

*Guzun Daniel XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

*Iurevici Andrei XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

*Iurevici Iurie XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 13.06.2019 – 06.02.2020;

Instanța de apel: 04.03.2020 – 27.01.2021;

Instanța de recurs: 09.04.2021 – 21.07.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06 februarie 2020, cauza fiind judecată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, *Guzun Daniel XXXXX* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea următoarelor infracțiuni:

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Guzun Daniel XXXXX i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un

termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Guzun Daniel XXXXX i s-a adăugat, prin cumul parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, pedeapsa rămasă neexecutată, stabilită prin sentința Judecătorei Soroca, sediul Central din 17.12.2019, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilită lui Guzun Daniel XXXXX a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Prin aceeași sentință, au fost recunoscuți vinovați și condamnați **Iurevici Andrei XXXXX și Iurevici Iurie XXXXX** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 179 alin. (2) Cod penal.

Lui Iurevici Andrei XXXXX i s-au stabilit următoarele pedepse:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal – 6 (șase) luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de 1 (unu) an și 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei închisorii stabilite lui Iurevici Andrei XXXXX a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Lui Iurevici Iurie XXXXX i s-au stabilit următoarele pedepse:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal – 9 (nouă) luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei închisorii stabilite lui Iurevici Andrei XXXXX a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Solicitarea procurorului privind încasarea în mod solidar de la Guzun Daniel XXXXX, Iurevici Andrei XXXXX și Iurevici Iurie XXXXX în contul statului cheltuielile judiciare suportate pentru acțiuni de urmărire penală și bunuri de birotică în sumă de 210 (două sute zece) lei, s-a respins ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Guzun Daniel XXXXX, în noaptea de 14.02.2019 spre 15.02.2019, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scop de profit a pătruns pe ascuns printre gratiile geamului în interiorul magazinului ce aparține Î.I. „Dumitraș Andrian”, situat în XXXXX, de unde a sustras și însușit mijloace bănești în sumă de 2 492 lei și bunuri în valoare de

2 671 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 5 163 lei.

Tot el, în noaptea de 07.05.2019 spre 08.05.2019, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Iurevici Andrei XXXXX, căruia i-a revenit rolul de a pătrunde printre gratiile geamului în interiorul magazinului ce aparține Î.I. „Dumitraș Andrian”, situat în XXXXX, de unde urma să sustragă și să transmită lui Guzun Daniel XXXXX, prin același geam, bunurile sustrate din magazin.

Astfel, Guzun Daniel XXXXX împreună cu Iurevici Andrei XXXXX au sustras și însușit din magazinul ce aparține Î.I. „Dumitraș Andrian” mijloace bănești în sumă de 170 lei și bunuri în valoare de 4 940 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală de 5 110 lei.

Iurevici Andrei XXXXX, în noaptea de 07.05.2019 spre 08.05.2019, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Guzun Daniel XXXXX, împărțind rolurile între ei, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scop de profit, a pătruns pe ascuns printre gratiile geamului în interiorul magazinului ce aparține Î.I. „Dumitraș Andrian”, situat în XXXXX, de unde a sustras și însușit din aparatul de casă mijloace bănești în sumă de 170 lei și bunuri în valoare de 4 940 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală de 5 110 lei.

Tot el, la 27 iulie 2019, în jurul orei 23.30, fiind sub influența băuturilor alcoolice, intenționat, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu Iurevici Iurie, acționând cu intenție unică, ilegal, fără consimțământul proprietarelor Șestacova Elena și Ceban Natalia, a pătruns în gospodăria și casa acestora, amplasată în XXXXX, și la cerințele proprietarelor de a le părăsi domiciliu, fiind avertizați că în caz contrar Ceban Natalia va apela la poliție, categoric a refuzat, numindu-le cu cuvinte obscene pe Șestacova Elena și Ceban Natalia, față de care a aplicat și violență fizică, lovindu-le cu palmele și pumnii peste cap.

Iurevici Iurie XXXXX, la 17.07.2019 pe la orele 10.00 min., având intenția unică de a sustrage bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană, având scopul sustragerii mijloacelor bănești din locuința cet. Mișcov Iurie XXXXX, situată în XXXXX, pe ascuns, au pătruns prin ușa care nu era încuiată în locuința familiei Mișcov, de unde au sustras și însușit mijloace financiare după cum urmează: 6 400 lei MD, 70 euro care conform cursului valutar BNM constituiau 1 389,5 lei MD, 70 dolari SUA care conform cursului valutar BNM constituiau 1 238,3 lei MD, 200 hrivne ucrainenești care conform cursului valutar BNM constituiau 136 lei MD, 100 lei românești care conform cursului valutar BNM constituiau 419 lei MD, precum și un lanț

cu cruciuliță din argint cu prețul de 1 000 lei și 3 monede cu nominalul de 1 euro cent, 0,50 euro cenți și 0,5 euro cenți care conform cursului valutar BNM constituiau 30, 76 lei MD, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 10 613,56 lei MD.

Tot el, la 27.07.2019, în jurul orei 23.30, fiind sub influența băuturilor alcoolice, intenționat, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu Iurevici Andrei, acționând cu intenție unică, ilegal, fără consimțământul proprietarelor Șestacova Elena și Ceban Natalia, a pătruns în gospodăria și casa acestora, amplasată în XXXXX, și la cerințele proprietarelor de a le părăsi domiciliu, fiind avertizați că în caz contrar Ceban Natalia va apela la poliție, categoric a refuzat, numindu-le cu cuvinte obscene pe Șestacova Elena și Ceban Natalia, față de care a aplicat și violență fizică, lovindu-le cu palmele și pumnii peste cap.

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpaților Guzun Daniel XXXXX, Iurevici Andrei XXXXX și Iurevici Iurie XXXXX să le fie stabilită o pedeapsă mai aspră, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal în privința acestora.

În argumentarea apelului, acuzatorul de stat a subliniat că inculpații Iurevici Iurie XXXXX și Iurevici Andrei XXXXX au pornit de la comiterea infracțiunilor de sustragere pe ascuns și au ajuns la violarea de domiciliu cu aplicarea violenței asupra proprietarilor. Aceste circumstanțe demonstrează în plus că, încălcând legea penală pentru prima dată, când au comis infracțiunile de sustragere, inculpații nu s-au oprit și nu au conștientizat că au comis o faptă socialmente periculoasă, dar au mers mai departe și au sfidat normele de conviețuire în societate, intrând abuziv în domiciliu străin și aplicând violența față de părțile vătămate.

A mai menționat apelantul că, în cazul în care inculpații Guzun Daniel XXXXX, Iurevici Iurie XXXXX și Iurevici Andrei XXXXX vor fi condamnați la pedeapsa cu închisoarea, cu executare reală, ultimii vor simți efectul legii penale, având suficient timp de a-și revedea comportamentul deviant și de a sta pe calea corijării. Or, având în vedere personalitatea inculpaților Guzun Daniel XXXXX, Iurevici Iurie XXXXX și Iurevici Andrei XXXXX, care la locul de trai se caracterizează negativ, nu sânt angajați în câmpul muncii, nu au restituit prejudiciile cauzate prin infracțiunile de sustragere, iar inculpatul Guzun Daniel XXXXX nu este la prima abatere a legii, aplicarea unei pedepse cu închisoarea ar fi una echitabilă și va preveni comiterea de noi infracțiuni de agest gen atât din partea inculpaților, cât și din partea altor persoane.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a motiva hotărârea pronunțată, instanța de apel a relevat că, prima instanță, stabilind vinovăția inculpaților Guzun Daniel XXXXX, Iurevici Andrei XXXXX și Iurevici Iurie XXXXX în săvârșirea infracțiunilor imputate, just a încadrat acțiunile acestora în baza normelor de incriminare, iar la determinarea categoriei și termenului pedepsei, corect a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, și anume: gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul săvârșirii acestora, personalitatea inculpaților, precum și circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

La cazul concret, s-a constatat că infracțiunile comise de inculpați fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, că inculpații Guzun Daniel XXXXX, Iurevici Andrei XXXXX și Iurevici Iurie XXXXX la locul de trai se caracterizează negativ, precum și de asemenea circumstanțele atenuante ca: căința sinceră, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Subsidiar, instanța de apel a conchis că termenul pedepsei închisorii stabilit inculpaților se încadrează în noile limite calculate potrivit prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Reieșind din materialele cauzei, instanța a notat că inculpații Iurevici Iurie și Iurevici Andrei nu au antecedente penale, iar inculpatul Guzun Daniel este student la Colegiul de Medicină Orhei, inculpații au recunoscut integral faptele incriminate și s-au căit în cele comise, circumstanțe care, înviziunea instanței de apel, indică faptul că este posibilă corectarea persoanelor în condițiile suspendării executării pedepsei închisorii, totodată temei de agravare a pedepsei în aspectul propus de procuror nu s-a stabilit.

Astfel, instanța de apel a conchis că pedeapsa stabilită inculpaților este conformă principiului individualizării pedepsei penale, fiind echitabilă faptelor infracționale săvârșite și în limitele legii, în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, din care motive instanța a manifestat convingerea că pedeapsa stabilită inculpaților este pe măsură de a atinge scopul de corectare și reeducare a acestora din urmă, iar careva temeiuri de modificare a sentinței în latura pedepsei cu agravarea acesteia, după cum solicită procurorul, nu au fost stabilite.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar *de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în privința inculpaților Guzun Daniel XXXXX, Iurevici Andrei XXXXX și Iurevici Iurie XXXXX să fie excluse prevederile art. 90 Cod penal.

În susținerea recursului, procurorul invocă faptul că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. În speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de apel, se constată că la stabilirea și aplicarea

pedepsei în privința inculpaților, instanța nu a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute la art. 61 și 75 Cod penal, nu a luat în considerare circumstanțele reale ale cauzei, care fiind analizate, per ansamblu, nu permit instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia. Astfel, consideră că modalitatea de executare stabilită de instanțele de fond și cuantumul pedepsei stabilite inculpaților nu este în acord cu principiul proporționalității, având în vedere faptele comise și urmările cauzate.

Cât privește recunoașterea vinovăției pe deplin în instanța de judecată de către toți inculpații, acuzarea consideră că aceștia nu s-au căit sincer de cele comise, dar au recunoscut vina cu scopul de a beneficia de o reducere a pedepsei și chiar de a evita privarea acestora de libertate.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar și raportat la criticele recurentului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru considerentele ce urmează.

Soluția de inadmisibilitate a recursului depus de acuzatorul de stat se întemeiază, *în drept*, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent. Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei, sau când argumentele formulate de recurent sunt nefondate.

La caz, reieșind din criticele expuse de recurent se constată că, în esență, acesta contestă decizia instanței de apel deoarece s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând actele cauzei, în raport cu alegațiile punctate în cererea de recurs, Colegiul penal menționează că acestea sânt neîntemeiate și invocate în mod repetat, iar în contextul ce urmează instanța va evidenția raționamentele care au stat la baza concluziei date.

Așadar, instanța de recurs găsește vădit nefondată revendicarea recurentului privind modificarea modalității de executare a pedepsei închisorii stabilite inculpaților Guzun Daniel XXXXX, Iurevici Andrei XXXXX și Iurevici Iurie XXXXX, prin excluderea prevederilor art. 90 Cod penal în privința celor din urmă, și aceasta deoarece, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei reprezintă o prerogativă exclusivă a instanței de judecată, iar condiția esențială pentru aplicarea acestei instituții este, fără

îndoială, aptitudinea subiectivă a persoanei făptuitorului de a se corija, de a se elibera de mentalitatea și de deprinderile antisociale care l-au antrenat pe calea infracțiunii, prin eforturi făcute sub amenințarea pedepsei la care a fost condamnat și a cărei executare poate fi evitată doar printr-o conduită corectă și deci prin autoreeducare.

La caz, instanțele de fond la stabilirea unei pedepse cu închisoarea și suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an în privința inculpaților Iurevici Andrei XXXXX și Iurevici Iurie XXXXX au reținut că inculpații au recunoscut vina integral, se căiesc sincer de cele comise și se află la prima abatere a legii penale. În privința inculpatului Guzun Daniel XXXXX însă, a mai fost reținută circumstanța că acesta s-a aflat anterior în conflict cu legea penală, din care motive, instanțele de judecată au ajuns la concluzia de a-i stabilit o perioadă de probațiune de 2 ani.

În viziunea instanței de recurs, perioada de probațiune pe un termen de 1 an, și respectiv 2 ani, stabilită inculpaților este dozată corespunzător, astfel încât să corecteze concepțiile infracționale ale acestora, dar și să evite severitatea unei pedepse penale, care ar putea trezi sentimente de ură și răzbunare față de finalitatea actului de înfăptuire a justiției. Or, această instituție juridică a fost instituită întru realizarea scopului pedepsei fără ca condamnatul să fie izolat de societate, acesta fiind supus unui termen de încercare, fără executarea efectivă a acesteia, evitându-se dezavantajele pe care le atrage după sine privațiunea de libertate: desprinderea condamnatului de familie și de modul de viață obișnuit.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal evidențiază că inculpații nu sânt absolviți definitiv de amenințarea legii penale, deoarece perioada de probațiune presupune nu altceva decât o șansă în plus, acordată inculpatului, cu scopul de a stimula obligativitatea respectării ordinii publice în general, și a autorității legii penale – în principal.

Totodată, instanța de recurs remarcă faptul că recursul repetă textul apelului și argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate în apel.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta a oferit răspunsuri la toate motivele apelului declarat, iar pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs acceptă și însușește aceste argumente, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6§1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Sub aspectele enunțate, Colegiul penal este solidar cu soluția instanței de apel și conchide că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția,

iar din aceste considerente recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, în cauza penală în privința lui *Guzun Daniel XXXXX, Iurevici Andrei XXXXX și Iurevici Iurie XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *13 august 2021*.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Guzun Ion

Boico Victor