

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Guzun Ion și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Cheptea Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui

*Cheptea Vitalie XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 26.01.2021 – 15.02.2021;

Instanța de apel: 04.03.2021 – 21.04.2021;

Instanța de recurs: 17.06.2021 – 21.07.2021.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 15 februarie 2021, cauza fiind judecată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, *Cheptea Vitalie XXXXX* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Cheptea Vitalie XXXXX, la data de 01.01.2021 aproximativ la ora 17:00, aflându-se la domiciliul său situat în XXXXX, în urma unui conflict cu tatăl său, Cheptea Mihail XXXXX a.n 07.06.1949, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i leziuni coporale sub formă de: fractura oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor, echimoză sub ochiul drept și în regiunea nasului, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202138P0001 din 05.01.2021, se califică că vătămări corporale ușoare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, violența în familie, adică *acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin*

maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel *avocatul Crecicovschi Dorian în numele inculpatului Cheptea Vitalie*, care a solicitat casarea acesteia în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând faptul că inculpatul a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată, tatăl său l-a iertat pentru fapta comisă și nu are pretenții față de acesta, iar potrivit principiului umanismului, având în vedere că Cheptea Vitalie este unicul întreținător al familiei sale, o pedeapsă privativă de libertate ar pune într-o situație dificilă toți membrii familiei.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2021 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a motiva hotărârea pronunțată, instanța de apel a notat că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, iar în temeiul normelor date, prima instanță a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, și în baza acestor probe just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect încadrând acțiunile inculpatului Cheptea Vitalie în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, fapt ce nu se contestă de părți, sentința fiind contestată în latura pedepsei aplicate inculpatului Cheptea Vitalie.

În acest sens, instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de apelant sub aspectul legalității pedepsei stabilite, din care motiv a respins solicitarea dată expusă în apel.

Prin urmare, la determinarea pedepsei, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social al faptei comise, dar și personalității inculpatului, care nu este la prima abatere a legii penale, or acesta, anterior a săvârșit mai multe infracțiuni similare, însă concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou, cu intenție, prezenta infracțiune.

Împrejurările date, au format concluzia că stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, după cum a solicitat partea apărării în apelul declarat, este lipsită de temei legal.

Aplicarea unei pedepse mai blânde în privința lui Cheptea Vitalie, în viziunea instanței de apel, ar fi una inefficientă și inechitabilă, cu atât mai mult că anterior inculpatul a fost condamnat de mai multe ori, pentru infracțiuni similare, *beneficiind inclusiv de pedeapsă neprivativă de libertate*. În așa mod, inculpatului i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea legii în comiterea căreia el a fost recunoscut vinovat, ținându-se cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit cărora limitele sancțiunii prevăzute de norma de incriminare au fost reduse cu 1/3, iar din aceste

motive, temei pentru atenuarea pedepsei instanța de apel nu a stabilit.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate mai sus, instanța de apel a conchis că pedeapsa stabilită lui Cheptea Vitalie de către prima instanță corespunde cerințelor prevăzute de lege, iar hotărârea adoptată în privința celui din urmă este legală și întemeiată.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Cheptea Vitalie*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în acea parte, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea cerințelor invocate în recurs, recurenta subliniază faptul că la pronunțarea deciziei, instanța de apel urma să ia în considerare aspectele invocate de către apărare, și anume că Cheptea Vitalie recunoscut în totalitate vinovăția în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, înaintând cerere în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

Mai mult, partea vătămată, în persoana tatălui inculpatului, a afirmat în instanțele de judecată că și-a iertat fiul și nu are față de el pretenții de ordin material sau moral, solicitând instanțelor de judecată să nu fie pedepsit pentru fapta comisă.

La stabilirea pedepsei, instanța nu a motivat din care cauze a considerat că este corect de a stabili cea mai aspră categorie de pedeapsă în privința inculpatului, or conform prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

În concluzie, consideră recurenta că, Cheptea Vitalie a conștientizat pe deplin care este scopul legii penale și care sânt consecințele în caz de nerespectare a acesteia, prin urmare instanța de apel dispunea de toate condițiile legale pentru a stabili o pedeapsă mai blândă inculpatului.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că recurenta critică decizia

instanței de apel la capitolul individualizării pedepsei, temeiul pentru recurs care este prevăzute la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu norma de drept citată, Colegiul constată că acest temei nu și-a găsit confirmare în speța dedusă judecării.

Astfel, Colegiul penal reține că, persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

După cum se constată în speță, inculpatul Cheptea Vitalie a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Este cert și faptul, că sancțiunea infracțiunii incriminate inculpatului Cheptea Vitalie prevede următoarele categorii alternative de pedeapsă: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei.

Astfel, la stabilirea pedepsei de către instanțele de fond au fost luate în considerare căința sinceră a inculpatului cu privire la acțiunile săvârșite și recunoașterea vinovăției.

Totodată, se evidențiază că instanțele de fond, la determinarea categoriei pedepsei ce urma a fi stabilită inculpatului Cheptea Vitalie, corect și întemeiat au reținut faptul că,

acesta anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, prin sentința Judecătorei Drochia din 04.06.2019, la 6 luni închisoare. Acest fapt, denotă în mod concludent că inculpatul nu a tras concluzii din condamnarea precedentă, iar în asemenea caz, stabilirea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este inoportună și contrară scopului general și special al legii penale.

Astfel, instanța de recurs constată că instanțele de fond corect au ajuns la concluzia că pentru corectarea inculpatului, acestuia urmează a-i fi stabilită o pedeapsă privativă de libertate, calculată în concordanță cu rigorile impuse de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, în opinia instanței de recurs, argumentele invocate de recurentă nu sânt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar constitui temei de casare a deciziei recurate, or aceasta este pe deplin motivată, legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul constată, că pedeapsa stabilită inculpatului Cheptea Vitalie răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, din care motiv se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar de pe rol, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Cheptea Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui *Cheptea Vitalie XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *13 august 2021*.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Guzun Ion

Boico Victor