

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Cebotari Ivan XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

1. instanța de fond: 06.03.2020-01.12.2020;

2. instanța de apel: 21.12.2020-27.01.2021;

3. instanța de recurs: 22.03.2021-14.07.2021.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 01 decembrie 2020, Cebotari Ivan XXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cebotari Ivan nedeținând permis de conducere și conducând în ziua de 19.06.2019 pe la orele 15:00 pe drumul public din localitatea Cuhureștii de Sus, Florești, minitractorul de model „Буйвол” fără numere de înmatriculare, a încălcat prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere potrivit căror conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea contestării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, refuzând la solicitarea angajaților Regimentului de Patrulare Nord testarea alcoolscoptică, deși prezenta semen vizibile de ebrietate alcoolică.

Acțiuni lui Cebotari Ivan fost încadrate la art. 264¹ alin. (4) Cod penal cu calificativele: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la*

examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical și care nu deține permis de conducere.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel de către inculpat, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, inculpatul a indicat că, de fapt, accidentul a avut loc în ziua de 18 și nu 19.06.2019 precum este indicat în actul de acuzare, or acest fapt demonstrează examinarea superficială a cauzei prin aprecierea neobiectivă a probelor, în special a declarațiilor colaboratorilor de poliție care l-au documentat când nu mai conducea mijlocul de transport, fapt confirmat de către martorii Potorac Vitalie și Arman Andre prezenți la fața locului, motiv pentru care a și refuzat testarea alcoolscoptică, fără ca să-i fie explicate urmările care pot surveni, ceea ce rezultă și din înregistrarea video anexată la materialele cauzei, care de altfel nu reprezintă întreaga situație ci doar partea favorabilă agenților de patrulare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului, cu menținerea fără modificări a sentinței.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a indicat că, concluzia instanței de apel referitor la temeinicia și legalitatea sentinței contestat, se bazează pe examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

La fel, instanța de apel a indicat că, soluția de respingere a apelului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanță pe parcursul judecării cauzei a normelor legislației procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal, în limita învinuirii formulate în rechizitoriu, cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate de către organul de urmărire penală, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce.

Astfel, s-a reținut că, deși în instanța de fond și cea de apel inculpatul Cebotari Ivan negând acuzațiile aduse și susținând că, cazul ar fi avut loc în ziua de 18 și nu 19.06.2019 precum se indică în învinuire, fiind documentat de către polițiști pe când se afla lângă mijlocul de transport și nu la volanul lui, fapt pentru care a și refuzat testarea alcoolscoptică, fără însă a i se aduce la cunoștință urmările ce vor surveni, totuși vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin depozițiile colaboratorilor de

poliție Tcaci Gheorghe și Cîrțica Radu, potrivit căror în ziua de 19.06.2019 fiind implicați în serviciu de patrulare și menținerea ordinii publice pe teritoriul r. Florești, în jurul orelor 15:00, au observat minitractorul de model „Буйвол” fără numere de înmatriculare, ce se deplasa spre traseul central din Cuhureștii de Sus, având în remorcă două persoane, motiv pentru care conectând girofarul și semnalul sonor, l-au stopat pe dreapta carosabilului, iar simțind din cavitatea bucală a conducătorului miros de alcool, ce a recunoscut consumul lui, i-au propus testarea alcoolscoptică cu aparatul Drager de care el refuzase, la fel ca și de deplasarea la Spitalul din Florești pentru prelevarea probelor de biologice, fapt confirmat prin înregistrarea video cu telefonul mobil, urmare a cărui fapt i-au explicat consecințele, documentând cazul (f.d. 131-133; 134-136).

Totodată, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului și în baza probelor material scrise, administrate de către organul de urmărire penală și cercetate la ședința de judecată, a căror verificare suplimentară în ordine de apel, denotă cu certitudine vinovăția în comiterea faptei imputate, procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 24.06.2019 întocmit de către colaboratorul de poliție Tcaci Gheorghe pe faptul conducerii de către Cebotari Ivan a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 9); informația telefonică parvenită în adresa Unități de Gardă a IP Florești potrivit cărei, la 19.06.2019 în jurul orelor 15:00, în localitatea Cuhureștii de Sus, Florești, a fost stopat Cebotari Ivan suspectat de conducea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, refuzând testarea (f.d. 13); fiindu-i ridicate la 25.07.2019 actele de pe minitractor (f.d. 19-30).

În calitate de probă, la materialele cauzei a fost recunoscută și anexată înregistrarea video, vizionată de către instanța de fond și cea de apel, care cert denotă refuzul lui Cebotari Ivan de a fi supus testării alcoolscopice, fără invocarea a careva obiecții la acțiunile agenților de patrulare (f.d. 40-42), la fel ca și la finele urmăririi penale, când luase cunoștință cu materialele cauzei.

Respectiv, probele verbale și cele scrise administrate la caz ce au fost statuate la baza sentinței de condamnare, în opinia instanței de apel determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Cebotari Ivan a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, manifestată prin refuzul lui în calitate de conducător al mijlocului de transport ce nu deține permis de conducere, de la testarea alcoolscoptică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subsecvent, s-a reținut că nu pot fi reținute ca fiind plauzibile nici depozițiile martorilor Cebotari Evghenia și Țurcan Sergiu, căror le-ar fi cunoscut din spusele inculpatului, despre pretinsa solicitare de către colaboratorii de poliție a sumei de 6

000 lei pentru nedocumentarea cazului, fapt ce contravine împrejurărilor reținute în speța dată.

Totodată, s-a conchis că, instanța de fond corect a statuat asupra faptului că dezacordul inculpatului cu data constatări faptei, nu este altceva decât o afirmație declarativă, nesusținută prin date obiective de rând ce el personal în cadrul audierii la etapa incipientă a cauzei, precum și martorii audiați pe caz, au confirmat că, fapta avuse loc în ziua de 19.06.2019, ceea ce rezultă și din actele procesuale întocmite, legalitatea căror nu a fost obiectată și contestată în ordinea prevăzută de art. art. 251, 313 Cod de procedură penală, lipsind partea de posibilitatea contestării lor ca urmare a expirării termenilor stabilite de art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, nerespectarea căror impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Drept urmare, stabilind cu certitudine comiterea de către Cebotari Ivan a infracțiunii prevăzută la art. 264¹ alin. (4) Cod penal, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale a dat deplină eficacitate dispozițiilor art. art. 61 și 75 Cod penal, ce se referă la scopul pe care îl urmărește, privind restabilirea echității sociale și corijarea celui vinovat, întru prevenirea săvârșirii de către el a altor fapte penale. Totodată, instanța a ținut cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt caracterul prejudiciabil a faptei penale, precum și datele referitor la personalitatea inculpatului, ce nu are antecedente penale și se caracterizează pozitiv de la locul de trai, concluzionând că nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa închisori, considerând că reducerea și corectarea lui fiind posibilă prin aplicarea unei pedepse în vigoare la data săvârșiri infracțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunități.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea celor solicitate, avocata susține că, instanța de apel nu a dat o apreciere probelor cercetate, iar simpla preluare de către instanțele de fond a argumentelor formulate în rechizitoriu nu poate fi apreciată ca o motivare suficientă a deciziei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei, motivelor invocate și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii

instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească definitivă.

Recurenta în recursul declarat invocă temeiul de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În esență, avocata invocă că instanța de apel nu a apreciat la justa valoare probele administrate în cauză, ajungând neîntemeiat la concluzia condamnării inculpatului.

Referitor la criticele expuse de către recurente, Colegiul penal amintește că la etapa judecării recursului, instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acestea fiind atributul exclusiv al instanței de fond și al instanței de apel.

Deci, Colegiul penal nu va examina criticile referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci v-a verifica prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpatul Cebotari Ivan.

Mai mult ca atât, făcând o analiză minuțioasă a materialelor cauzei, Colegiul penal constată că, alegațiile recurente privind la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului este vădit nefondată, iar instanța de apel corect a menținut soluția instanței de fond care motivat a admis argumentele invocate de procuror în acest sens. Or, din toate probele examinate și cercetate de către instanța de apel s-a constatat indubitabil că inculpatul fără a deține permis de conducere a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică.

Colegiul penal conchide că din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzației, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui Cebotari Ivan în săvârșirea infracțiunii imputate, să fie una legală și întemeiată, iar pedeapsa aplicată - în limita sancțiunilor prevăzute de legea penală.

De asemenea, Colegiul penal subliniază că este neclară poziția apărării care în temeiul pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită pronunțarea unei noi hotărâri fără a indica dispozițiile normei penale sau contravenționale, după caz, în care urmau a fi încadrate acțiunile celui recunoscut vinovat.

Prin urmare, după cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul penal constată că, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la pronunțarea deciziei recurate, or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia nu s-au stabilit.

Astfel, Colegiul penal remarcă că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, a fost menținută sentința instanței de fond din 01 decembrie 2020, fiind calificată ca una corectă și clar motivată.

În concluzie, Colegiul penal lărgit conchide că, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii procesual penale, ea fiind legală, argumentată și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe *Cebotari Ivan XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *13 august 2021*.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan