

Curtea Supremă de Justiție**ÎNCHEIERE****17 august 2021****mun. Chișinău**

Colegiul penal în componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecătorii – Ion Guzun și Anatolie Țurcan,

examinând sesizarea judecătorului Judecătoriei Ungheni Angela Gherman, privind soluționarea conflictului negativ de competență,

CONSTATĂ:

1. La data de 08 iunie 2021 în Judecătoria Ungheni au parvenit spre examinare cauzele contravenționale la contestațiile depuse de Vasile Costiuc împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție nr. MAI05269241 din 18 mai 2021, nr. MAI 05269242 din 18 mai 2021 și nr. MAI05269243 din 18 mai 2021, încheiate de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni Nanu Iulian, pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Ungheni Angela Gherman, din 09 iunie 2021, cauzele contravenționale 5r-65/2021, 5r-66/2021 și 5r-67/2021, intentate în baza contestațiilor depuse de Vasile Costiuc împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție nr. MAI05269242 din 18 mai 2021, nr. MAI05269241 din 18 mai 2021 și nr. MAI05269243 din 18 mai 2021, încheiate de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni Nanu Iulian, în baza art.70 alin. (1) Cod contravențional și deciziilor de sancționare, au fost conexe pentru examinarea într-o procedura unică, atribuindu-i numărul 5r-65/2021.

Ca urmare a abținerii tuturor judecătorilor Judecătoriei Ungheni, specializați în materie penală și contravențională, prin cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Ungheni s-a solicitat strămutarea cauzei contravenționale la o instanță egală în grad.

3. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 iunie 2021, s-a admis cererea de strămutare formulată de Președintelui interimar al Judecătoriei Ungheni și s-au strămutat contestațiile înaintate de Vasile Costiuc la Judecătoria Bălți.

4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți Andrei Guțu, din data de 05 iulie 2021, s-a dispus:

„Se disjungă cauza contravențională, contestațiile depuse de către Vasile Costiuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 269241 și deciziei agentului constatator din 18.05.2021, procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 269242 și deciziei agentului constatator din 18.05.2021 și procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 269243 și deciziei agentului constatator din 18.05.2021 întocmite în privința sa în temeiul art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, dispunându-se examinarea cauzei respective în procedură separată.

A declina competența de la examinarea contestațiilor depuse de Vasile Costiuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 269242 și deciziei

agentului constatator din 18.05.2021 de aplicare a sancțiunii în temeiul art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, victimă Alexandru Ambros și procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 269243 și deciziei agentului constatator din 18.05.2021 de aplicare a sancțiunii în temeiul art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, victimă Vitalie Creciun, în favoarea Judecătoriei Ungheni.

Cauza contravențională, contestația lui Vasile Costiuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 269242 și deciziei agentului constatator din 18.05.2021 de aplicare a sancțiunii în temeiul art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, victimă Alexandru Ambros se transmite Judecătoriei Ungheni (sediul central) conform competenței.

Cauza contravențională, contestația lui Vasile Costiuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 269243 și deciziei agentului constatator din 18.05.2021 de aplicare a sancțiunii în temeiul art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, victimă Vitalie Creciun se transmite Judecătoriei Ungheni conform competenței.”

Instanța și-a motivat declinarea de competență prin aceea că respectivele contestații urmează a fi examinate în proceduri separate, deoarece se contestă trei procese-verbale cu privire la contravenție și decizii de sancționare, care sunt diferite atât prin temeuri de apariție, victime cât și prin probe.

5. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 22 iulie 2021, a fost declinată competența de la judecarea acestei cauze, iar dosarul a fost expedit în Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța și-a motivat declinarea de competență prin aceea că, Judecătoria Bălți a ignorat indicațiile Curții Supreme de Justiție care prin încheierea din 23 iunie 2021 a decis strămutarea tuturor contestațiilor la Judecătoria Bălți.

6. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (*conflict negativ de competență*), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența. Instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță.

Astfel, Colegiul penal menționează că, în cazul respectiv suntem în situația când Curtea Supremă de Justiție prin încheiere a admis cererea de strămutare înaintată de Președintele interimar al Judecătoriei Ungheni și a strămutat cauza contravențională la Judecătoria Bălți, indicând în dispozitivul încheierii următoarele „Se admite cererea de strămutare înaintată de Președintele interimar al Judecătoriei Ungheni Vasile Șchiopu, cu strămutarea contestațiilor înaintate de Vasile Costiuc, asupra proceselor-verbale cu privire la contravenție și deciziilor agentului constatator din 18 mai 2021, în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Ungheni, la Judecătoria Bălți”.

Potrivit art. 45 alin. (7) Cod de procedură penală, instanța căreia i s-a trimis cauza prin încheiere de stabilire a competenței nu-și mai poate declina competența, în afară de cazul în care, în urma noii situații de fapt rezultată din completarea

cercetării judecătorești, se constată că fapta constituie o infracțiune dată prin lege în competența altei instanțe.

Or, în cazul respectiv nu suntem în prezența unor noi situații de fapt rezultate din completarea cercetării judecătorești prin care ar rezulta că fapta ilegală comisă este de competența unei alte instanțe de a o examina.

În consecință, Colegiul penal concluzionează că cauza respectivă urmează a fi transmisă pentru examinare instanței de drept comun din cadrul Judecătoriei Bălți.

7. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

A stabili Judecătoria Bălți instanța competentă, pentru soluționarea contestațiilor înaintate de Vasile Costiuc, asupra proceselor-verbale cu privire la contravenție și deciziilor agentului constatator din 18 mai 2021, în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Încheierea este definitivă.

Publicată integral la *17 august 2021*.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Anatolie Țurcan