

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecătorii

Toma Nadejda
Timofti Vladimir
Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Cazmalî Vladimir în numele inculpatului Stamatov Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 decembrie 2020 și sentinței Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 02 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui

Stamatov Serghei xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.09.2019-02.11.2020;

Instanța de apel: 20.11.2020-28.12.2020;

Instanța de recurs: 29.03.2021-23.06.2021.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 02 noiembrie 2020, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Stamatov Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei de tip semiînchis.

A fost încetat procesul penal în privința lui Stamatov Serghei, intentat în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării părților, în temeiul art. 109 Cod penal.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Stamatov Serghei, la 07 august 2019, aproximativ ora 06:45, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor sale, acționând intenționat cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a săvârșit răpirea mijlocului de transport de model „VAZ 2106” cu n/î xxxxx, ce aparține lui Dragoi Vitali, care era parcat lângă casa de locuit, amplasată în mun. Comrat, str. Cotovschi, 200, după care a plecat într-o direcție necunoscută și ulterior a săvârșit accidentul rutier în mun. Comrat, str. Lenin, vizavi de casa nr. 342.

Acțiunile lui Stamatov Serghei, au fost încadrate în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

Tot el, la 07 august 2019, aproximativ ora 06:47, încălcând prevederile pct. 14) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, precum și fiind persoana care nu are permis de conducere, și prevederile art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07 iunie 2007, care stabilește că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să posede permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, conducea autovehiculul de model „VAZ 2106” cu n/î xxxxx, astfel fiind conducătorul mijlocului de transport, se deplasa în mun. Comrat, str. Lenina, unde vizavi de casa de locuit nr. 342, a săvârșit un accident rutier. În legătură cu aceasta, Stamatov Serghei a fost supus examinării cu alcotestul de model „Drager 6810”, iar în rezultatul testării s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la cet. Stamatov Serghei este de 1,03 mg/l, care este reflectat în actul alcotestului de model „Drager 6810”, nr. 1890 din 07 august 2019, ora 06:50, ceea ce, conform prevederilor art. 134¹² Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile lui Stamatov Serghei, au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

3. Avocatul Cazmalî Vladimir în numele inculpatului, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Stamatov Serghei să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată, sau să-i fie aplicate prevederile art. 90¹ Cod penal, condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În motivarea apelului a indicat, că pedeapsa aplicată lui Stamatov Serghei este prea aspră, întrucât inculpatul și-a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele săvârșite, iar la 22 aprilie 2020, integral a recuperat părții vătămate Dragoi Vitali prejudiciul material cauzat, și anume costul reparației automobilului deteriorat de model „VAZ 2106” cu n/î xxxxx, în sumă de 6 000 lei.

Astfel, consideră apărarea că inculpatului Stamatov Serghei urmează să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, reieșind din circumstanțele menționate.

De asemenea, a mai precizat că ținând cont și de vârsta tânără a inculpatului, care avea 33 ani la momentul săvârșirii infracțiunii, este oportun de a aplica în privința acestuia și prevederile art. 90¹ Cod penal, privind condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 decembrie 2020, a fost respins apelul, cu menținerea sentinței primei instanțe, fără modificări.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima

instanță corect a analizat probatoriul administrat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, și a conchis asupra vinovăției inculpatului Samatov Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a precizat, că sentința primei instanțe se contestă doar în partea stabilirii pedepsei prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, iar în acest sens reținând prevederile art. 61, 75 alin. (1) Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a stabilit că acestea au fost respectate de către prima instanță la aplicarea pedepsei lui Stamatov Serghei, or, prima instanță întemeiat a conchis că în privința inculpatului urmează a fi apliată pedeapsa cu închisoare.

De asemenea, instanța de apel a menționat că prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpatului, corect a ținut cont de gradul prejudiciabil al acțiunilor acestuia, de persoana celui vinovat, și anume că inculpatul anterior a fost judecat prin sentința Judecătorei Comrat din 30 decembrie 2013, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 luni, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de 1 an, de faptul că se caracterizează negativ de la locul de trai (f.d.92-93, vol.I), că inculpatul și-a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de cele săvârșite, de faptul că s-au stabilit circumstanțe agravante, și anume – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, de comportamentul lui Stamatov Serghei în timpul și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor ușoare, precum și de lipsa temeiurilor pentru aplicarea prevederilor art. 55, 79 Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a conchis, că la aplicarea pedepsei lui Stamatov Serghei, prima instanță a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, și astfel aceasta corect a concluzionat că pedeapsa stabilită inculpatului cu închisoare pe un termen de 5 luni, este una echitabilă și proporțională, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corectare și resocializare a condamnatului.

Cu referire la solicitarea apărării privind stabilirea în privința lui Stamatov Serghei, a pedepsei sub formă de muncă neremunerată, instanța de apel a constatat că apelantul nu a indicat careva motive în cererea de apel sub acest aspect, iar cu privire la circumstanțele invocate de partea apărării referitor la faptul că inculpatul a recuperat prejudiciul material cauzat părții vătămate, și anume costul reparației automobilului de model „VAZ 2106” cu n/î xxxxx, în sumă de 6 000 lei, instanța de apel a reținut că această circumstanță se referă la episodul potrivit căruia a fost încetat procesul penal, în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, din motivul împăcării părților, și astfel nu poate fi reținută la stabilirea pedepsei prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a menționat, că recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului, au fost luate în considerație de către prima instanță la stabilirea termernului pedepsei acestuia cu aplicarea prevderilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în coroborare cu gravitatea infracțiunii săvârșite,

persoana celui vinovat, circumstanțele care agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării celui vinovat.

De asemenea, referitor la solicitarea apărării privind aplicarea în privința lui Stamatov Serghei a prevederilor art. 90¹ Cod penal, instanța de apel reiterând circumstanțele care au fost reținute în privința inculpatului, și anume că Stamatov Serghei anterior a mai fost condamnat pentru infracțiune similară, precum și reținând scopul pedepsei aplicate de corectare a condamnatului, a conchis că nu s-au stabilit careva temeiuri pentru aplicarea art. 90¹ Cod penal, în privința lui Stamatov Serghei.

5. Avocatul Cazmalî Vladimir în numele inculpatului, fără a invoca un temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acestora, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie modificată pedeapsa stabilită lui Stamatov Serghei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sau să-i fie aplicate prevederile art. 90¹ Cod penal, condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În argumentarea recursului menționează, că instanțele de fond neîntemeiat au conchis asupra faptului că inculpatul urmează să execute pedeapsa cu închisoare, în contextul în care inculpatul și-a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele săvârșite, iar la 22 aprilie 2020, integral a recuperat părții vătămate Dragoi Vitali prejudiciul material cauzat, și anume costul reparației automobilului deteriorat de model „VAZ 2106” cu n/î xxxxx, în sumă de 6 000 lei.

Invocând prevederile art. 75 Cod penal, și reiterând circumstanțele reținute în privința inculpatului la individualizarea pedepsei, susține apărarea că lui Stamatov Serghei urmează să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate.

De asemenea, mai precizează că deși este de acord cu concluzia instanțelor de fond referitor la faptul că Stamatov Serghei anterior a mai săvârșit infracțiuni similare, și astfel reprezintă un pericol pentru societate, susține că urmează a fi luată în considerație vârsta tânără a inculpatului, care avea 33 ani la momentul săvârșirii infracțiunii, din care motiv consideră că este oportun de a aplica în privința acestuia prevederile art. 90¹ Cod penal, privind condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat de apărare, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Indică în susținerea referinței, că instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei aplicată inculpatului, or, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității

acestui din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul menționează, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării nu invocă un temei concret pentru declararea recursului prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume invocă dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale, motive care se subscriu temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Astfel, instanța de recurs se va expune în privința temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în partea ce ține de corectitudinea individualizării pedepsei penale aplicate inculpatului Stamatov Serghei.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea

infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Referitor la dezacordul apărării cu faptul că instanțele de fond neîntemeiat nu au dispus aplicarea în privința inculpatului Stamatov Serghei, a prevederilor art. 90¹ Cod penal, Colegiul penal reține că instanța de apel corect a apreciat că la stabilirea pedepsei inculpatului, prima instanță just a luat în considerație gradul prejudiciabil al acțiunilor inculpatului Stamatov Serghei, personalitatea acestuia care se caracterizează negativ de la locul de trai (f.d.95, vol.I), și care anterior fiind condamnat prin sentința Judecătorei Comrat din 30 decembrie 2013, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 8 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, în conformitate cu art. 90 Cod penal (f.d.100-102, vol.I), ulterior a săvârșit din nou o infracțiune din domeniul transporturilor prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fapt ce dovedește că Stamatov Serghei nu a conștientizat faptele săvârșite și nu a purces pe calea corijării.

Ca urmare, instanța de recurs menționează că circumstanțele la care face referire apărarea în cererea de recurs au fost luate în considerație la aplicarea pedepsei de către instanțele de fond, care au ținut cont de faptul că inculpatul Stamatov Serghei a recunoscut vinovăția, se căiește sincer și a solicitat ca judecarea cauzei să fie înfăptuită conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, dar și de faptul că la caz au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului în conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, și că în privința acestuia, lipsesc careva temeiuri pentru aplicarea prevederilor art. 55 și 79 Cod penal.

Astfel, instanța de apel corect a respins argumentele apărării cu privire la aplicarea în privința inculpatului Stamatov Serghei a prevederilor art. 90¹ Cod penal, concluzionând just că temeiuri pentru suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatului, nu s-au stabilit. Mai mult, fiind anterior condamnat, Stamatov Serghei careva concluzii pozitive în acest sens nu și-a făcut, iar pedeapsa stabilită va contribui la corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

De asemenea, Colegiul penal atestă că inculpatul este predispus continuu la săvârșirea faptelor infracționale, în contextul în care acesta având antecedente penale, totodată a fost sancționat de mai multe ori și contravențional, potrivit cazierului contravențional eliberat în privința lui Stamatov Serghei (f.d.90, vol.I).

Cu referire la solicitarea părții apărării privind modificarea pedepsei

stabilite inculpatului Stamatov Serghei, prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, Colegiul penal menționează că recurentul nu a motivat cererea de recurs prin prisma acestei solicitări, iar în acest sens, se reține că instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al părții apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Stamatov Serghei, pentru infracțiunea săvârșită, instanțele de fond nu a comis erori de drept, iar pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă, fiind apreciate corect circumstanțele de fapt și de drept în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și cu prescripțiile de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75-78 Cod penal, astfel că la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la examinarea recursului declarat de către partea apărării, nu au fost stabilite careva erori de drept care ar condiționa casarea deciziei contestate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cazmalî Vladimir în numele inculpatului Stamatov Serghei, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 decembrie 2020, în cauza penală în privința lui **Stamatov Serghei xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Cobzac Elena