

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecătorii: Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena și Guzun Ion,

judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorii în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și Plîngău Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, în cauza penală în privința lui

**Dica Claudia xxxxx**, născută la xxxxx, originară din xxxxx și domiciliată în xxxxx

**Godzin Gabriela xxxxx**, născută la xxxxx, originară și domiciliată în xxxxx și

**Osoianu Zinaida xxxxx**, născută la xxxxx, originară din xxxxx și domiciliată în xxxxx

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 07.09.2015 – 27.12.2018;*

*Instanța de apel: 16.01.2019 – 17.06.2020;*

*Instanța de recurs: 01.10.2020 – 15.06.2021.*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 decembrie 2018,

**Dica Claudia Xxxxx și Godzin Gabriela Xxxxx** au fost recunoscute vinovate de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

În baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, s-a dispus liberarea de răspundere penală a inculpatelor Dica Claudia Xxxxx și Godzin Gabriela Xxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal.

A fost încetat procesul penal în privința lui **Lelic Serghei xxxxx și Dica Claudia Xxxxx** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1)

Cod penal, în legătură cu existența altei circumstanțe prevăzute de Lege, care condiționează excluderea faptei ce nu este prevăzută de Legea penală ca infracțiune.

În privința inculpatului Lelic Serghei xxxxx hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs ordinar.

**Dica Claudia Xxxxx** a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

**Osoianu Zinaida xxxxx** a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, cu reabilitarea deplină.

Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare solicitate de procurori în sumă totală de 167 988 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost supusă confiscării speciale și s-a încasat din contul inculpatei Dica Claudia în beneficiul Statului suma de 2 800 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

A fost supusă confiscării speciale și s-a încasat din contul inculpatei Godzin Gabriela în beneficiul Statului suma de 1000 de lei ca bunuri rezultate din infracțiune.

Corpurile delictive - DVD-R de model HAWK, CD-R de model „Barges” s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat următoarele fapte:

**În privința episodului de corupere pasivă - art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, acțiuni săvârșite de Dica Claudia.**

*„Dica Claudia, deținând în baza ordinului nr. 33p din 01.02.2012, funcție publică de inspector principal al Direcției Control Produse alimentare și servicii în cadrul „Agenției pentru Protecția Consumatorului” (în continuare Agenție), fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, obligată în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile*

*cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:*

*La 24.04.2014, Dica Claudia s-a prezentat în cafeneaua „Dolce Vita” ce-i aparține SRL „Amisian” situată în xxxxx, unde a efectuat un control ordinar. În urma controlului efectuat, aceasta a purtat o discuție verbală cu contabilul - șef al întreprinderii, Gezer Svetlana, în cadrul căreia Dica Claudia a comunicat precum că a stabilit un șir de încălcări ale legislației naționale și a normelor obligatorii.*

*Mai mult, Dica Claudia, folosindu-se de situația de serviciu, verbal și prin gesturi, a pretins personal, pentru sine, o sumă de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor aparent stabilite în urma controlului. Cuantumul sumei de bani pretinse de la Gezer Svetlana de către Dica Claudia precum și modalitatea de achitare a acesteia urmau a fi stabilite în cadrul discuțiilor ulterioare la definitivarea actului întocmit de Dica Claudia pe marginea controlului efectuat.*

*Ulterior, în cadrul întrevederii dintre Dica Claudia și Gezer Svetlana, care a avut loc la 25.04.2014, în perioada de timp 15:44 - 16:15 în sediul cafenelei „Dolce Vita” din xxxxx, Gezer Svetlana, fiind impusă de circumstanțe, i-a transmis angajatei de la Agenția pentru Protecția Consumatorului, Dica Claudia, sub controlul CNA, suma de 2 800 de lei.”*

*Prima instanță a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatei Dica Claudia pe episodul în cauză urmează a fi încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative „corupere pasivă - realizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.”*

*În susținerea acestei concluzii prima instanță a reținut, că prin „extorcare de bunuri” se subînțelege înaintarea de către persoana cu funcții de răspundere, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale, iar prin „extorcarea de bani” - obținerea valorilor râvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj.*

Prin urmare, instanța de judecată a exclus semnul calificativ „extorcare”, dat fiind faptul că atât din învinuirea înaintată, cât și din materialele cauzei administrate, cercetate în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că nu a avut loc extorcarea, de altfel conform dispoziției art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, urma să fie indicat în rechizitoriu, concretizat prin ce metodă, circumstanțe a avut loc extorcarea de bani.

Mai mult, din plângerea contabilului șef - Gezer Svetlana pe numele Procurorului Anticorupție din data de 25.04.2014 prin care solicită atragerea la răspunderea penală a cet. Dica Claudia – inspector al APC, care prin acțiunile sale în cadrul controlului la 24.04.2014 în cafeneaua „Dolce Vita”, este indicat că *a pretins* la mijloace bănești, stenografierea comunicărilor între Gezer Svetlana și Dica Claudia, respectiv și în ședința de judecată nu a fost stabilită extorcarea de bani.

**În privința episoadelor privind abuzul de putere – art. 327 alin. (1) Cod penal, acțiuni săvârșite de Dica Claudia.**

Dica Claudia, în perioada de timp 08.09.2014 - 10.09.2014, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire, de fapt, urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea cet. Lozovan Ștefan, care activează în cadrul SRL „Vega-L” în calitate de manager, cu privire la transmiterea lui Dica Claudia a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, aflând despre faptul că la Agenție se află spre examinare o adresare a cet. Arioneac Eugenia aferent încălcării legislației cu privire la protecția consumatorului și anume în ceea ce ține comercializarea produselor cu termenul de valabilitate expirat, admisă în cadrul subdiviziunii agentului economic SRL „Vega-L” situat în xxxxx, l-a instruit pe Lozovan Ștefan de unde să facă rost de documente pentru marfă, cum să pregătească copii de pe acestea denaturând conținutul inițial pentru a evita eventuala răspundere contravențională și i-a cerut să i le prezinte, după care a condiționat prezentarea unui angajat al subdiviziunii agentului economic pentru a-i fi întocmit un proces-verbal ca persoană fizică în vederea supunerii răspunderii contravenționale, deși conform materialelor examinate răspunderii contravenționale urma a fi supus agentul economic.

Astfel, Dica Claudia, urmărind continuarea intențiilor sale infracționale, acceptând promisiunea de transmitere a foloaselor personale, acționând contrar obligațiilor funcționale, i-a întocmit persoanei fizice Ghidulean Maria o procedură contravențională în conformitate cu prevederile art. 273 pct. 1) și 6) Cod contravențional, propunând aplicarea unei sancțiuni în limita legală în mărime de 25 de unități convenționale fără a se expune pe marginea încălcărilor deplânse de cet. Arioneac Eugenia aferent produselor expirate comercializate de agentul economic.

Prin urmare, tăinuind contravenția și drept rezultat absolvind agentul economic SRL „Vega-L” de răspundere contravențională pentru încălcările

admise aferent comercializării produselor cu termenul de valabilitate expirat contravenție prevăzută de art. 273 pct. 2) Cod contravențional.

Prin acțiunile sale, Dica Claudia, urmărind interesul personal de satisfacere a doleanțelor unor colegi, menținerii relațiilor de prietenie și facilitarea finisării controalelor avute în procedură, acționând contrar normelor legale și a regulamentelor interne, a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Agenția pentru Protecția Consumatorului în special precum și a întregului Minister al Economiei, astfel a prejudiciat interesele generale ale societății. Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Tot Dica Claudia, la data de 09.10.2014, în intervalul de timp 16:45:15 - 16:46:27, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire, de fapt urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic SRL „Vega-L” de control inopinat a Agenției pentru Protecția Consumatorului, a informat unul din conducătorii agentului economic despre o plângere parvenită la Agenție aferent încălcării stabilite în activitatea economică, fapt ce a zădărnicit efectuarea controlului inopinat în sensul Legii nr. 131 din 08.06.2012, adică a constatării efective a proceselor activității persoanei supuse controlului.

Tot Dica Claudia, la data de 15.09.2014, în intervalul de timp 21:31:51-21:34:03, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire și prietenie, de fapt urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic „Maxandro-Prim” SRL situat în xxxxx, de eventuale amenzi care puteau fi aplicate de inspectoarea din cadrul Agenției, Ceban Oxana, în timpul controlului din septembrie 2014, a contactat-o telefonic pe inspectoarea Ceban Oxana, susținând că a coordonat cu conducătoarea Agenției, Plotnic Olesea, și i-a indicat acesteia ca în urma controlului efectuat la întreprinderea „Maxandro-Prim” SRL din xxxxx, să nu reflecte careva încălcări.

**În privința episodului privind traficul de influență - art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.**

Prin instanță a menționat că prin rechizitoriu, Dica Claudia se mai învinuiește că, la 23 septembrie 2014, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire și prietenie, de fapt, urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea lui Osoianu Zinaida, care activează în cadrul SRL „C.F.Agsico” în calitate de contabil-șef cu privire la transmiterea lui Dica Claudia a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, a susținut că are influență și poate interveni asupra angajaților și conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului pentru a-i convinge ca agentul economic SRL „C.F.Agsico”, pe care îl reprezenta Osoianu Zinaida, să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru încălcarea prevederilor art. 344

alin. (3) lit. c) Cod contravențional, abateri stabilite de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana în cadrul examinării materialului nr. 15908 din 22.08.2014.

Astfel, Dica Claudia, la data de 23.09.2014, în intervalul de timp 07:54:43-07:56:08, a contactat-o pe Osoianu Zinaida, căreia i-a comunicat că urmează să intervină pe lângă conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului pentru ca SRL „C.F.Agsico” să nu fie supusă răspunderii contravenționale, de asemenea Dica Claudia a instruit-o aferent comportamentului pe care trebuie să-l adopte Osoianu Zinaida când va purta discuții cu șefa Agenției, fiind citată pentru constatarea, încheierea și examinarea procesului - verbal cu privire la contravenție.

Tot Dica Claudia, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în scopul de influențare promis, a contactat-o pe șefa Agenției, Plotnic Olesea, unde făcând uz de faptul că între acestea s-a creat o relație de încredere și recurgând la șiretlicuri, a convins-o pe ultima de faptul că materialele parvenite de la Inspectoratul de Poliție Ciocana pe marginea încălcărilor stabilite la agentul economic SRL „C.F.Agsico” nu sunt suficiente, iar faptele nu sunt probate, prin urmare i-a sugerat că pe marginea acestora în general nu trebuie de întocmit careva proceduri contravenționale, drept rezultat, a determinat absolvirea agentului economic de răspundere contravențională.

Tot Dica Claudia, continuându-și intențiile sale infracționale, la 23.09.2014, în intervalul de timp 13:23:19 - 13:26:53 a intervenit pe lângă angajata Agenției, Tampiza Ala, căreia i-a solicitat să nu întocmească agentului economic SRL „C.F.Agsico” careva proceduri contravenționale.

Tot Dica Claudia, continuându-și intențiile sale infracționale, la 23.09.2014, în intervalul de timp 13:29:29 - 13:31:17 a intervenit pe lângă juristul Agenției, Seminahin Nicolae, căruia, susținând că are încuviințarea unui conducător al Agenției, i-a solicitat să nu întocmească agentului economic SRL „C.F.Agsico” careva proceduri contravenționale, precum să intervină pe lângă angajata Agenției, Tampiza Ala, ca să nu întocmească careva procese-verbale.

Tot Dica Claudia, la data de 13.10.2014, în intervalul de timp 10:20:15 - 10:21:56, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire, de fapt urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea lui Lozovan Ștefan care activează în cadrul SRL „Vega-L” în calitate de manager cu privire la transmiterea lui Dica Claudia a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, a susținut că are influență și poate interveni asupra angajaților și conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului pentru a-i convinge ca agentul economic SRL „Vega-L”, pe care îl reprezenta Lozovan Ștefan, să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru încălcările depistate și reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. PJ nr.03471 din 13.10.2014 și procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. PF nr.07882 din

13.10.2014.

În continuare, Dica Claudia, la 15.10.2014, în intervalul de timp 08:42:59 - 08:44:41 și în intervalul de timp 12:42:36 - 12:43:50, 13:52:48 - 13:55:09; 14:10:11 - 14:12:09 în discuție cu Lozovan Ștefan a susținut precum că a intervenit pe lângă șefa Agenției și angajata Agenției, Tampiza Ala, pentru ca aceasta să nu reflecte încălcările depistate în cadrul controlului la subdiviziunea agentului economic, dar aceasta a refuzat categoric influența promisă.

Astfel, fapta incriminată inculpatei Dica Claudia a fost încadrată juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică traficul de influență, după semnele calificative *„pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni de influență promisă”*.

**În privința episodului privind coruperea activă - art. 325 alin. (1) Cod penal, acțiuni săvârșite de inculpata Osoianu Zinaida.**

Prima instanță a menționat că prin rechizitoriu, Osoianu Zinaida se învinuiește că la data de 23.09.2014, în intervalul de timp 08:15:42 - 08:19:49, activând în calitate de contabil-șef, reprezentând interesele agentului economic SRL „C.F.Agsico”, fiind citată în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului pentru constatarea, încheierea și examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție pe marginea abaterilor stabilite de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana în cadrul examinării materialului nr. 15908 din 22.08.2014, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale pentru încălcarea prevederilor art. 344 alin. (3) lit. c) Cod contravențional, a contactat-o pe Dica Claudia, despre care știa cu certitudine că este angajată a Agenției pentru Protecția Consumatorului și prin urmare este persoană publică conform art. 123 alin. (2) Cod penal, unde i-a cerut sprijinul în vederea eludării eventualei răspunderi contravenționale.

În continuare, Osoianu Zinaida, obținând promisiunea lui Dica Claudia precum că ultima va interveni pe lângă angajații Agenției și conducerea acesteia, s-a oferit să transmită șefei Agenției, Plotnic Olesea, avantaje ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale, și anume să dispună neatragerea la răspundere contravențională a agentului economic S.R.L. „C.F.Agsico”.

Tot Osoianu Zinaida, continuându-și intențiile sale infracționale, fiindu-i refuzată propunerea prin care aceasta s-a oferit să transmită avantaje, a promis, persona inspectoarei Dica Claudia, pentru ca aceasta să determine angajații Agenției să nu sancționeze agentul economic, avantaje, ce nu i se cuvin, pe care ultima le-a acceptat.

Astfel, fapta incriminată inculpatei Osoianu Zinaida a fost încadrată

juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative „*corupere activă, caracterizată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale*”.

**În privința episodului privind coruperea pasivă - art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, acțiuni săvârșite de Godzin Gabriela.**

*Prima instanță a constatat că Godzin Gabriela, Inspectoarea Agenției pentru Protecția Consumatorului, acționând în baza ordinului nr. 3S-p din 01.02.2012, deținând funcție publică de inspector principal al Direcției control produse alimentare și servicii în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi emise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:*

*La data de 30.05.2014, Godzin Gabriela s-a prezentat în magazinul alimentar care-i aparține întreprinderii „Nictalen F” din xxxxx, unde a efectuat un control ordinar. În urma controlului efectuat aceasta a purtat o discuție verbală cu proprietarul întreprinderii, Tănase Fadei, în cadrul căreia Godzin Gabriela a comunicat precum că a stabilit un șir de încălcări a legislației naționale și a normelor obligatorii.*

*Mai mult, Godzin Gabriela, folosindu-se de situația de serviciu, verbal și prin gesturi, a pretins personal, pentru sine o sumă de bani pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor aparent stabilite în urma controlului. Cuantumul sumei de bani pretinse de la Tănase Fadei de către Godzin Gabriela, precum și modalitatea de achitare a acesteia urmau a fi stabilite în cadrul discuțiilor ulterioare la definitivarea actului întocmit de Godzin Gabriela pe marginea controlului efectuat. Ulterior, în cadrul întrevederii dintre Tănase Fadei și Godzin Gabriela, care au avut loc la 04.06.2014 în perioada de timp 10:00-10:55 în automobilul primului în fața magazinului „Victoria” din xxxxx, Tănase Fadei i-a transmis angajatei de la Agenția pentru Protecția Consumatorului, Godzin Gabriela, sub controlul CNA, suma de 1 000 lei.*

*Prima instanță a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatei Godzin Gabriela pe episodul în cauză urmează a fi încadrate juridic în baza*

art. 324 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative „*corupere pasivă - realizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*”

În susținerea acestei concluzii prima instanță a reținut, că extorcarea de bunuri - constă în înaintarea de către persoana cu funcții de răspundere, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale, iar extorcarea de bani, înseamnă obținerea valorilor râvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj.

Prin urmare, instanța de judecată a exclus semnul calificativ „*extorcare*”, dat fiind faptul că atât din învinuirea înaintată, cât și din materialele cauzei administrate, cercetate în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că nu a avut loc extorcarea, de altfel conform dispoziției art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, în învinuirea înaintată urma să fie indicat, concretizat prin ce metodă a avut loc extorcarea de bani.

Mai mult, din materialele cauzei, cât și în ședința de judecată martorul ocular Tănase Fadei a declarat că, dânsul a transmis inculpatei 1000 lei drept recompensă, deoarece a indicat în procesul-verbal doar apa.

Astfel, instanța de judecată a reținut, că recompensa pentru satisfacerea intereselor ilegale ale corupătorului nu poate fi considerată drept extorcare de bunuri și servicii.

Totodată, având în vedere că inculpatei Godzin Gabriela i-a fost transmisă suma de 1000 lei, ceea ce la momentul săvârșirii faptei constituia - 20 unități convenționale, deci nu depășește 100 unități convenționale, instanța de judecată a încadrat juridic faptele acesteia în baza art. 324 alin. (4) Cod penal.

De asemenea, ținând cont de faptul, că infracțiunea a fost săvârșită la data de 30.05.2014, care conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal se clasifică ca o infracțiune ușoară, instanța a ajuns la concluzia adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6), art. 275 alin. (1), pct. (4) Cod de procedură penală, în privința lui Godzin Gabriela cu liberarea de la răspunderea penală, în legătură cu faptul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspunderea penală, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

**3.** Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnîi Roman, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea unei decizii, prin care:

Dica Claudia să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, și a-i aplica pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani, cu amendă de 7 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

Dica Claudia să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, și a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale.

Prin aplicarea art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Dica Claudia o pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei și cu amendă de 8 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

A o recunoaște pe Osoianu Zinaida vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă de 2 500 unități convenționale.

A o recunoaște pe Godzin Gabriela vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă de 7 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

A încasa de la inculpați cheltuielile de judecată în mărime totală de 167 988 lei.

Corpurile delictelor: mijloacele bănești în sumă de 3 800 lei de încasat din contul inculpatelor Godzin Gabriela și Dica Claudia, iar ulterior de restituit proprietarului; DVD-R de model „Hawk” și CD-R de model „Barges” - de păstrat împreună cu materialele cauzei penale.

**3.1.** În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

Cu referire la episodul incriminat inculpatei Dica Claudia cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, acuzarea consideră că instanța a conchis eronat de a exclude agravanta „cu extorcare”.

Or, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele ilegite ale victimei;

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită;

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

Prin urmare acuzarea a menționat, că prima instanță nu a luat în considerație declarațiile martorului Gezer Svetlana la urmărirea penală, care coroborează cu rezultatele obținute prin măsurile speciale de investigație în cadrul administrării probatoriului pe respectiva cauza penală.

Referitor la episodul incriminat inculpatei Godzin Gabriela, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, acuzarea a criticat alegațiile instanței în partea ce ține de recalificarea acțiunilor inculpatei Godzin Gabriela, din aceleași motive ca și în cazul inculpatei Dica Claudia, și anume din motivul ignorării practicii judiciare constante.

Referitor la episodul privind săvârșirea de către inculpata Dica Claudia a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța arbitrar concluzionează că din probele prezentate de către acuzare nu s-ar fi confirmat faptul pretinderii, acceptării și primirii sumelor de bani, bunuri, privilegii, avantaje etc.; aferent epizodului privind coruperea activă comisă de către Osoianu Zinaida a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța neîntemeiat a apreciat rezultatele măsurii speciale de investigație drept unice care confirmă vinovăția persoanei și drept rezultat le-a catalogat ca insuficiente.

La capitolul individualizării pedepselor a considerat, că prima instanță nu a apreciat la justa valoare prevederile recomandării nr. 61 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei”, potrivit căreia, studiul practicii judiciare demonstrează că pe cauzele de corupție, uneori instanțele interpretează în mod greșit și neuniform normele de drept penal ce țin de individualizarea pedepsei, în consecință fiind stabilite pedepse nejustificate în raport cu efectele corupției.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, apelul a fost respins și menținută sentința fără modificări.

**4.1.** În argumentarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat, că prima instanță la pronunțarea sentinței corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatele Dica Claudia și Godzin Gabriela au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, că în privința lui Dica Claudia urmează a fi încetat procesul penal pe capătul de învinuire de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în legătură cu existența altei circumstanțe prevăzută de Lege, care condiționează excluderea faptei ce nu este prevăzută de Legea penală ca infracțiune, că Dica Claudia urmează a fi achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, și că Osoianu Zinaida urmează a fi achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, cu reabilitarea deplină.

Aceste împrejurări, în opinia instanței de apel au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Pentru elucidarea circumstanțelor cauzei, prima instanță a cercetat, iar instanța de apel a verificat următoarele probe:

- declarațiile martorului Dica Gabriela;
- declarațiile martorului ocular Gezer Svetlana;
- plângerea contabilului - șef Gezer Svetlana pe numele Procurorului Anticorupție din data de 25.04.2014 (f.d.15, vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 25 aprilie 2014, prin care s-a examinat DVD-R de model „HAWK”, de culoare metalic deschis, cu inscripția 4,7, GB DVD-R 120 min l-20x, prezentat de către denunțătoarea Gezer Svetlana (f.d.16-19, vol.I);

- raportul de expertiză nr. 118 din 25.04.2014, cu planșa demonstrativă prin care s-a constatat, că bancnotele (25) cu nominalul a câte 200 lei, în sumă de 5000 lei, cu seriile și numerele G.0013 088717, cu anul de emisie 1992; G. 0057 202423; G. 0060 188374; G. 0035 294132, cu anul de emisie 2007; G. 0032 751923; G. 0044 369604; G. 0046 626627; G. 0030 691696; G. 0006 725769; G. 0009 490971; G. 0059 663134; G. 0018 537475; G. 0056 662067; G. 0038 770985; G. 0048 443333; G. 0038 628023; G. 0022 432734; G. 0059 724234; G. 0030 535755, cu anul de emisie 2009; G. 0117 246927; G. 0117246928; G. 0117 246929; G.0374 409928; G. 0105 448893; G. 0072 179408, cu anul de emisie 2013, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d. 27-33, vol.I);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), ori prin alte mijloace tehnice utilizând aparate tehnice de înregistrare din 20.05.2014, cu anexa stenogramei, prin care se relevă și fixează acțiunile lui Dica Claudia precum și a altor persoane implicate la solicitarea transmiterii și primirii sumei de bani pretinsă de la Gezer Svetlana, din care rezultă vocea C. Dica cum menționează „Oi, numai nu-i numărați”, iar după câteva secunde tot aceasta menționează „...în sacoșă băgați”, după introducerea bancnotelor în sacoșă Gezer Svetlana menționează „Bun, eu am dat drumu acolo” (f.d.44-52, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 25.04.2014, prin care s-au examinat 25 bancnote cu nominalul a câte 200 lei, în sumă de 5000 lei, cu seriile și numerele G. 0013 088717; G. 0057 202423; G. 0060 188374; G. 0035 294132; G. 0032 751923; G. 0044 369604; G. 0046 626627; G. 0030 691696; G. 0006 725769; G. 0009 490971; G. 0059 663134; G. 0018 537475; G. 0056 662067; G. 0038 770985; G. 0048 443333; G. 0038 628023; G. 0022 432734; G. 0059 724234; G. 0030 535755; G. 0117 246927; G. 0117246928; G. 0117 246929; G. 0074409928; G. 0105 448893; G. 0072 179408, în scopul documentării faptului extorcării și

primirii de mijloace bănești de la Gezer Svetlana de către inspectorul Agenției pentru Protecția Consumatorului, Dica Claudia (f.d. 63-66, vol.I);

- procesul-verbal de examinare și restituire a bancnotelor din 25.04.2014, prin care s-au examinat 11 bancnote restituite de către Gezer Svetlana, în sumă de 2200 lei, cu seria și numerele: G. 0013 088717; G. 0057 202423; G. 0060 188374; G. 0035 294132; G. 0044 369904; G. 0046 626627; G. 0030 691696; G. 0009 490971; G. 0048 443333; G. 0032 751923; G. 0038 770985, restante din suma de 5000 lei, care a fost transmisă denunțătoarei Gezer Svetlana pentru a fi transmise sub controlul angajaților CNA, inspectorului AGP, Dica Claudia (f.d. 67, vol.I);

- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații (controlul transiterii banilor) din 20.05.2014 (f.d.68-69, vol.I);

- procesele-verbale de audiere a martorului ocular Gezer Svetlana (f.d. 78-83, vol.I);

- delegația de control seria DG nr. 06960 din 24.04.2014, Decizia de control cu nr. 27/04-2200 din 24.04.2014 și Citația din 25.04.2014, prin care agentul constator Dica Claudia îl citează pe Gezer Muharrem și SRL „Amisian”, pentru a se prezenta la AGP, pentru data de 21.05.2014 (f.d.86-88, vol.I);

- act de control seria AC nr.061SI din 29.04.2014 și Prescripția seria PL nr. 01904 din 24.04.2014 prin care a fost interzisă temporar comercializarea produselor de patiserie în Hpsa totală a etichetării pentru produs, ofensive nesigilate - 5 loturi, în cantitate de 3 bucăți și 8,14 kg (f.d.89, 92, vol.I);

- prescripția seria PM nr. 00653 din 24.04.2014 prin care a fost interzisă temporar utilizarea mijloacelor de măsurare a Balanței electrice nr. 7104 din motivul lipsei butonului de verificare metrologică și Prescripția seria PN nr. 02523 din 29.04.2014 privind înlăturarea neconformităților (f.d. 93-94, vol.I);

- procesul-verbal de identificare și control organoleptic și Actul intermediar privind informarea consumatorului și gestionarea registrului de reclamații, respectarea restricțiilor privind fumatul în locurile publice, condițiilor de păstrare a produselor din 24.04.2014 (f.d.96-97, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 29.04.2014, prin care s-au examinat: delegația de control seria DG nr. 06960 din 24.04.2014; decizia de control cu nr. 27/04 din 24.04.2014; citația din 25.04.2014, prin care agentul constator Dica Claudia îl citează pe Gezer Muharrem și SRL „Amision”, pentru a se prezenta la AGP, pentru data, de 21.05.2014; act de control seria AC nr. 06181 din 29.04.2014; prescripția seria PL nr. 01904 din 24.04.2014; prescripția seria PM nr. 00653 din 24.04.2014; prescripția seria PN nr. 02523 din 29.04.2014; act privind cumpărătura de control din 24.04.2014; procesul-verbal de identificare și control organoleptic; actul intermediar privind informarea consumatorului și gestionarea registrului de reclamații, respectarea restricțiilor privind fumatul în locurile publice, condițiilor de

păstrare a produselor din 24.04.2014; ordonanța de recunoaștere a documentelor nominalizate drept mijloc material de probă și anexarea acestora la materialele cauzei din 29.04.2014 (f.d. 98-100, vol.I);

- raportul de expertiză nr.84 din 22.04.2015 cu planșa demonstrativă, prin care s-a constatat că Gezer Svetlana a executat semnătura de la rubrica „conducătorul (reprezentantul) agentului economic (semnătura, data) în procesul-verbal de identificare și control organoleptic, întocmit pe numele întreprinderii SRL „Amisian” - cafea din 24.04.2014, actul de control seria AC nr. 06181 (f.d.112-119, vol.III);

- act privind cumpărătura de control din 24.04.2014, conform căruia, C. Dica a procurat de la cafeneaua ce aparține SRL „Amisia”, barman Gezer Sv., cumpărătura de control și anume suc multifruct, cafea nat. Divin „Călărași” (f.d.182, vol.IV).

Reieșind din probele analizate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis corect că acțiunile inculpatei Dica Claudia urmează a fi încadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă realizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.*

Instanța de apel a reținut că prima instanță a reîncadrat acțiunile inculpatei Dica Claudia din art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în art. 324 alin. (4) Cod penal, excluzând calificativul „extorcare” din învinuire, or din învinuirea înaintată și din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că nu a avut loc extorcarea, în rechizitoriu nefiind concretizat prin ce metodă, circumstanțe a avut loc extorcarea de bani.

Contrar argumentelor apelantului precum că prima instanță a conchis neîntemeiat de a exclude calificativul „extorcare” din învinuire, instanța de apel a reținut că reieșind din plângerea contabilului - șef Gezer Svetlana 25.04.2014 adresată Procuraturii Anticorupție, prin care aceasta solicită atragerea la răspunderea penală a lui Dica Claudia - inspector al APC, rezultă că aceasta a menționat că i s-au pretins bani, nu că aceștia i-ar fi fost extorcați.

În afară de aceasta, prima instanță a conchis corect că inculpatei Dica Claudia i-a fost transmisă suma de 2 800 de lei, ceea ce constituie la moment 56 de unități convenționale, adică mai puțin de 100 de unități convenționale, fapta urmând a fi încadrată în baza art. 324 alin. (4) Cod penal.

Totodată, dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare și a fost săvârșită la 25.04.2014, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis corect de a înceta procesul penal în privința inculpatei Dica Claudia în temeiul

prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) și art. 275 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, cu liberarea de răspundere penală a inculpatei Dica Claudia în legătură cu faptul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală de 2 ani, așa cum prevede art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

**4.2.** Cu referire la episoadele referitoare la infracțiunea de abuz de putere prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal în privința inculpatei Dica Claudia, instanța de apel a reținut că deși inculpata nu și-a recunoscut vina în privința comiterii faptelor incriminate pe episodul nominalizat, vinovăția acesteia se confirmă prin următoarele mijloace de probe:

- declarațiile martorului Ceban Oxana;
- declarațiile martorului Arioneac Evghenia;
- anexa nr. 1 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - xxxxx persoana neidentificată - Ștefan, și alții și utilizatorul postului telefonic - xxxxx ce aparține C. Dica la 08.09.2014-10.09.2014, din care rezultă, acceptarea promisiunii cet. Lozovan Ștefan care activează în cadrul SRL „Vega-L” în calitate de manager cu privire la transmiterea Claudei Dica a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, aflând despre faptul că la agenție se află spre examinare o adresare a Eugeniei Arioneac aferent încălcării legislației cu privire la protecția consumatorului și anume, în ceea ce ține comercializarea produselor cu termenul de valabilitate expirat, admisă în cadrul subdiviziunii agentului economic SRL „Vega-L” situat în xxxxx, l-a instruit pe Lozovan Ștefan de unde să facă rost de documente pentru marfă, cum să pregătească copii de pe acestea denaturând conținutul inițial pentru a evita eventuala răspundere contravențională și i-a cerut să i le prezinte, după care condiționat prezentarea unui angajat al subdiviziunii agentului economic pentru ai fi întocmit un proces - verbal ca persoană fizică, în vederea supunerii răspunderii contravenționale, deși conform materialelor examinate răspunderii contravenționale urma a fi supus agentul economic etc. (f.d. 180-194, vol.I);

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - 37369274642, care aparține cet. Ceban Oxana, angajată a Agenției și utilizatorul postului telefonic - xxxxx ce aparține C. Dica la 15.09.2014 - în intervalul de timp 21:31:51- 21:34:03, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire și prietenie, de fapt, urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic „Maxandro – Prim” SRL situat în xxxxx, de eventuale amenzi care puteau fi aplicate de inspectoarea din cadrul Agenției Ceban Oxana, în timpul controlului din septembrie 2014, a contactat-o telefonic pe inspectoarea Ceban Oxana, susținând că a coordonat cu conducătoarea Agenției Plotnic Olesea, și i-a indicat acesteia ca în urma controlului efectuat la „Maxandro – Prim” SRL situat xxxxx să nu reflecte careva încălcări (f.d. 196-

197, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.02.2015, prin care s-a examinat bonul fiscal tipic de mărimea 5,5 mm x 12,5 mm, de nuanță gălbuie, din cauza vechimii, la care pe partea de sus se constată mențiunea „Vega-L”, SRL Xxxxx, 11, IDNO xxxxx. Pe partea de jos se conține data eliberării, și anume 02.09.2014, numărul de articole procurate - „Sarticole”, în care se include: hârtie p/t copturi; brânză amb. 18% 250 g; ouă 1 buc-LEG; crenvurști „Filletti” și aluat foitaj „Ghetico 700”. În partea de jos se conțin mențiuni cu privire la suma totală a produselor procurate, și anume - 88,42 lei (f.d.67-68, vol.III);

- ordonanța de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă și anexarea acestora la materialele cauzei din 24.02.2014 a bonului fiscal menționat mai sus din 02.09.2014 ridicat de la Arioneac Evghenia la data de 24.02.2014 (f.d.69, vol.III);

- raportul de expertiză nr. 84 din 22.04.2015, cu planșa demonstrativă, prin care s-a constatat că Ghidulean Maria a executat semnătura de la rubrica „conducătorul (reprezentantul) agentului economic (semnătura, data)” în procesul-verbal de identificare și control organoleptic, întocmit pe numele întreprinderii SRL „Vega-L” - alimentara din 08.09.2014, Actul de control seria AC nr.06906 (f.d. 112-119, vol.III).

Reieșind din probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat că prima instanță a conchis corect că acțiunile inculpatei Dica Claudia urmează a fi încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, adică abuzul de putere, după semnele calificative „*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese personale cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice*”, la momentul comiterii faptei 08.09.2014 - 10.09.2014.

Instanța de apel a reținut că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din dispoziția alin. (1) art. 327 Cod penal.

Reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis corect de a înceta procesul penal în privința inculpatei Dica Claudia pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în legătură cu existența altei circumstanțe prevăzute de Lege, care condiționează excluderea faptei ce nu este prevăzută de Legea penală ca infracțiune, temei prevăzut de art. 332 alin. (1) și art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**4.3.** Cu referire la episodul privind săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal în privința inculpatei Dica Claudia, instanța de apel a reținut, că pentru confirmarea învinuirii

înaintate inculpatei pe acest capăt de învinuire procurorul a prezentat următoarele mijloace de probă:

- declarațiile martorului Olărescu Radu;
- declarațiile martorului Negruță Igor;
- anexa nr.1 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - xxxxx, care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida (Montes pizza) și utilizatorul postului telefonic - xxxxx ce aparține C. Dica la data de 23.09.2014 în intervalul de timp 07:54:43 - 07:56:08;

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - xxxxx, care aparține cet. Plotnic Olesea și utilizatorul postului telefonic - xxxxx ce aparține C. Dica unde ultima continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în scopul de influențare promis a contactat-o pe șefa Agenției, Plotnic Olesea, unde făcând uz de faptul că între acestea s-a creat o relație de încredere și recurgând la șiretlicuri a convins-o pe ultima de faptul că materialele parvenite de la Inspectoratul de Poliție, Ciocana pe marginea încălcărilor stabilite la agentul economic SRL „C.F.Agsico” nu sunt suficiente, iar faptele nu sunt probate, prin urmare i-a sugerat că pe marginea acestora în general nu trebuie de întocmit careva proceduri contravenționale, drept rezultat determinat absolvirea agentului economic de răspundere contravențională;

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - xxxxx, care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida (Montes pizza) și utilizatorul postului telefonic - xxxxx ce aparține C. Dica și cu cet. Tampiza Ala, angajata APC unde la 23.09.2014 în intervalul timp 13:23:19 - 13:26:53 a intervenit pe lângă angajata Agenției, Tampiza Ala, căreia i-a solicitat să întocmească agentului economic SRL „C.F.Agsico” careva proceduri contravenționale;

- stenograma comunicărilor purtate între persoana neidentificată pe nume Nicolai, angajat al APC de la postul telefonic - xxxxx, care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida (Montes pizza) și utilizatorul postului telefonic - xxxxx ce aparține C. Dica, care la 23.09.2014 în intervalul de timp 13:29:29 - 13:31:17 a intervenit pe lângă juristul Agenției, Seminahin Nicolae căruia, susținând că are încuviințarea unui conducător a Agenției, i-a solicitat să nu întocmească agentului economic SRL „C.F.Agsico” careva proceduri contravenționale, precum să intervină pe lângă angajata Agenției, Tampiza Ala ca să nu întocmească careva procese-verbale (f.d.203-209, vol.I);

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - xxxxx persoana neidentificată și utilizatorul postului telefonic - xxxxx ce aparține Claudei Dica, unde la data de 13.10.2014 în intervalul de timp 10:20:15 - 10:21:56, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire, de fapt, urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor

personale, acceptând promisiunea lui Lozovan Ștefan care activează în cadrul SRL „Vega-L” în calitate de manager, cu privire la transmiterea lui Dica Claudia a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, a susținut că are influență și poate interveni asupra angajaților și conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului, pentru a-i convinge ca agentul economic SRL „Vega-L”, pe care îl reprezenta Lozovan Ștefan, să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru încălcările depistate și reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. PJ 03471 din 13.10.2014 și procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. PF 07882 din 13.10.2014;

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - xxxxx persoana neidentificată și utilizatorul postului telefonic - xxxxx ce aparține Claudei Dica, unde la 15.10.2014, în intervalul de timp 08:42:59 - 08:44:41 și în intervalul de timp 12:42:36 - 12:43:50, 13:52:48 - 13:55:09; 14:10:11 - 14:12:09 în discuție cu Lozovan Ștefan a susținut precum că a intervenit pe lângă șefa Agenției și angajata Agenției, Tampiza Ala, pentru ca aceasta să nu reflecte încălcările depistate în cadrul controlului la subdiviziunea agentului economic, dar aceasta a refuzat categoric influența promisă (f.d.223-233, vol.I).

Reieșind din probele cercetate, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis corect că partea acuzării nu a confirmat că acțiunile inculpatei Dica Claudia întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, după semnele calificative *„pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni de influență promisă”*, iar în consecință, aceasta a fost corect achitată de prima instanță pe acest capăt de acuzare, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a notat, că elementul de bază al infracțiunii de trafic de influență, care diferențiază infracțiunea dată de alte infracțiuni, este acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

În speță, inculpatei Dica Claudia i se incriminează că la 23 septembrie 2014, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire și prietenie, de fapt, urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea Zinaidei Osoianu, care activează în cadrul SRL „C.F.Agsico” în calitate de contabil-șef cu privire la transmiterea Claudiei Dica a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, a susținut că are influență și poate interveni asupra angajaților

și conducerea Agenției pentru protecția Consumatorului, pentru a-i convinge ca agentul economic SRL „C.F.Agsico”, pe care îl reprezenta Osoianu Zinaida să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru încălcarea prevederilor art. 344 alin. (3) lit. c) Cod contravențional, abateri stabilite de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana în cadrul examinării materialului nr. 15908 din 22.08.2014.

Astfel, în opinia instanței de apel învinuirea înaintată inculpatei Dica Claudia privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal nu este întemeiată, iar probele prezentate nu confirmă că fapta inculpatei întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Acuzarea n-a demonstrat existența laturii obiective a infracțiunii - pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni de influență promisă, de la Osoianu Zinaida, nefiind menționate în actul de învinuire, fapt care contravine prevederilor art. 96 alin. (1) pct. 1) și 5) Cod de procedură penală.

**4.4.** În ceea ce privește episodul privind învinuirea înaintată inculpatei Osoianu Zinaida privind săvârșirea infracțiunii de corupere activă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, *corupere activă, caracterizată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale*, instanța de apel a menționat, că pentru confirmarea învinuirii, procurorul a prezentat următoarele mijloace de probă:

- anexa nr. 1 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic - xxxxx, care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida (Montes pizza) și utilizatorul postului telefonic - xxxxx ce aparține C. Dica la data de 23.09.2014 în intervalul de timp 08:15:42 - 08:19:49, din care rezultă că Osoianu Zinaida, activând în calitate de contabil-șef prezentând interesele agentului economic SRL „C.F.Agsico”, fiind citată în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului pentru constatarea, încheierea și examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție pe marginea abaterilor stabilite de către Organul de Urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana în cadrul examinării materialului nr. 15908 din 22.08.2014 a contactat-o pe Dica Claudia, despre care știa cu certitudine că este angajată a Agenției pentru Protecția Consumatorului și prin urmare este persoană publică conform art. 123 alin. (2) Cod penal, unde i-a cerut sprijinul în vederea eludării eventualei răspunderi contravenționale. Osoianu Zinaida, obținând promisiunea lui Dica Claudia precum că ultima va interveni pe lângă angajații Agenției se conducerea acesteia, să dispună neatrăgerea la răspundere

contravențională a agentului economic SRL „C.F.Agsico” (f.d.203-205, vol.I).

Reieșind din probele cercetate, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a conchis că partea acuzării nu a demonstrat că fapta inculpatei Osoianu Zinaida întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - latura obiectivă și subiectivă și în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) și alin. (3) Cod de procedură penală, corect a dispus achitarea acesteia, cu reabilitarea deplină, din motiv că fapta incriminată inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

**4.5.** Cu referire la episodul privind învinuirea înaintată inculpatei Godzin Gabriela privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, de către instanța de apel au fost cercetate următoarele probe:

- declarațiile martorului Tănase Fadei;

- plângerea pe numele Procurorului Anticorupție din 04.06.2014, prin care Tănase Fadei solicită atragerea la răspundere penală a angajatei Agenției pentru protecția Consumatorului, Godzin Gabriela, care în cadrul unui control efectuat la magazinul alimentar din xxxxx, prin comportamentul și utilizarea diferitor expresii și gesturi a pretins mijloace bănești cu titlu de mită (f.d.82, vol.II);

- stenografierea comunicărilor purtate între cet. Tănase Fadei și Godzin Gabriela la 30.05.2014 în incinta magazinului alimentar amplasat în xxxxx, aproximativ la ora 11:00, din care rezultă pretinderea mijloacelor bănești cu titlu de mită (f.d.84-86, vol.II);

- procesul-verbal de examinare din 30 iunie 2014, prin care s-a examinat CD-R de model „Barges” de culoare metalic deschis, cu seria unică constructivă R052-2731-7246, prezentat de către denunțatorul Tănase Fadei, fiind constatat că CD-R conține 3 fișiere audio: REC0001.wav; REC0002.wav; REC0003.wav. în urma ascultării înregistrărilor date, s-a constatat prezența unor comunicări între cet. Tănase Fadei și o persoană de genul feminin, care conform declarațiilor cet. Tănase Fadei, este inspector în cadrul Agenției pentru protecția Consumatorului, Godzin Gabriela, care au importanță pentru cauza penală, după care CD-R se împachetează în plic, cu aplicarea semnăturii (f.d. 87, vol.II);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) și prin alte mijloace tehnice utilizând aparate tehnice de înregistrare din 04.07.2014, cu stenograma anexă, prin care se confirmă întrevederile dintre cet. Tănase Fadei și Godzin Gabriela și discuțiile din care rezultă primirea mijloacelor bănești cu titlu de mită (f.d.96-105, vol.II);

- procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 04.06.2014, care a fost efectuată în scopul documentării faptului extorcării și primirii de mijloace

bănești în sumă de 1000 lei, în 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numerele: G. 0057 202423; G. 0060 188374; G. 0048 443333; G. 0038 770985; G. 0035 294132, de la cet. Tănase Fadei, de către inspectorul Agenției pentru protecția Consumatorului, Godzin Gabriela, pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor stabilite în urma controlului efectuat la data de 30.04.2014, la magazinul alimentar ce aparține SRL „Nictalen F”, din xxxxx. După examinare, mijloacele bănești, în sumă de 1000 lei au fost transmise cet. Tănase Fadei, pentru transmiterea acestora cet. Gondzin Gabriela, în scopul documentării faptelor de corupție, ce fac obiectul cauzei penale nr. 2014978066 (f.d. 129, vol.II);

- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații (controlul transmiterii banilor extorcați) din 04.07.2014, conform căruia a fost efectuat controlul transmiterii banilor extorcați de către Godzin Gabriela de la Tănase Fadei (f.d. 130-131, vol.II).

Reieșind din probele cercetate, apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis corect că inculpata Godzin Gabriela este vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, realizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.*

În opinia instanței de apel, prima instanță a stabilit corect că acțiunile inculpatei Godzin Gabriela urmează a fi reîncadrate din infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în cea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, prin excluderea semnului calificativ „extorcare”, or acuzarea nu a demonstrat că ar fi avut loc extorcarea, iar în învinuirea înaintată nu a fost indicat prin ce metodă a avut loc extorcarea de bani, așa cum cer prevederile art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a reținut, că martorul Tănase Fadei a declarat că el i-a transmis inculpatei 1 000 lei ca recompensă, deoarece a indicat în procesul-verbal doar apa, iar recompensa pentru satisfacerea intereselor ilegale ale corupătorului nu poate fi considerată drept extorcare de bunuri și servicii.

Suma de 1000 lei la momentul săvârșirii faptei era echivalentă cu 20 de unități convenționale, deci nu depășește 100 unități convenționale, iar prin prisma art. 10 Cod penal, fapta inculpatei Godzin Gabriela se încadrează juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal.

Astfel, ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal a fost săvârșită la 30.05.2014, fiind o infracțiune ușoară, prima instanță a conchis corect de a înceta procesul penal în privința inculpatei

Godzin Gabriela, cu liberarea acesteia de răspundere penală în legătură cu faptul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

**4.6.** Cu referire la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 167 988 de lei, constituite din cheltuielile pentru salariile procurorului și ale consultantului, instanța de apel a menționat că aceasta corect a fost respinsă de către prima instanță, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror și consultatul procurorului rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului și sunt remunerate prin salariu și nu cad sub incidența prevederilor art. art. 227-228 Cod de procedură penală.

**4.7.** Referitor la motivele invocate în cererea de apel precum că sentința este nefondată, instanța de apel a menționat că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece sentința este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile verbale ale avocatului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele apelului declarat de același autor.

**5.** Procurorii în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și Plîngău Alexandru declară recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în privința recalificării acțiunilor inculpatelor Dica Claudia și Godzin Gabriela din prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, precum și în partea ce ține de achitarea inculpatei Dica Claudia de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, și în partea achitării inculpatei Osoianu Zinaida de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**5.1.** Invocând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, partea acuzării consideră că instanța de apel nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor care demonstrează vinovăția inculpaților Dica Claudia, Osoianu Zinaida și Godzin Gabriela în săvârșirea infracțiunilor înscrinate de către organul de urmărire penală.

La fel, acuzarea consideră că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor probelor invocate în cadrul examinării cauzei în ordine de apel.

Cu referire la episodul privind învinuirea inculpatei Dica Claudia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, acuzarea consideră că atât instanța de fond cât și instanța de apel, greșit au ajuns la concluzia de recalificare a acțiunilor acesteia în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, eliminând calificativul „extorcare”, fără a ține cont de practica judiciară. Or, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele ilegite ale victimei;

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită;

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

Prin urmare acuzarea consideră că atât prima instanță cât și instanța de apel, nu s-au expus asupra declarațiilor martorului Gezer Svetlana la urmărirea penală, or, deși aceasta și-a schimbat depozițiile depuse la urmărirea penală, declarațiile depuse de aceasta în instanța de judecată, urmau a fi apreciate critic, întrucât la urmărirea penală a declarat cu lux de amănunte circumstanțele cauzei, pe când în ședința de judecată schimbându-și depozițiile nu a putut răspunde la un șir de întrebări adresate de participanții la proces, invocând doar faptul ca nu își aduce aminte.

Declarațiile lui Gezer Svetlana date la urmărirea penală coroborează cu rezultatele obținute prin măsurile speciale de investigație în cadrul administrării probatoriului pe respectiva cauza penală.

Astfel, vinovăția lui Dica Claudia, precum și prezența calificativului de extorcare se probează prin plângerea lui Gezer Svetlana adresată CNA din 25.04.2014, referitor la pretinderea de mijloace bănești de către inspectoarea APC, Dica Claudia, pentru a nu depista încălcări în procesul controlului efectuat la cafeneaua „Dolce Vita”; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 20.05.2014, din care rezultă că Dica Claudia îi comunica lui Gezer Svetlana să nu numere banii, însă să îi pună în sacoșă.

Din aceste considerente, faptul determinant lui Gezer Svetlana de a depune plângere la CNA, în coroborare cu declarațiile lui Gezer Svetlana depuse la urmărirea penală precum și măsurilor speciale de investigație, denotă comportamentul de extorcare de mijloace bănești de la Gezer Svetlana, pentru a nu reflecta toate încălcările depistate în cadrul controlului.

Un alt aspect, care denotă faptul comportamentului de extorcare este și poziția de vulnerabilitate a SRL „Armisian” careia aparține cafeneaua „Dolce Vita” de instituția Agenției pentru Protecția Consumatorului.

Mai mult, din declarațiile martorului Gezer Svetlana, reiese că nu e prima data când Dica Claudia extorca mijloace bănești, și anume i-a comunicat că anterior a avut probleme cu conducerea Agenției, din motivul că nu a inclus toate încălcările în actele de constatare (*fapt pentru care la acel moment a pretins 7000 lei, din care a primit doar 2000 lei*), referitor la controlul efectuat la SRL „Albarina”, fapt ce prin gesturile și comportamentul lui Dica Claudia, Gezer Svetlana a înțeles că se extorcă din nou mijloace bănești.

Consideră acuzarea, că instanțele de fond nu au ținut cont că faptul extorcării nu neapărat trebuie să aibă loc prin pretinderea deschisă de către corupt a mijloacelor bănești, extorcarea are loc și prin punerea victimei în

situația când aceasta urmează să transmită careva favoruri, în schimbul altor beneficii din partea funcționarului. În cazul de față, faptul că anterior Dica Claudia a mai pretins de la Gezer Svetlana mijloace bănești (efectuând control la SRL „Albarina”), din nou s-a prezentat la cafeneaua „Dolce Vita” și prin comportamentul său, indicând că a depistat neclarități, că amenzile sunt foarte mari, îi sugera lui Gezer Svetlana că îi face anumite favoruri. Și anume, Dica Claudia nu a efectuat controlul în ziua respectivă, însă i-a comunicat lui Gezer Svetlana să își facă ordine la bucătăria cafenelei, pentru că va veni ulterior și va efectua control, și să nu pățească ca data trecută cum a pățit când a efectuat controlul la SRL „Albarina”.

Astfel, prin comportamentul respectiv, reieșind din poziția de vulnerabilitate a agentului economic față de instituția Agenției, a determinat-o pe Gezer Svetlana să-i transmită mijloace bănești, și anume comunicându-i să nu numere banii, dar să îi bage în sacoșă, ieșind ambele din clădirea cafenelei, fapt confirmat prin măsurile speciale de investigație.

Consideră că dacă nu există pretinsa extorcare, nu era să existe plângerea depusa la CNA de către Gezer Svetlana.

În ceea ce privește episodul comiterii de către Dica Claudia a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, acuizarea menționează că constatările instanței sunt ambigui și contradictorii, în partea prin care se susține că din probele prezentate de acuzator, nu s-ar fi confirmat faptul pretinderii, acceptării și primirii sumelor de bani, bunuri, privilegii avantaje.

Consideră că instanțele de fond la evaluarea și aprecierea probelor prezentate de acuzare, a omis examinarea acestora în coroborare cu rezultatele măsurilor speciale de investigație, aferente acestui episod.

Mai mult, pretinderea se confirmă și prin solicitarea inculpatei Dica Claudia de la Osoianu Zinaida a unei recompense neidentificate la momentul discuției, solicitarea fiind camuflată intenționat pentru a-și deghiza intențiile (*fapt confirmat/probat prin rezultatul măsurilor speciale de investigație*).

Pe episodul dat instanțele de fond la pronunțarea sentinței de achitare eronat nu s-au expus asupra tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat. Și anume din rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate, rezultă că Dica Claudia, în scopul protejării și tănuirii încălcărilor admise de către Osoianu Zinaida (care activează în cadrul SRL „CF Agsico”) și de către Lozovan Ștefan (care activează în cadrul SRL „Vega-L”) a intervenit cu sunete atât la inspectorul care efectua controale la agenții în cauză, Tampiza Ala, cât și la juristul Agenției, Seminahin Nicolae, cât și la Șefa Agenției, Plotnic Olesea.

Instanțele de fond s-au limitat doar la faptul că nu au fost stabilite care sunt avantajele pretinse de către Dica Claudia pentru influența promisă, însă nu au luat în considerație, că infracțiunea de trafic de influență poate avea ca obiect promisiunile viitoare. Altfel, nu s-a elucidat circumstanța interesului lui

Dica Claudia, care nefiind inspectorul care efectua nemijlocit controlul la SRL "Vega-L" și SRL „C.F. Agsico” să intervină cu influență către persoanele responsabile din cadrul Agenției pentru a tăinui ilegalitățile admise de către agenții economici respectivi.

Cu referire la episodul privind achitarea inculpatei Osoianu Zinaida de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, consideră acuzarea că instanțele de fond au reținut un singur motiv și anume că rezultatele măsurilor speciale de investigație, sunt unice și insuficiente pentru a confirma vinovăția ultimei. Însă nu au luat în considerație alte probe care coroborează cu rezultatele măsurilor speciale de investigație, și anume existența proceselor contravenționale intentate în privința agenților economici vizați, care confirmă existența circumstanțelor reflectate în actul învinuirii.

De asemenea, instanța nu s-a expus și nu a dat apreciere discuțiilor duse dintre Dica Claudia cu inspectoarea Tampiza Ala și juristul Agenției, Seminahin Nicolae, și anume referitor la faptul că Dica Claudia încearcă să convingă persoanele publice să nu reflecte în actele de constatare a încălcărilor admise de SRL „C.F. Agsico”, în cadrul cărei activează Osoianu Zinaida.

Acuzarea critică afirmațiile instanțelor precum că actul de învinuire nu corespunde rigorilor stipulate de art. 281 Cod de procedură penală, deoarece nu indică care din condițiile exhaustive elogiuate nu se regăsesc în actul criticat, limitându-se doar la reproducerea textului legii și atât.

Referitor la episodul incriminat lui Godzin Gabriela de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, consideră acuzarea că instanțele de fond similar episodului incriminat lui Dica Claudia a exclus neîntemeiat calificativul extorcării.

Or, instanțele nu au luat în considerație, coroborarea probatoriului, cum ar fi plângerea lui Tănase Fadei, referitor la extorcarea de mijloace bănești din partea inspectoarei Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Godzin Gabriela, faptul că de la depistarea ilegalității admise de către agentul economic SRL „Nictalen”, controlul nu a avut loc în aceeași zi, dar urma să aibă ulterior, propunerea inspectorului Godzin Gabriela să scrie în actul de constatare doar ilegalitățile constatate la comercializarea apei (fapt ce denotă comportamentul de extorcare și oferirea favorului din partea inspectorului), rezultatele măsurilor speciale de investigație, din care rezultă întâlnirea inspectorului Godzin Gabriela cu reprezentantul agentului economic Tănase Fadei și transmiterea banilor de către acesta inspectorului.

Instanțele de fond nu s-au expus asupra coroborării materialului probator, și anume că prin comportamentul inspectorului Godzin Gabriela rezultă anume extorcarea de mijloace bănești în schimbul nereflectării tuturor ilegalităților în actul de constatare. Or, anume inițiativa de a nu reflecta toate încălcările au venit din partea lui Godzin Gabriela și nu din partea lui

Tănase Fadei, s-au altfel Godzin Gabriela i-a comunicat ultimului că amenda este de 20000 lei, totodată i-a comunicat că poate să reflecte doar încălcările stabilite la comercializarea apei. Toate aceste circumstanțe indică la acțiuni de extorcare de mijloace bănești, în schimbul neincluserii tuturor încălcărilor în actele de constatare.

6. Avocatul Pavliuc Ghenadie în numele inculpatei Osoianu Zinaida a depus referință pe marginea recursului, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce vor fi desfășurate în continuare.

Astfel, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate în speță, partea acuzării își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când

*6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;*

*12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Din esența argumentelor invocate de către procurori, Colegiul penal lărgit atestă că aceștia contestă parțial decizia instanței de apel, și anume în partea recalificării acțiunilor inculpatelor Dica Claudia și Godzin Gabriela din prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, precum și în partea ce ține de achitarea inculpatei Dica Claudia de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, și în partea achitării inculpatei Osoianu Zinaida de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recursuri și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal constată că criticile aduse de către titularii cererii de recurs și-au găsit parțial confirmare

În speța dedusă judecății, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată parțial, doar în partea prin care inculpatele Dica Claudia Xxxxx și Godzin Gabriela Xxxxx, au fost recunoscute vinovate de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea acestora de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție cu încetarea procesului penal, urmând ca în această parte să fie dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În sensul dat, instanța de recurs reține că potrivit rechizitoriului, Dica Claudia Xxxxx pe unul din capetele de acuzare, și pe un episod separat Godzin Gabriela Xxxxx au fost învinuite de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, *corupere pasivă, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcare.*

Potrivit sentinței, atât acțiunile inculpatei Dica Claudia Xxxxx, cât și acțiunile inculpatei Godzin Gabriela Xxxxx au fost reîncadrate din prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, soluție menținută și de către instanța de apel.

Analizând motivele care au fundamentat concluzia instanțelor de fond cu privire la reîncadrarea acțiunilor inculpatelor Dica Claudia Xxxxx și Godzin Gabriela Xxxxx din prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, Colegiul penal lărgit constată că aceste motive sunt similare și se rezumă la faptul, că în acțiunile inculpatelor nu a fost dovedit semnul calificativ „*extorcare*”, dat fiind faptul că atât din învinuirea înaintată, cât și din materialele cauzei administrate, nu rezultă că a avut loc extorcarea, instanțele considerând că în sensul dispoziției art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, în învinuirea înaintată urma să fie concretizat prin ce metodă a avut loc extorcarea de bani.

În contextul celor enunțate Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind întemeiate argumentele aduse în recurs prin care este criticată concluzia respectivă a instanțelor de fond, or, potrivit practicii judiciare, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei;

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită;

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese

legitime sau ilegite ale victimei.

La caz, prima instanță a motivat superficial soluția sa în partea prin care a exclus din faptele imputate inculpatelor Dica Claudia Xxxxx și Godzin Gabriela Xxxxx, „*extorcarea*” ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

La rândul său, instanța de apel a trecut cu vederea argumentele din apelul procurorului, fără a oferi răspunsuri clare la motivele avansate sub acest aspect, în final repetând aceleași erori de drept admise de către prima instanță.

Așa fiind, instanța de apel nu a pătruns în esența declarațiilor martorului Gezer Svetlana din care rezultă că nu e prima data când Dica Claudia extorca mijloace bănești. Or, extorcarea are loc și prin punerea victimei în situația când aceasta urmează să transmită careva favoruri, în schimbul altor beneficii din partea funcționarului. În cazul de față, faptul că anterior Dica Claudia a mai pretins de la Gezer Svetlana mijloace bănești (efectuând control la SRL „Albarina”), din nou s-a prezentat la cafeneaua „Dolce Vita” și prin comportamentul său, indicând că a depistat neclarități, că amenziile sunt foarte mari, îi sugera lui Gezer Svetlana că îi face anumite favoruri. Și anume, Dica Claudia nu a efectuat controlul în ziua respectivă, însă i-a comunicat lui Gezer Svetlana să își facă ordine la bucătăria cafenelei, pentru că va veni ulterior și va efectua control, și să nu pățească ca data trecută cum a pățit când a efectuat controlul la SRL „Albarina”.

Astfel, prin comportamentul respectiv, reieșind din poziția de vulnerabilitate a agentului economic față de instituția Agenției, a determinat-o pe Gezer Svetlana să-i transmită mijloace bănești, și anume comunicându-i să nu numere banii, dar să îi pună în sacoșă, ieșind ambele din clădirea cafenelei, fapt confirmat prin măsurile speciale de investigație.

La fel, instanțele de fond nu au ținut cont de plângerea lui Tănase Fadei, referitor la extorcarea de mijloace bănești din partea inspectoarei Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Godzin Gabriela, și de comportamentul ultimei, care nu a desfășurat controlul în aceeași zi concomitent cu depistarea ilegalității admise de către agentul economic SRL „Nictalen”, dar singură a propus să scrie în actul de constatare doar ilegalitățile constatate la comercializarea apei.

Instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

*Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.* Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt:

dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal notează, că hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal lărgit conchide, că motivele din apelul procurorului în partea prin care a fost invocat dezacordul cu soluția primei instanțe privind reîncadrarea acțiunilor inculpatelor Dica Claudia Xxxxx și Godzin Gabriela Xxxxx din prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, nu au fost supuse unei analize obiective, complete și sub toate aspectele de fapt și de drept, iar neexpunerea asupra acestora reprezintă neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel.

Motivarea insuficientă efectuată de instanța de apel, se apreciază ca un viciu de judecată care afectează hotărârea adoptată și reprezintă temei legal de a casa decizia atacată și a dispune rejudecarea cauzei în instanța de apel, în speță fiind confirmate temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În continuare, tot referitor la soluția prin care inculpatele Dica Claudia Xxxxx și Godzin Gabriela Xxxxx au fost recunoscute vinovate de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, iar în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, s-a dispus liberarea de răspundere penală a inculpatelor, din motivul expirării termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal, Colegiul penal lărgit constată că decizia recurată nu conține motive legale pe care se întemeiază soluția, iar soluția pronunțată este contrară prevederilor legii procesual penale și practicii judiciare.

Mai mult, Colegiul penal lărgit atestă și faptul, că instanțele de fond, constatând intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală au ajuns la concluzia încetării procesului penal în privința inculpatelor Dica Claudia Xxxxx și Godzin Gabriela Xxxxx, cu toate că inculpatele nu și-au

expus în mod expres opțiunea privind încetarea urmăririi penale sau liberarea de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție, or în momentul când li s-a oferit ultimul cuvânt acestea au pledat nevinovate (f.d. 34, vol. VIII).

Pornind de la prevederile art. 285 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, se va reține, că încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că:

1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea;

2) persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală;

3) persoana a săvârșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În acest context instanța de recurs ține să accentueze, că potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Din alineatul (5) al aceleiași norme rezultă, că în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Totodată, potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 285 alin. (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă.

Colegiul penal lărgit remarcă faptul, că expirarea termenului de prescripție constituie un temei de liberare de răspundere penală, dar este un

temei de nereabilitare, iar instanțele de fond în acest context urmează să constate existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în săvârșirea acesteia.

Totodată, Colegiul penal lărgit remarcă faptul, că în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit alin. (4) pct. 3) din aceeași normă, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Din conținutul alin. (6) din același articol rezultă, că la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Prin urmare, instanța de recurs atestă că și sub acest aspect este confirmat temeiul de casare prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece *hotărârea pronunțată de către instanța de apel nu conține motive legale pe care se întemeiază soluția.*

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, urmând să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirilor înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

**7.1.** Distinct de cele menționate mai sus, cu referire la argumentele din recurs pe marginea soluției instanțelor de fond în partea ce ține de achitarea inculpatei Dica Claudia de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și în partea achitării inculpatei Osoianu Zinaida de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal lărgit constată că acestea nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar decizia contestată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, pe marginea învinuirii inculpatei Dica Claudia de săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de apel corect a notat, că acuzarea n-a demonstrat existența laturii obiective a infracțiunii - pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni de influență promisă, de la Osoianu Zinaida, nefiind menționate în actul de învinuire, fapt care contravine prevederilor art. 96 alin. (1) pct. 1) și 5) Cod de procedură penală.

Totodată, pe marginea învinuirii inculpatei Osoianu Zinaida de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de apel corect a specificat, că acuzatorul de stat nu a prezentat suficiente probe, din care ar rezulta că inculpata prin acțiunile sale a promis careva avantaje lui Plotnic Olesea sau lui Dica Claudia, astfel că fapta incriminată inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul penal lărgit ține să menționeze, că pe aceste capete de învinuire criticile recursului se rezumă la modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de fond, însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Prin urmare, argumentele din recurs prin care se invocă dezacordul cu achitarea inculpatei Dica Claudia de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și în partea achitării inculpatei Osoianu Zinaida de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, sunt neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## **D E C I D E :**

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorii în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și Plîngău Alexandru, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, în cauza penală în privința lui ***Dica Claudia Xxxxx și Godzin Gabriela Xxxxx***, în partea prin care inculpatele au fost recunoscute vinovate de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea acestora de răspundere

penală, din motivul expirării termenului de prescripție cu încetarea procesului penal și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile deciziei contestate în privința lui Dica Claudia Xxxxx, Godzin Gabriela Xxxxx și Osoianu Zinaida xxxxx se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea prin care a fost dispusă rejudecarea, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion