

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**15 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:  
președinte  
judecători

Toma Nadejda  
Timofti Vladimir  
Țurcan Anatolie  
Cobzac Elena  
Boico Victor

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscriptie Chișinău, Țurcanu Svetlana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui

**Cebotaru Ion xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar din xxxxx și domiciliat în xxxxx.

***Termenul de examinare:***

*Prima instanță: 01.12.2016 - 20.04.2017;*

*Instanța de apel: 08.06.2017 - 11.07.2017;*

*Instanța de recurs: 28.08.2017 - 25.10.2017;*

*Instanța de apel: 03.10.2020 - 28.10.2020;*

*Instanța de recurs: 24.12.2020 - 15.06.2021.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 20 aprilie 2017, Cebotaru Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă confiscare din contul lui Cebotaru Ion în folosul statului contravaloarea obiectului infracțiunii - 215 fiole și 15700 comprimate ce conțin substanțe anabolizante, care constituie suma de 308 090 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că Cebotaru Ion, pe parcursul anului 2016, acționând împreună și de comun acord cu Bragoi Eugeniu Vasile, Manaf Egor Nicolai, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, avînd intenția obținerii unui profit personal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitînd în mod conștient survenirea acestor urmări, împărțind rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale bine

chibzuite, planificate și bine determinate cu desemnarea funcțiilor, a unor acțiuni concrete, cât și separate care nu au fost cunoscute de toți participanții, au elaborat un plan criminal complex, potrivit căruia urmăreau trecerea ilegală peste frontiera de stat a Republicii Moldova a mărfurilor (anabolizante) prin contrabandă, în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal.

Prin urmare, Bragoi Eugeniu împreună cu Manaf Egor Nicolai, potrivit rolului criminal asumat, au elaborat planul privind organizarea trecerii ilegale peste frontiera vamală de către Cebotaru Ion a 215 fiole și 15700 comprimate care conțin 141 grame de substanțe dopante de mare risc.

Astfel, la data de 25 septembrie 2016, aproximativ la orele 13.00, Manaf Egor Nicolai, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes Benz ML” cu n/î xxxxx, împreună cu Bragoi Eugeniu care la fel se afla în mijlocul de transport, acționând în calitate de organizatori, l-au transportat pe Cebotaru Ion în s. Cotul - Morii, r-nul Hîncești.

În continuare, la data de 26 septembrie 2016, aproximativ la orele 02.00, Cebotaru Ion Gheorghe, în calitate de autor, acționând conform planului elaborat de Manaf Egor Nicolai și Bragoi Eugeniu, s-a deplasat pe direcția segmentului de frontieră 1138 aval 200 metri, de pe raza localității Cotul - Morii, r-ul Hîncești, după care, eludând controlul vamal, ilegal a scos din țară în înot peste râul Prut, ce reprezintă frontiera vamală naturală a R. Moldova, a următoarelor substanțe anabolizante și anume: 35 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de NANDROLONE DECANOATE 0 ml; 35 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de METHANDIENONE 0 ml; 20 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de TEST - MIX 10 ml; 22 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de TRENOLONE A 10 ml; 30 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de TESTOSTERONE E 10 ml; 22 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de NEO — MIX 10 ml; 10 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de TESTOSTERONE C 10 ml; 17 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de METHENOLONE ENANTHATE C 10 ml; 13 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de STAR - MIX C 10 ml; 8 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de TREMBOLONE E 10 ml; 3 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de TREN - MIX 10 ml; 40 blistere conținând fiecare 25 comprimate, în total 1000 comprimate, inscripționate cu denumirea OXAYER 10 mg; 38 blistere conținând fiecare 50 comprimate, în total 1900 comprimate, inscripționate cu denumirea STANOZOLOT 12 mg; 40 blistere conținând fiecare 50 comprimate, în total 2000 comprimate, inscripționate cu denumirea CHLORDEHYDROMETHYL TESTOSTERONE 12 mg; 10 blistere conținând fiecare 50 comprimate, în total 500 comprimate, inscripționate cu denumirea OXYMETHOLONE 50 mg; 20 blistere conținând fiecare 25 comprimate, în total 500 comprimate, inscripționate cu denumirea

PROVIRON - VER 50 mg; 20 blistere conținând fiecare 25 comprimate, în total 500 comprimate, inscripționate cu denumirea CYTOVER 0,05 mg; 26 blistere conținând fiecare 50 comprimate, în total 1300 comprimate, inscripționate cu denumirea CLENBUTEROL HYDROCHLORIDE 0,04 mg; 16 blistere conținând fiecare 25 comprimate, în total 400 comprimate, inscripționate cu denumirea ANASTROVER 1 mg; 12 blistere conținând fiecare 50 comprimate, în total 600 comprimate, inscripționate cu denumirea OXYMETHOLONE 50 mg; 140 blistere conținând fiecare 50 comprimate, în total 7000 comprimate, inscripționate cu denumirea OXANDROLONE 10 mg. Conform raportului de evaluare nr. 28/29-2158 din 18.11.2016, emis de către Secția venituri și valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a biroului vamal Leușeni, s-a constatat că valoarea în vamă a substanțelor anabolizante constituie suma de 308.090 lei.

În continuare, Cebotaru Ion Gheorghe, înaintând circa 500 metri în interiorul României, în apropierea comunicației DN 28, Iași - Albița, a ascuns sacoșele în care se aflau 215 fiole și 15700 comprimate care conțin substanțe anabolizante, însă, la întoarcere pe același traseu, a fost depistat și reținut de reprezentanții poliției de frontieră ai României.

*Astfel, prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Cebotaru Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal al RM, individualizată prin „contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal, săvârșită de mai multe persoane.”*

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul a declarat apel prin care a solicitat casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului Cebotaru Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră, sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Procurorul a menționat că, prima instanță la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație atitudinea inculpatului vis-a-vis de infracțiunea săvârșită, manifestată prin faptul că nu a conștientizat fapta social periculoasă comisă, s-a sustras de la prezentarea în fața instanței de judecată, fiind anunțat în căutare, iar cauza penală examinată în lipsa acestuia cât și recunoașterea vinei a fost pur formală și declarativă, fapt ce denotă necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre față de inculpat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Instanța de apel, în motivarea deciziei adoptate, a menționat că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct

de vedere al coroborării lor.

Astfel, vina inculpatului Cebotaru Ion a fost dovedită integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cum ar fi: procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 26 septembrie 2016 (f. d. 7); procesul-verbal privind predarea primirea unor bunuri și/sau persoane din 26.09.2016 (f. d. 8); procesul-verbal de cercetare în comun din 26.09.2016 (f. d. 9); procesul-verbal de ridicare din 29.09.2016 (f. d. 11); procesul-verbal de examinare din 13.10.2016 (f. d. 12); procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 17.10.2016 (f. d. 28); raportul de evaluare nr. 28/29-2158 din 18.11.2016 emis de Secția venituri și valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a biroului vamal Leușeni (f. d. 64).

De asemenea, instanța de apel a menționat că, instanța de fond la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Cebotaru Ion a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, de personalitatea dânsului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, de persoana inculpatului, de faptul că deși anterior inculpatul a mai comis infracțiuni similare, la momentul comiterii infracțiunii înscrinate avea antecedentele penale stinse, de comportamentul acestuia de până la comiterea infracțiunii și după aceea, de faptul că s-a sustras de a se prezenta în instanța de judecată.

Astfel, instanța de apel a respins ca nefondate argumentele procurorului precum că, instanța de fond nu a luat în considerație atitudinea inculpatului vis-a-vis de infracțiunea săvârșită, manifestată prin faptul că nu a conștientizat fapta social periculoasă comisă și a conchis că instanța de fond corect a aplicat față de Cebotaru Ion pedeapsa pe art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, sub formă închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În asemenea circumstanțe, instanța de apel a conchis că, aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani este echitabilă, asigurându-se restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii de noi infracțiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale, prevăzut la art. 61 alin. (2) Codul penal.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea parțială a deciziei în partea stabiliri pedepsei, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

Recurentul a indicat că instanțele de fond nu au luat în calcul la individualizarea pedepsei penale art. 61, 65, 75 Cod penal, aplicându-i inculpatului o pedeapsă prea blândă.

Mai mult, procurorul a susținut că, instanța de apel menținând sentința de condamnare la o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru comiterea unei infracțiuni cu un grad de prejudiciabilitate sporit, fiind periclitată ordinea de drept, nu a fost atins scopul principal al pedepsei, și anume, prevenirea de

comiterea de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane, restabilirea echității sociale.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs ordinar a menționat că, instanța de apel a stabilit în mod corect starea de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, fiindu-i numită o pedeapsă echitabilă, prin prisma prevederilor art. 61, 65, 75 Cod penal.

7. Nefiind de acord cu soluția adoptată de prima instanță, avocatul Armanu-Ghemu Ludmila în numele inculpatului Cebotaru Ion a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 20 aprilie 2017, prin care a solicitat repunere în termen a apelului, casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri privind încetarea urmăririi penale în privința lui Cebotaru Ion, în temeiul art. 275 alin. (7) Cod de procedură penală.

În motivarea apelului, apărarea a indicat că cauza penală intentată împotriva lui Cebotaru Ion a fost examinată în lipsa sa de către prima instanță, iar sentința de condamnare i-a fost adusă la cunoștință abia la data de 09 septembrie 2020, când a fost reținut și întocmit procesul-verbal de reținere, ora 13:17, în prezența avocatului din oficiu, Diaconov Valeriu.

Apărarea a mai solicitat repunerea în termen a apelului, luându-se în considerație faptul că a făcut cunoștință cu sentința Judecătoriei Hîncești din 20 aprilie 2017 la data de 09.09.2020.

În continuare, apelantul a reiterat că Cebotaru Ion, pentru fapta infracțională săvârșită la data de 26 septembrie 2016 a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Răducăneni, județul Iași, din 06.12.2018 de astfel, din data de 13 mai 2019 pînă în data de 08.09.2020, Cebotaru Ion a executat în România, pedeapsa pentru fapta săvârșită la data de 26.09.2016, fiind liberat condiționat, conform s.p.965/2020 emisă la data de 02.09.2020 de către Judecătoria Găești, fapt confirmat și prin bilet de liberare nr.45311/2020 din 08.09.2020, eliberat de Penitenciarul Găești.

Suplimentar, a invocat faptul că, Cebotaru Ion, imediat ce s-a întors din România după eliberarea din Penitenciarul Găești, a mers la data de 09.09.2020, la Inspectoratul de poliție Călărași să prezinte toate acele acte, însă a fost reținut, chiar în sediul IP Călărași, la ora 12.50, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere din 09.09.2020, unde i-a fost adus la cunoștință sentința ce se contestă.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2020 a fost admis apelul avocatului Armanu-Ghemu Ludmila în numele inculpatului Cebotari Ion, casată total din alte motive, potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Hîncești din 20 aprilie 2017 și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

A fost încetat procesul penal pe art.42 alin.(2), 248 alin.(5), lit. b), d) Cod penal în privința lui Cebotari Ion, din motiv că fapta constituie o contravenție.

A fost recunoscut vinovat Cebotari Ion pe art. 287 alin. (10) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională.

Cât privește termenul de declarare a apelului, instanța de apel, a enunțat că consideră apelul declarat de avocatul Ludmila Armanu-Ghemu în interesele inculpatului Cebotaru Ion Gheorghe, ca fiind depus în termen, or, deși sentința Judecătorei Hîncești a fost pronunțată public la data de 20 aprilie 2017, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 24 septembrie 2020, instanța de apel a reținut că cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului, acesta fiind anunțat în căutare, iar la data de 09 septembrie 2020 a fost reținut în baza sentinței Judecătorei Hîncești din 20 aprilie 2017, alte careva dovezi care ar confirma faptul că inculpatul a primit copia sentinței, nu au fost acumulate.

În continuare, pentru a-și motiva soluția adoptată, instanța de apel a relatat că prin sentința Judecătorei Hîncești din 20 aprilie 2017, Cebotaru Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii, or, deși inculpatul Cebotaru Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, starea de fapt reținută de către prima instanță, nu este una corectă urmare a modificărilor survenite la data examinării cauzei în ordine de apel, prin urmare încadrarea juridică a acțiunilor la acest moment, nu corespunde stării de fapt constatate, din care motive, instanța de apel a considerat necesar intervenirea în sentință, prin casarea totală a acesteia.

Așadar, instanța de apel a reținut că prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018, a fost modificat art. 248 Cod penal, anume în dispoziția alineatului (5), litera d) urmând a avea următorul cuprins: "d) în valoarea sumei drepturilor de import care depășește 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei." Astfel, prin hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediul lunar pe economie prognozat pentru anul 2016, nr. 879 din 23.12.2015, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel, pentru a pronunța decizia, a constatat că Cebotaru Ion, pe parcursul anului 2016, acționând împreună și de comun acord cu Bragoi Eugeniu Vasile, Manaf Egor Nicolai, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, avînd intenția obținerii unui profit personal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând

urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, împărțind rolurile planificate și bine determinate cu desemnarea funcțiilor, au elaborat un plan, potrivit căruia urmăreau trecerea ilegală peste frontiera de stat a Republicii Moldova a mărfurilor (anabolizante) prin contrabandă, în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal.

Prin urmare, Bragoi Eugeniu împreună cu Manaf Egor Nicolai au elaborat planul privind organizarea trecerii ilegale peste frontiera vamală de către Cebotaru Ion a 215 fiole și 15700 comprimate care conțin 141 grame de substanțe dopante de mare risc.

Astfel, la data de 25 septembrie 2016, aproximativ la orele 13.00, Manaf Egor Nicolai, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes Benz ML” cu n/î xxxxx, împreună cu Bragoi Eugeniu care la fel se afla în mijlocul de transport, l-au transportat pe Cebotaru Ion în s. Cotul - Morii, r-nul Hîncești.

În continuare, la data de 26 septembrie 2016, aproximativ la orele 02.00, Cebotaru Ion, acționând conform planului elaborat de Manaf Egor Nicolai și Bragoi Eugeniu, s-a deplasat pe direcția segmentului de frontieră 1138 aval 200 metri, de pe raza localității Cotul - Morii, r-ul Hîncești, după care, eludând controlul vamal, ilegal a scos din țară în înot peste râul Prut, ce reprezintă frontiera vamală naturală a R. Moldova, a următoarelor substanțe anabolizante și anume: 35 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de NANDROLONE DECANOATE 0 ml; 35 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de METHANDIENONE 0 ml; 20 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de TEST - MIX 10 ml; 22 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de TRENBOLONE A 10 ml; 30 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de TESTOSTERONE E 10 ml; 22 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de NEO — MIX 10 ml; 10 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de TESTOSTERONE C 10 ml; 17 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de METHENOLONE ENANTHATE C 10 ml; 13 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de STAR - MIX C 10 ml; 8 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, Inscripționate cu denumirea de TREMBOLONE E 10 ml; 3 cutiuțe conținând fiecare câte o fiolă, inscripționate cu denumirea de TREN - MIX 10 ml; 40 blistere conținând fiecare 25 comprimate, în total 1000 comprimate, inscripționate cu denumirea OXAVER 10 mg; 38 blistere conținând fiecare 50 comprimate, în total 1900 comprimate, inscripționate cu denumirea STANOZOLOT 12 mg; 40 blistere conținând fiecare 50 comprimate, în total 2000 comprimate, inscripționate cu denumirea CHLORDEHYDROMETHYL TESTOSTERONE 12 mg; 10 blistere conținând fiecare 50 comprimate, în total 500 comprimate, Inscripționate cu denumirea OXYMETHOLONE 50 mg; 20 blistere conținând fiecare 25 comprimate, în total 500 comprimate, inscripționate cu denumirea PROVIRON - VER 50 mg; 20 blistere conținând fiecare 25 comprimate, în total 500 comprimate, inscripționate cu denumirea CYTOVER 0,05 mg; 26 blistere conținând fiecare 50 comprimate, în total 1300 comprimate, inscripționate cu

denumirea CLENBUTEROL HYDROCHLORIDE 0,04 mg; 16 blistere conținând fiecare 25 comprimate, în total 400 comprimate, inscripționate cu denumirea ANASTROVER 1 mg; 12 blistere conținând fiecare 50 comprimate, în total 600 comprimate, inscripționate cu denumirea OXYMETHOLONE 50 mg; 140 blistere conținând fiecare 50 comprimate, în total 7000 comprimate, inscripționate cu denumirea OXANDROLONE 10 mg. Conform raportului de evaluare nr. 28/29-2158 din 18.11.2016, emis de către Secția venituri și valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a biroului vamal Leușeni, s-a constatat că valoarea în vamă a substanțelor anabolizante constituie suma de 308.090 lei.

În continuare, Cebotaru Ion, înaintând circa 500 metri în interiorul României, în apropierea comunicației DN 28, Iași - Albița, a ascuns sacoșele în care se aflau 215 fiole și 15700 comprimate care conțin substanțe anabolizante, însă, la întoarcere pe același traseu, a fost depistat și reținut de reprezentanții poliției de frontieră ai României.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cebotaru Ion Gheorghe a săvârșit contravenția prevăzută de art. 287 alin.(10) Cod penal, individualizată prin „contrabandă, adică trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune.”*

Vinovăția inculpatului Cebotaru Ion, instanța de apel a considerat-o ca fiind dovedită prin următoarele probe acumulate în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, verificate în instanța de apel, și anume, procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 26 septembrie 2016 (f.d. 7); procesul-verbal privind predarea primirea unor bunuri și/sau persoane din 26.09.2016 PTF Albița (f.d. 8); procesul-verbal de cercetare în comun din 26.09.2016 (f.d. 9); procesul-verbal de ridicare din 29.09.2016 (f.d. 11); procesul-verbal de examinare din 13.10.2016 (f.d. 12); procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 17.10.2016 (f.d. 28); raportul de evaluare nr. 28/29-2158 din 18.11.2016 emis de Secția venituri și valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a biroului vamal Leușeni, conform căruia s-a constatat că valoarea în vamă a substanțelor anabolizante constituie suma de 308.090 lei (f.d. 64); informația nr. 317/757 din 11.10.2016 parvenită de la Inspectoratul teritorial al poliției de frontieră Iași efectuată cu ocazia evenimentului transfrontalier înregistrat din data de 26.09.2016, în zona semnului de frontieră 1138 aval 200 metri, zonă prin care numitul Cebotaru Ion Gheorghe a introdus în mod ilegal în România, prin traversarea în înot a râului Prut, un colet conținând 215 fiole și 15700 comprimate cu substanțe dopante de mare risc (f.d. 64).

În continuare, instanța de apel a notat că potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018, a fost modificat art. 248 Cod penal al RM, anume în dispoziția alineatului (5), litera d) urmând a avea următorul cuprins: “d) în valoarea sumei drepturilor de import care depășește 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate,

stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Totodată, prin hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2016, nr. 879 din 23.12.2015, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, raportând cele menționate la circumstanțele cauzei, probele analizate și apreciate mai sus, instanța de apel a stabilit cu certitudine că Cebotaru Ion, prin acțiunile sale intenționate, a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin.(10) Cod contravențional, adică, trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune.

Or, valoarea bunurilor aduse prin contrabandă nu depășește valoarea sumei drepturilor de import care depășește 200 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, stabilită de dispoziția art. 248 alin. (5) lit. d) din Codul penal și valoarea bunurilor stabilită de alin. (1) art. 248 din Codul penal, care depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Subsecvent, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 391, 332 alin. (2) Cod de procedură penală, a reiterat că contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, a fost săvârșită de către Cebotaru Ion la data de 26.09.2016, prin urmare, conform art.30 alin.(2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 12 luni, din care considerent, potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional al RM, procesul contravențional în privința lui Cebotaru Ion pe art. 287 alin. (10) Cod contravențional al RM, urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În continuare, instanța de apel a reiterat că prin sentința Judecătoriei Hîncești din 20.04.2017, a fost dispusă confiscare din contul lui Cebotaru Ion în folosul statului contravaloarea obiectului infracțiunii, 215 fiole și 15700 comprimate care conțin substanțe anabolizante, care constituie suma de 308 090 lei.

Totodată, instanța de apel, în speță, a reținut că, prin sentința Judecătoriei Răducăneni, județul Iași, nr.161 din 06.12.2018, Cebotaru Ion a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor de: trecere frauduloasă a frontierei de stat prevăzută de art.262, alin.(1) Cod penal, la pedeapsă de 6 luni închisoare; contrabandă, prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.270, alin.(1) și (3) din Legea nr. 89/2006, modificată la pedeapsă principală de 2

ani închisoare și prin contopire, în temeiul art.38-39 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa principală de 2 ani și 2 luni închisoare, pedeapsă complementară a interzicerii exercitării dreptului prevăzut de art.66 alin.(1), lit. c) Cod penal pe o perioadă de 2 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale a dreptului prevăzut de art.66, alin.(1), lit. c) Cod penal al României, fapte prejudiciabile comise cu aceleași obiecte materiale ale infracțiunii (215 fiole și 15700 comprimate care conțin 141 grame de substanțe dopante), care au fost depistate și ridicate de către autoritățile statului român, și care au fost confiscate de aceste autorități la condamnarea inculpatului în România.

La data de 02.09.2020, Cebotaru Ion a fost liberat condiționat, conform s.p.965/2020 emisă la data de 02.09.2020 de către Judecătoria Găești, fapt confirmat și prin bilet de liberare nr.45311/2020 din 08.09.2020, eliberat de Penitenciarul Găești.

În contextul dat, instanța de apel a enunțat că Cebotaru Ion a executat pedeapsa stabilită de autoritățile române deși pentru o faptă similară în aspect juridic, dar ținând cont de obiectul de atentare infracțional diferit (frontiera de stat și frontiera vamală a două state diferite, Moldova și România), deci pentru o altă faptă prejudiciabilă, urmare a cărui fapt urmează a fi diferit justiției din Republica Moldova fără a fi încălcat principiul *non bis in idem*.

Totodată, instanța de apel a reținut că faptele prejudiciabile comise de către inculpat în Moldova și România au fost comise cu același obiect material al infracțiunii, anume: 215 fiole și 15700 comprimate care conțin 141 grame de substanțe dopante, care au fost depistate și ridicate de către autoritățile statului Român, și care au fost confiscate de aceste autorități la condamnarea inculpatului în România, considerând necesar a nu aplica măsura de siguranță sub formă de confiscare specială a contravalorii obiectului contravenției pe cauza dată.

9. Procurorul, invocând temeiurile pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 16) Cod de procedură penală, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia în partea ce ține de soluția dispusă cu privire la confiscarea specială a contravalorii obiectului infracțiunii a 215 fiole și 15700 comprimate care conțin substanțe anabolizante, care constituie suma de 308 090 lei, cu menținerea sentinței Judecătoria Hîncești din 20.04.2017, prin care s-a dispus a fi confiscat din contul lui Cebotaru Ion în folosul statului contravaloarea obiectului infracțiunii, 215 fiole și 15700 comprimate care conțin substanțe anabolizante, care constituie suma de 308 090 lei.

Potrivit recursului, procurorul este de acord cu calificarea și pedeapsa stabilită inculpatului, însă critică decizia instanței de apel doar în partea neaplicării prevederii art. 106 Cod penală, considerând că mărfurile și obiectele care constituie obiectul contrabandei, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin.(4) din Constituție, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală.

Astfel, acuzarea accentuează că bunurile ce au constituit obiect al

contrabandei au fost supuse confiscării speciale de către autoritățile competente ale României, însă nu pot constitui temei legal de neaplicare a prevederilor art. 106 Cod penal. Mai mult, Cebotaru Ion a fost judecat pentru fraudarea hotarelor Republicii Moldova și nu a frontierei României și deci, în prezenta cauză penală, el nu poartă răspundere pentru fapta comisă deja pe teritoriul altui stat.

**10.** Judecând recursul ordinar pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul părții acuzării urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit constată că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Reieșind din conținutul cererii de recurs, Colegiul penal lărgit atestă că recurentul critică decizia instanței de apel prin prisma temeiurilor pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 16) Cod de procedură penală, sub aspectul că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare care a afectat soluția, iar norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal lărgit constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării.

Potrivit art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Rezultând din materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel a admis apelul avocatului Armanu-Ghemu Ludmila în numele inculpatului Cebotaru Ion, deși apelul a fost depus peste termen, or, sentința Judecătorei Hîncești a fost emisă la data de 20 aprilie 2017, iar apelul a fost depus la 24 septembrie 2020, instanța neoferind o motivare plauzibilă a aditerii unui apel tardiv.

În apelul apărării, s-a indicat că prezenta cauză penală, intentată în privința lui Cebotaru Ion a fost examinată în lipsa acestuia de către prima instanță, iar sentința de condamnare i-a fost adusă la cunoștință la data de 09 septembrie 2020, când a fost reținut și întocmit procesul-verbal de reținere, ora 13:17 în prezența avocatului din oficiu Diaconov Valeriu.

Însă, potrivit procesului-verbal (f.d. 77) se constată că Cebotaru Ion a fost prezent în ședința de judecată din 20 decembrie 2016, a depus cerere de examinare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală (f.d. 75), însă, la ședința următoare din 19 ianuarie 2017 (f.d. 79), inculpatul nu s-a mai prezentat în prima instanță, eschivându-se de la judecarea cauzei, fiind emisă încheierea de aducere silită a inculpatului din 14 februarie 2017 (f.d. 84-87), ulterior, prin informația parvenită de la Inspectoratul General al Poliției, Cebotaru Ion a fost anunțat în căutare (f.d. 90-91).

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal lărgit stabilește că inculpatul a cunoscut despre judecarea prezentei cauze penale, inclusiv avocatul Badea Margareta în numele acestuia a asistat la ședința de judecată, astfel inculpatul, conștientizând caracterul penal al acțiunilor sale și fiind responsabil de consecințele survenite, urma a se prezenta în ședința de judecată sau de a informa instanța de judecată despre locul aflării sale.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit menționează că argumentarea instanței de apel întru susținerea repunerii în termen a apelul avocatului Armanu-Ghemu Ludmila în numele inculpatului Cebotaru Ion, nu poate fi reținută ca fiind una fondată și plauzibilă. Mai mult, în opinia instanței de recurs, în cauza dată nu au fost elucidate circumstanțele importante pentru justa soluționare a acestui aspect, și anume instanța de apel nu a stabilit cu certitudine care a fost momentul reținerii inculpatului Cebotaru Ion de către autoritățile române competente, or, din materialele cauzei rezultă că în privința lui Cebotaru Ion s-a ordonat arestarea acestuia la data de 28 decembrie 2018 (f.d.176-168), însă din acest mandat de executare a pedepsei,

prezentat de către apărare, nu este indicat expres perioada reținerii, precum și a arestului preventiv.

Astfel, instanța de apel a admis spre examinare un apel tardiv și a examinat cauza repetat în ordine de apel, în speță prin decizia din 11.07.2017 fiind menținută sentința de condamnare a lui Cebotaru I. în baza art. 42 alin.(2), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, iar prin decizia din 28.10.2020 procesul penal în privința lui Cebotaru I. a fost încetat procesul penal art. 42 alin.(2), 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal cu atragerea la răspundere contravențională în baza prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravențional și a fost încetat procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere contravențională, astfel existând la caz două decizii contradictorii definitive.

Colegiul penal lărgit, deși a constatat cele expuse mai sus nu poate interveni în defavoarea inculpatului ( art.424 alin.(2) Cod de procedură penală) și casa total decizia instanței de apel din 28.10.2020, deoarece procurorul n-a invocat în recursul depus tardivitatea apelului, nici existența unei decizii irevocabile la caz, deci nu a contestat decizia în această parte.

Judecând recursul în limitele acestuia Colegiul penal lărgit constată că în speța discutată și-au găsit confirmare temeiurile invocate de recurent și prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel din 28.10.2020 în privința lui Cebotaru I. în partea soluționării chestiunii privind aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor procurorului cu privire la faptul, că bunurile ce au constituit obiect al contrabandei au fost supuse confiscării speciale de către autoritățile competente ale României, însă nu pot constitui temei legal de neaplicare a prevederilor art. 106 Cod penal, subliniind că Cebotaru Ion a fost judecat pentru fraudarea hotarelor Republicii Moldova și nu a frontierei României și deci, în prezenta cauză penală, el nu poartă răspundere pentru fapta comisă deja pe teritoriul altui stat.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală, argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**11.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui Cebotaru Ion xxxxx, în partea soluționării chestiunii privind aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal, și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest decizia contestată, se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea în care a fost dispusă rejudecarea, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor