

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**22 mai 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,  
examinând în camera de consiliu, în baza actelor din dosar, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul I. Rohac în numele inculpatului Sircov A. împotriva sentinței Judecătoreiei Edineț din 27 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2013 în cauza penală privind pe

**Sircov Alexandr Alexandr**, născut la 04 aprilie 1996,  
originar și locuitor al satului Goleni, raionul Edineț.

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 05 aprilie 2012-27 iulie 2012 (prima instanță);*
- 2. 04 septembrie 2012-19 ianuarie 2013 (instanța de apel);*
- 3. 16 aprilie 2013-22 mai 2013 (instanța de recurs).*

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoreiei Edineț din 27 iulie 2012 Sircov A. a fost condamnat în baza art.145 alin. (2) lit. a), b), i), j) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal la 10 ani închisoare în penitenciar pentru minori.

Conform prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoreiei Edineț din 12 aprilie 2011, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare în penitenciar pentru minori.

Măsura preventivă arestul a fost menținută.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate S. Ovearenco a fost lăsată spre soluționare în procedură civilă.

Prin aceiași sentință a fost condamnat și Savciuc M. în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

În fapt, prima instanță a reținut, că Sircov A. împreună cu Savciuc M. având scop cupidant, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la data de 07 ianuarie 2012,

aproximativ la ora 23, invocînd pretextul de a colinda, au intrat în casa cet. M. Ovcearenco, domiciliată în satul Goleni, raionul Edineț, au atacat - o cu cuțitul, cauzîndu-i răni tăietoare - înțepătoare și plăgi la cutia toracică și spate.

Tot ei au lovit victima de multiple ori cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i vătămări corporale. În rezultatul violenței aplicate cu o deosebită cruzime, victima a decedat pe loc.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Sircov A. în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j) Cod penal – omorul intenționat săvîrșit cu premeditare, din interes material, de două persoane, cu deosebită cruzime.

**2.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de către apărătorul V. Nirca în numele inculpatului Sircov A. și de către ultimul, care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul Sircov A. să fie achitat din motivul că lipsesc probe suficiente.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2013 au fost admise apelurile declarate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Sircov A. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și 79 Cod penal și condamnat la 8 ani închisoare.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa numită a fost adăugată o parte din pedeapsa neexecutată, numită prin sentința Judecătoreiei Edineț din 12 aprilie 2011, stabilindu-i definitiv 8 ani 6 luni închisoare în penitenciar pentru minori.

La adoptarea soluției date instanța de apel a statuat, că vinovăția inculpatului Sircov A. de comiterea infracțiunilor imputate este dovedită prin cumulul de probe acumulate de organul de urmărire penală și cercetate de instanța de fond și suplimentar de cea de apel.

**4.** Ne fiind de acord cu hotărîrile judecătorești avocatul I. Rohac în numele inculpatului Sircov A. a declarat recurs ordinar în care face trimitere la temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală și solicită casarea hotărîrilor precedente cu rejudecarea cauzei și achitarea lui Sircov A.

Avocatul motivează recursul prin următoarele (Colegiul menționează acele aspecte evidențiate în recurs care prezintă pretinse temeii pentru casarea deciziei):

- nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii;
- faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, iar probele puse la baza sentinței și deciziei au fost dobîndite prin violență.

**5.** Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei Colegiul penal consider, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**6.** Concluziile instanței de apel cu privire la legalitatea și temeinicia sentinței se bazează pe examinarea și verificarea probelor din dosar, raportate la prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală. Respectînd cerințele normelor vizate instanța de apel corect a reținut starea de fapt și de drept apreciată ce

concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor. Astfel, faptele inculpatului Sircov A. corect au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), i), j) Cod penal, adică omorul intenționat săvârșit cu premeditare, din interes material, de două persoane, cu deosebită cruzime.

Îndeplinind cerințele normelor de drept vizate, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a pronunțat hotărârea menționată mai sus ce corespunde rigorilor legale.

La numirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a respectat prevederile art. 61, 75, 79 Cod penal ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea lui, numindu-i pedeapsa echitabilă.

**7.** Vinovăția inculpatului a fost demonstrată prin:

- declarațiile succesivilor părții vătămate Z. Rotari și S. Ovcearenco (f.d.84);
- declarațiile martorilor D. Cudreavțev (f.d. 155 - 156), S. Miron (f.d. 73 -74 vol. 4);
- procesul - verbal de cercetare la fața locului ( f.d. 5 vol. 1);
- rapoartele de examinare medico-legală nr. 07 din 09.01.2012 și nr. 165 „D” din 04.08.2004 ( f.d. 43 - 44 vol. 1);
- raportul de expertiză dactiloscopică ( f.d. 85-95 vol. 1);
- procesul-verbal de confruntare între Sircov A. și Savciuc M. ( f.d. 151-153 vol. 1);
- declarațiile date de Șevciuc M. la urmărirea penală unde el în repetate rânduri a povestit și demonstrat, că la omor au participat ambii (f.d. 31,78, 121, 166 vol. 1).

După cum rezultă din materialele cauzei, în timpul urmării penale procurorul a verificat dacă față de Sircov A. s-a aplicat violența, însă aceasta nu s-a adevărit. Despre această mărturisesc concluziile procurorului, cuprinse în ordonanțele de refuz în pornirea urmării penale din 05 iulie 2012 și 13 iulie 2012 (f.d. 293, 294 vol. II).

În afară de aceasta, în decursul urmării penale la toate acțiunile de urmărire penală Sircov A. a fost asistat de avocat, iar acesta nici o dată n-a semnalizat despre careva pretinse acte de violență.

Prin urmare, pretinsele argumente ale recursului în sensul vizat sunt combătute.

Alte argumente din recurs se reduc la dezacordul avocatului cu aprecierea probelor, însă aceasta nu constituie temei de drept din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Avocatul I. Rohac în recurs afirmă, că nu sunt întrunite elementele infracțiunii și, că faptei săvârșite i s-a dat încadrare juridică greșită.

Avocatul supune analizei probele administrate și le apreciază conform propriei opinii, le interpretează din punctul lui de vedere. Aceasta este o părere a părții apărării, este o poziție aleasă de condamnat în scop de apărare și care este permisă de lege. Opinia avocatului privind achitarea lui Sircov A. prezintă o solicitare, dar care nu poate fi temei de reexaminare a cauzei în aspectul reaprecierii circumstanțelor de fapt și de drept deja stabilite.

Conținutul probelor și valoarea probatorie a lor este analizată în textul deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Prin urmare, preținsele argumente invocate în recurs se apreciază ca inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul I. Rohac în numele inculpatului Sircov A. împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 27 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2013 în cauza penală privind pe **Sircov Alexandr Alexandr**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la data de **12 iunie 2013, ora 9.30.**

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș

Copia corespunde originalului

Andrei Harghel