

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**18 august 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Timofti Vladimir, Cobzac Elena,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Chiperi Ion, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2021 la plângerea depusă de către petiționarul Chiperi Ion, împotriva ordonanței procurorului, privind refuzul deschiderii procedurii de revizuire,

**a c o n s t a t a t :**

**1.** La 26 februarie 2020, condamnatul Chiperi Ion a depus la Judecătoria Hîncești plângere împotriva ordonanței procurorului, privind refuzul deschiderii procedurii de revizuire.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 19 noiembrie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată, cu menținerea ordonanței contestate.

**3.** Încheierea a fost contestată cu recurs de către:

**3.1.** Avocatul Badea Margareta în numele condamnatului Chiperi Ion, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a plângerii înaintate.

**3.2.** Condamnatul Chiperi Ion, care a solicitat casarea încheierii din motivul ilegalității acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a plângerii înaintate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2021, au fost respinse ca inadmisibile recursurile declarate.

**4.1.** Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că recurenții nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului de instrucție, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, or potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu este prevăzută calea de atac recursul pentru încheierile judecătorului de instrucție prin care s-au soluționat plângerile privind anularea ordonanțelor procurorului privind refuzul în redeschiderea procedurii de revizuire.

**5.** Decizia instanței de recurs este contestată cu recurs în anulare de către condamnatul Chiperi Ion, care solicită casarea acesteia, dispunerea rejudecării cauzei de instanța de apel în alt complet de judecată.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct.

2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2021, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 alin. (6), 449 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală, prin care au fost examinate în ordine de recurs, cererile declarate împotriva încheierii primei instanțe, prin care au fost respinse ca inadmisibile recursurile condamnatului și avocatului Badea Margareta în numele condamnatului, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești din 19 noiembrie 2020, prin care s-a respins plângerea lui Chiperi Ion împotriva ordonanței procurorului de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva acestei decizii, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Chiperi Ion, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

**7.** Conducându-se de prevederile art. 452-453, art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Chiperi Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2021, la plângerea depusă de către petiționarul Chiperi Ion, împotriva ordonanței

procurorului, privind refuzul deschiderii procedurii de revizuire, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **18 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Cobzac Elena