

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Glușcenco Eugeniu în numele inculpatului Ermurache Nicolai, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Ermurache Nicolai Xxxx, născut la xxxxxxxx,
originar și domiciliat în r-nul xxxxx, s. xxxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.02.2019 - 18.12.2019 (prima instanță);
2. 15.01.2020 - 18.11.2020 (instanța de apel);
3. 15.04.2021 – 14.07.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender) din 18 decembrie 2019, Ermurache Nicolai a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Ermurache Nicolai, se învinuiește că într-o zi nestabilă la începutul anului 2016, cu scopul obținerii unui document oficial fals, împreună și de comun acord cu alte persoane la moment neidentificate, a confecționat un document oficial fals și anume diploma de studii medii de specialitate a Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău, pe specializarea Silvicultură și grădini publice, calificarea Agronom, nr. de înregistrare a diplomei 411033549687 seria AMS000049455 eliberată la data de 26 iunie 2011, care conform bazei de date a instituțiilor de stat, numitul nu a învățat și nici nu i s-a eliberat documentul respectiv, adică a confecționat cu ajutorul mijloacelor și metodelor neidentificate în cadrul urmăririi penale a documentului oficial fals.

Ulterior, în luna februarie 2016, cu scopul angajării în funcția de șef al Ocolului silvic „Căinări” a întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Tighina” cunoscând cu certitudine că diploma indicată pe numele său este falsă, a prezentat-o în serviciul resurse umane ÎS ÎS „Tighina”, adică a deținut și a folosit acest document oficial fals, care i-a oferit dreptul și ulterior a fost angajat în funcția indicată.

Prima instanță a indicat că Ermurache Nicolai a fost învinuit că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Ermurache Nicolai să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 10, 10¹, 64 Cod penal, a unei pedepse de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 10000 lei.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că:

- prima instanță nu a apreciat corect probele prezentate, deoarece martorul Mârzac Rodica, fiind avertizat cu privire la răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună știință, conform art. 312 Cod penal și pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații conform art. 313 Cod penal, în instanța de judecată, a declarat că inculpatul i-a prezentat ei, care la acel moment exercita funcția de specialist resurse umane al ÎS ÎS „Tighina”, în original diploma de studii, indicată în actul de învinuire, pentru a fi angajat în instituția de stat indicată, și că ea personal a făcut o copie de pe această diplomă, care ulterior a fost prezentată organului de urmărire penală, iar în cadrul urmăririi penale cu scopul depistării diplomei de studii medii, a fost efectuată percheziția la domiciliul inculpatului, fiind depistată și ridicată o copie analogică a diplomei. Prin aceste argumente se constată existența diplomei în cauză, iar faptul că în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilit locul aflării acesteia, nu indică asupra inexistenței sale.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, a fost admis apelul declarat, casată total sentința primei instanțe, rejudecată cauză și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ermurache Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că Ermurache Nicolai,

în luna februarie 2016, cu scopul angajării în funcția de șef al Ocolului silvic „Căinari” a întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „Tighina”, cunoscând cu certitudine că diploma de studii medii de specialitate a Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău, pe specializarea Silvicultură și grădini publice, calificarea Agronom, nr. de înregistrare a diplomei 411033549687 seria AMS000049455 eliberată la data de 26 iunie 2011, pe numele său este falsă, a prezentat-o în serviciul resurse umane ÎS. ÎS ”Tighina”, adică a deținut și a folosit acest document oficial fals, care i-a oferit dreptul și ulterior a fost angajat în funcția indicată.

Instanța de apel a calificat acțiunile inculpatului Ermurache Nicolai în baza art. 361 alin. (1) Cod penal - deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Instanța de apel a indicat că deși inculpatul Ermurache Nicolai nu-și recunoaște vinovăția, aceasta este demonstrată prin următoarele probe, prezentate în ședința instanței de apel și apreciate, din punct de vedere al coroborării lor, cum ar fi:

- declarațiile martorilor Mîrzac Rodica, Danu Dumitru din instanța de apel;
- plângerea adresată Inspectoratului de poliție Bender de către directorul ÎS ÎS ”Tighina” Iu. Apostolachi, care solicită pornirea cauzei penale conform art. 361 din Codul penal în privința lui Ermurache Nicolai pe faptul dobândirii, deținerii și folosirii diplomei de studii false cu materialele anexate la plângere (vol I, f.d. 19-42);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 18.06.2018 (vol. I, f.d. 43);
- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict și de anexare la materialele cauzei penale (vol. I, f.d. 44);
- informația parvenită de la Centrul de Tehnologii Informaționale și Comunicații în Educație, precum că instituția dată nu a eliberat Colegiului de Ecologie din Chișinău diploma de studii medii de specialitate cu seria AMS nr. 000049455 și numărul de înregistrare 411033549687. Totodată, prin această informație se atestă faptul că diploma cu numărul și seria AMS000049455 a fost eliberată în anul 2015 lui Todorov Dmitrii, absolvent al Colegiului de Transporturi din Chișinău (vol. I, f.d. 52);
- procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict și de anexare la materialele cauzei penale (vol. I, f.d. 53, 54, 59, 60, 87, 88);
- informația parvenită de la Colegiul de Ecologie din Chișinău nr. 53 din 24.08.2018, în care se indică că diploma eliberată pe numele lui Ermurache Nicolai, nu este înregistrată în registrul de evidență a diplomelor eliberate în anul 2011. La fel numărul de înregistrare 411033549687 eliberat la data de 26.06.2011 a diplomei nu coincide cu nr. diplomelor eliberate în acel an, precum și data

eliberării. Mai mult, semnătura directorului din acea perioadă nu corespunde cu semnătura din copia diplomei prezentate. Astfel, diploma ce îl vizează pe cetățeanul Ermurache Nicolai, nu a fost eliberată de către Colegiul de Ecologie din Chișinău (vol. I, f.d. 58);

- copia diplomei de studii de specialitate eliberată în baza hotărârii Comisiei pentru examenele de absolvire din 25.06.2014 pe numele lui Todorov Dmitrii al Colegiului de Transporturi din Chișinău eliberată la data de 26.06.2014 nr. de înregistrare 414033549689 seria AMS000049455, precum și copia suplimentului la diplomă (vol. I, f.d. 78 - 86);

- ordonanța autorizată de efectuare a percheziției la domiciliul lui Ermurache Nicolai, în s. xxxxxxxx, r. xxxxxxxx (vol. I, f.d. 93);

- încheierea instanței de judecată și mandatul judecătoresc emise la data de 12 aprilie 2018 cu privire la autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Ermurache Nicolai, în s. xxxxxxxx, r. xxxxxx (vol. I, f.d. 94, 95);

- procesul-verbal din 13.04.2018 de efectuare a percheziției la domiciliul lui Ermurache Nicolai, în s. xxxxxx, r. xxxxxx (vol. I, f.d. 96 - 97);

- copia diplomei de studii medii de specialitate în care se indică că a fost eliberată în baza hotărârii Comisiei pentru examenele de absolvire din data de 25.06.2011 pe numele lui Ermurache Nicolai, nr. de identificare 2007018003584, înmatriculat în anul 2008, absolvent a Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău, calificarea Agronom, profilul Agronomie, specialitatea Agricultură, specializarea Silvicultură și grădini publice. Este indicat că diploma a fost eliberată la data de 26.06.2011 nr. de înregistrare 411033549687, seria AMS000049455 (vol. I, f.d. 98);

- copia carnetului de muncă pe numele lui Ermurache Nicolai (vol. I, f.d. 99-100);

- procesul-verbal de confruntare între martorul Mîrzac Rodica și învinutul Ermurache Nicolai, prin care conform întrebărilor adresate participanții au rămas pe declarațiile sale depuse anterior (vol. I, f.d. 136-137)

În continuare, instanța de apel a menționat că existența diplomei (care constituie obiectul material al infracțiunii) poate fi probată prin toate mijloacele de probă prevăzute de legislația procesual-penală. Prin urmare, existența unei diplome false poate fi probată prin declarațiile martorului (în speță – declarațiile martorului Mîrzac Rodica), în coroborare, cu declarațiile martorului (în speță – declarațiile martorului Danu Dumitru) și înscrisuri (informația parvenită de la Colegiul de Ecologie din Chișinău nr. 53 din 24.08.2018, copiile diplomelor). La fel, instanța de apel a indicat că nici o parte nu contestă că informația stabilită în copia diplomei este una falsă și nu corespunde realității.

Instanța de apel a reținut că lipsesc careva circumstanțe ce ar pune la îndoială declarațiile martorului Mîrzac Rodica, prin care se constată că inculpatul a prezentat ”originalul” diplomei. De asemenea, lipsesc circumstanțe ce ar indica la faptul că, în situația inculpatului, angajatul secției resurse umane a derogat de la procedura standard (în partea care se referă la prezentarea actelor în original) în cazul angajării lui Ermurache Nicolai.

Totodată, instanța de apel a atestat că o copie a diplomei a fost depistată și la domiciliul inculpatului, iar această circumstanță probează faptul că inculpatul cunoștea despre existența diplomei și tot el a utilizat-o prin prezentare la angajator. Mai mult, acest fapt și în coroborare cu declarațiile martorului Mîrzac Rodica indică și la existența originalului diplomei la momentul angajării inculpatului.

Astfel, instanța de apel a constatat că vinovăția este stabilită în afara oricărui dubiu rezonabil.

De asemenea, instanța de apel a conchis că inculpatul a deținut și folosit diploma respectivă, însă de către partea acuzării nu au fost prezentate probe despre faptul confecționării acestei diplome. Diploma respectivă putea fi confecționată atât de către inculpat cât și de către o oricare altă persoană (și inculpatul doar a intrat în posesia diplomei deja confecționate), putea fi confecționată de inculpat și împreună cu o altă persoană. Probatoriul prezentat de partea acuzării permite a face toate aceste concluzii și toate concluziile sus enumerate pot avea același grad de probabilitate.

Astfel, instanța de apel a atestat că la aspectul confecționării, versiunea care este, în același timp, posibilă datorită probatoriului și cea mai favorabilă inculpatului. Din aceste considerente, instanța de apel a stabilit doar acțiunile de deținere și folosire.

Referitor la agravanta ”comisă de două sau mai multe persoane”, instanța de apel a reținut aceleași motive sus-menționate, or este posibil ca organul de urmărire penală să nu poată identifica o altă persoană (sau alte persoane). Totodată, chiar dacă acea persoană (acele persoane) nu este identificată este esențial de a identifica acțiunile acelei persoane (acelor persoane), dar în rechizitoriu nu sunt indicate care acțiuni le-ar fi comis acea persoană (acele persoane). În același timp, nici organul de urmărire penală nu a stabilit dacă a fost încă o persoană (adică două persoane, dintre care una este inculpatul) sau au fost încă mai multe persoane și, în aceleași timp, este incriminată agravanta ”două sau mai multe persoane”. În aceste circumstanțe, instanța de apel a considerat ca neprobată această agravantă.

De asemenea, având în vedere că în speță a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța de apel a conchis că inculpatul urmează să fie liberat de pedeapsa penală.

4. Decizia instanței de apel este atacat cu recurs orindar de către avocatul Glușcenco Eugeniu în numele inculpatului Ermurache Nicolai, care indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală;

- instanța de apel a adoptat o hotărâre arbitrară, recunoscându-l pe inculpat vinovat în lipsa faptului infracțiunii, or componența de infracțiune prevăzută la art. 361 Cod penal, are ca obiect material un document în original, însă în circumstanțele speței, inculpatul a fost condamnat de instanța de apel pentru deținerea și folosirea unei copii a unui document;

- prin sentința Judecătorei Căușeni din 17 decembrie 2012, dosar nr. 18-1-365-17022012, inculpata P. V. a fost achitată de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, care la fel a fost învinuită că a prezentat o copie a diplomei de studii, însă a fost achitată că nu s-a constatat existența faptei. Sentința dată a fost menținută și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2013, dosarul nr. 1ra-1026/2013. În speță, instanța supremă a constatat că lipsește obiectul material al infracțiunii și anume lipsa diplomei de studii în original;

- încălcarea jurisprudenței și adoptarea concluziilor diferite într-un caz similar ar constitui încălcarea vădită a dreptului la un proces echitabil;

- unica persoană care a declarat, doar la faza judecării cauzei în prima instanță, că ar fi văzut originalul diplomei, este martorul Mîrzac Rodica, care indubitabil a comis infracțiunea de prezentare, cu bună-știință, a declarației mincinoase, prevăzută de art. 312 Cod penal;

- acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente în susținerea învinuirii, or, nu a fost dovedit faptul că inculpatul ar fi prezentat angajatorului diploma care se pretinde a fi falsă, or, nici în ordinul de angajare al inculpatului nu este indicat drept temei diploma de studii și numărul acesteia, ci este indicat drept temei doar cererea persoanei, în așa mod inculpatul a fost angajat doar în baza cererii de angajare (f. d. 35, 37, 38, vol. I). Mai mult, nici în cererea depusă la angajare inculpatul nu a anexat careva documente, fapt ce se atestă prin conținutul cererii (f.d. 39, vol. I);

- diploma de studii în original nu a fost obiect al cercetării, nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată, nu a fost efectuată nici o expertiză pentru constatarea faptului dacă copia diplomei a fost falsificată, dacă copia diplomei reprezintă un document oficial fals, dacă copia diplomei acordă careva drepturi sau eliberează de careva obligații, care este data falsificării copiei diplomei;

- pentru a putea constitui obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, documentul oficial, pretins a fi fals, trebuie să acorde drepturi sau să elibereze de obligații. Însă o fotocopie nelegalizată nu poate oferi careva drepturi sau obligații, deoarece nu are valoare juridică;

- instanța de apel, recunoscându-l pe inculpat vinovat, nu a indicat care anume drepturi i-a acordat inculpatului fotocopia diplomei de studii medii de specialitate;

- în conformitate cu toate instrucțiunile funcțiilor pe care le ocupa inculpatul – șef de ocol silvic (f.d. 30, 35) specialist în studiul vînatului (f.d. 38), inspector de gardă forestieră (f.d. 33-34, 37) – solicitau la angajare studii superioare sau medii de specialitate și vechimea în muncă (f.d. 39-34). Astfel, pentru funcția de șef de ocol și de specialist în studiul vînatului, vechimea în muncă trebuia să fie de cel puțin 3 ani (f.d. 30-32), iar pentru funcția de inspector de gardă forestieră se solicita doar studii superioare și un an de lucru în domeniu. Din considerentul că inculpatul nu avea vechime în muncă, folosirea vreunei copii a diplomei de studii medii era inoportună;

- reieșind din decizia nr. 69 din 14.05.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din art. 361 alin. (1) Cod penal, este clar că înainte de a trimite dosarul în judecată, urma să existe o certitudine, dincolo de orice dubii, că a existat originalul diplomei și măcar o persoană l-a văzut, iar faptul că la materialele cauzei există doar o copie a unei diplome real existente, constituite un element de apreciere a probelor, iar o simplă copie de oricare act nu reprezintă un document, și corespunzător, o copie nici nu poate fi falsă prin definiție. Pentru întrunirea semnelor constitutive ale infracțiunii, documentul trebuie să confere drepturi sau să scutească de obligații;

- martorul Mîrzac Rodica, și-a schimbat radical declarațiile anume după emiterea deciziei Curții Constituționale, din care era clar că doar în baza unei copii, persoana nu poate fi trasă la răspundere penală în baza art. 361 Cod penal;

- martorul Mîrzac Rodica a declarat la faza urmăririi penale că nu a văzut originalul diplomei, însă la judecarea cauzei, aceasta și-a schimbat radical declarațiile, afirmând că a văzut originalul diplomei și fără originalul diplomelor nimeni nu putea fi angajat la serviciu;

- e eronată concluzia instanței de apel că inculpatul a fost angajat într-o instituție de stat, și faptul că inculpatul ar fi prezentat acea diplomă imaginată

pentru a fi angajat, or pentru angajare era necesară și vechimea în muncă, ceea ce inculpatul nu a avut.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Totodată, notează că recurentul își motivează contestația pe dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

De asemenea, indică că instanța de apel, la aprecierea probelor a ținut cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Procurorul a mai argumentat că instanța de apel s-a expus asupra tuturor argumentelor apelantului și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, recurentul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal atestă că temeiurile de recurs și motivele invocate de recurent în argumentarea recursului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, Colegiul penal notează că temeiul de recurs invocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma aspectelor indicate de acesta, că: *"hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței"*, în prezenta speță nu s-au confirmat, or prin hotărârea adoptată instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în prezenta speță, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa (f.d. 78-79, vol. II), iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de casare a sentinței primei instanțe de achitare a inculpatului Ermurache Nicolai, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, or just a reținut că din probele administrate se confirmă prezența elementelor infracțiunii incriminate - de deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații în acțiunile inculpatului Ermurache Nicolai. În acest sens, se atestă că instanța de apel nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

De asemenea, ce ține de argumentele recurentului descrise la pct. 4 a prezentei decizii, se conchide că acesta primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, și în special: *"acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente în susținerea învinuirii, or, nu a fost dovedit faptul că inculpatul ar fi prezentat angajatorului diploma care se pretinde a fi falsă, or, nici în ordinul de angajare al inculpatului nu este indicat drept temei diploma de studii și numărul acesteia, ci este indicat drept temei doar cererea persoanei, în așa mod inculpatul a fost angajat doar în baza cererii de angajare (f. d. 35, 37, 38, vol. I). Mai mult, nici în cererea depusă la angajare inculpatul nu a anexat careva documente, fapt ce se atestă prin conținutul cererii (f.d. 39, vol. I); - diploma de studii în original nu a fost obiect al cercetării, nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată, nu a fost efectuată nici o expertiză pentru constatarea faptului dacă copia diplomei a fost falsificată, dacă copia diplomei reprezintă un document oficial fals, dacă copia diplomei acordă careva drepturi sau eliberează de careva obligații, care este data falsificării copiei diplomei; reieșind din decizia nr. 69 din 14.05.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din art. 361 alin. (1) Cod penal, este clar că înainte de a trimite dosarul în judecată, urma să existe o certitudine, dincolo de orice dubii, că a existat originalul diplomei și măcar o persoană l-a văzut, iar faptul că la materialele cauzei există doar o copie a unei diplome real existente, constituie un*

element de apreciere a probelor, iar o simplă copie de oricare act nu reprezintă un document, și corespunzător, o copie nici nu poate fi falsă prin definiție", însă instanța de recurs ordinar la aceste motive a recurentului, atestă că nu poate fi acceptată această versiune, or contravine constatările corecte a instanței de apel în prezenta speță, care just a indicat că: "existența diplomei (care constituie obiectul material al infracțiunii) poate fi probată prin toate mijloacele de probă prevăzute de legislația procesual-penală. Prin urmare, existența unei diplome false poate fi probată prin declarațiile martorului (în speță – declarațiile martorului Mîrzac Rodica), în coroborare, cu declarațiile martorului (în speță – declarațiile martorului Danu Dumitru) și înscrisuri (informația parvenită de la Colegiul de Ecologie din Chișinău nr. 53 din 24.08.2018, copiile diplomelor). La fel, instanța de apel a indicat că nici o parte nu contestă că informația stabilită în copia diplomei este una falsă și nu corespunde realității", ce sunt întemeiate pe întreg cumulul de probe descris, verificat și apreciat de instanța de apel în decizia sa prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală (f.d. 78-80, vol. II), iar alegațiile recurentului nu sunt întemeiate pe careva probe, fiind nefondate.

În același context, se resping ca neîntemeiate și alegațiile recurentului invocate prin prisma temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 9) Cod de procedură penală, precum că: *"instanța de apel a adoptat o hotărâre arbitrară, recunoscându-l pe inculpat vinovat în lipsa faptului infracțiunii, or componența de infracțiune prevăzută la art. 361 Cod penal, are ca obiect material un document în original, însă în circumstanțele speței, inculpatul a fost condamnat de instanța de apel pentru deținerea și folosirea unei copii a unui document; diploma de studii în original nu a fost obiect al cercetării, nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată, nu a fost efectuată nici o expertiză pentru constatarea faptului dacă copia diplomei a fost falsificată, dacă copia diplomei reprezintă un document oficial fals", or în acest sens, este clară motivarea deciziei instanței de apel privind existența originalului diplomei false, iar pentru constatarea în speță a faptului că această diplomă este falsă nu este necesară efectuarea unei expertize judiciare după cum invocă recurentul, din moment ce atât Centrul de Tehnologii Informaționale și Comunicații în Educație, precum și Colegiul de Ecologie din Chișinău au confirmat că nu au eliberat o asemenea diplomă pe numele lui Ermurache Nicolai (f.d. 52, 58 vol. I).*

La fel, Colegiul penal atestă că nu sunt veridice în speță interpretările recurentului că: *"pentru a putea constitui obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, documentul oficial, pretins a fi fals, trebuie să acorde drepturi sau să elibereze de obligații. Însă o fotocopie nelegalizată nu poate oferi careva drepturi sau obligații, deoarece nu are valoare juridică", din considerentul că existența originalului diplomei false a fost probată prin*

declarațiile martorului Mîrzac Rodica, care a confirmat că aceasta a fost prezentată de inculpatul Ermurache Nicolai, mai mult, lipsa originalului diplomei la materialele cauzei nu-l dezvinovățesc pe inculpatul Ermurache Nicolai, or prezentarea diplomei false în original și anexarea la dosarul de angajare a copiei acestei diplome, împreună cu cererea de angajare, a avut scopul de ai conferi dreptul inculpatului de a se angaja în funcția de șef al Ocolului Silvic "Căinari" a Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură "Tighina".

În acest sens, Colegiul penal notează că nu sunt relevante criticile recurentului că: *"pentru angajarea în această funcție ca cerință obligatorie era ca persoană solicitantă să dețină studii medii tehnice de specialitate, precum și vechime în muncă de cel puțin 3 ani, iar folosirea unei diplome de studii medii era inoportună deoarece inculpatul nu avea vechimea în muncă necesară"*, din moment ce inculpatul Ermurache Nicolae este tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, de deținere și prezentare a documentului oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații (diploma de studii falsă, prezentă la dosar în copie), dar nu se examinează faptul întrunirii/neîntrunirii condițiilor necesare pentru angajarea inculpatului în funcția de șef al Ocolului Silvic "Căinari" a Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură "Tighina".

Mai mult, se conchide că instanța de apel a apreciat probele prin prisma cerințelor stipulate în art. 101 Cod de procedură penală, expunându-se în decizie cu privire la motivele respingerii argumentelor părții apărării și acceptării probelor prezentate de partea acuzării, respectând rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate argumentele recurentului descrise în pct. 4 a prezentei decizii, ce țin de aprecierea probelor în prezenta speță, inclusiv a declarațiilor martorului Mîrzac Rodica care *"a confirmat inclusiv în instanța de apel că a văzut că inculpatul a prezentat originalul diplomei false la angajare"*, or din decizia instanței de apel rezultă cert că toate probele administrate în prezenta cauză penală au fost apreciate de instanța de apel prin coroborare între ele, conform prevederilor art. 27, 101 Cod de procedură penală, ținând cont și de faptul că acest martor a dat declarații sub jurământ inclusiv și în cadrul ședinței instanței de apel, fiind prevenită pentru răspunderea penală în baza art. 312-313 Cod penal (f.d. 65-66, vol. II).

De asemenea, ce ține critica recurentului precum că prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2013, nr. 1ra-1026/2013, în speță similară, în lipsa originalului unei diplome de studii, s-a reținut că lipsește obiectul material al infracțiunii și persoana inculpată a fost achitată, Colegiul penal atestă că nu poate fi acceptat în speță, or decizia instanței de apel în speță

corespunde practicii judiciare recente și constante a Curții Supreme de Justiție (ex: decizia nr. 1ra-390/2017, 1ra-1647/2019).

Prin urmare, Colegiul penal atestă că instanța de apel a reținut just ca demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului Ermurache Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, iar obiecțiile recurentului reprezintă doar opinia subiectivă greșită a acestuia, or nu se identifică vreun temei de a interveni în decizia instanței de apel, care este legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul penal, având în vedere veridicitatea argumentelor instanței ierarhic inferioare în motivarea soluției sale și în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile, conchide că o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Glușenco Eugeniu în numele inculpatului Ermurache Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Ermurache Nicolai Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 august 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie