

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

19 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadeja,

Judecători – Guzun Ion și Țurcan Anatolie,

examinând, în lipsa părților, cererea Președintelui Judecătoriei Căușeni Pleșca Sergiu, privind strămutarea examinării cauzei contravenționale cu privire la contestația depusă de către Colun Ion împotriva deciziei agentului constatator din 20 mai 2021, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării:

13.08.2021 – 19.08.2021.

c o n s t a t ă :

1. Președintele Judecătoriei Căușeni Pleșca Sergiu a înaintat o cerere către Curtea Supremă de Justiție prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale cu privire la contestația depusă de către Colun Ion împotriva deciziei agentului constatator din 20 mai 2021, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea solicitării, Președintele Judecătoriei Căușeni Pleșca Sergiu a invocat că la 28 mai 2021, judecătorul Judecătoriei Căușeni Railean Victoria i-a fost repartizată spre examinare cauza contravențională cu privire la contestația depusă de către Colun Ion împotriva deciziei agentului constatator din 20 mai 2021.

Prin încheierea din 01 iulie 2021, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Railean Victoria, iar la 02 iunie 2021, cauza a fost repartizată aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) judecătorului Judecătoriei Căușeni Colun Svetlana.

Astfel, la 03 august 2021, judecătoarea Colun Svetlana a declarat abținerea de la examinarea cauzei contravenționale menționate, iar prin încheierea din 06 august 2021, declarația de abținere înaintată de judecătoarea Colun Svetlana a fost admisă.

La 12 august 2021, Președintele Judecătorie Căușeni Pleșca Sergiu a solicitat

transmiterea cauzei Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad din motiv că, cauza a fost intentată în privința lui Colun Ion, care este soțul judecătoarei Colun Svetlana, iar partea vătămată în această cauză contravențională, și anume, Colun Inna este angajată în funcție de asistent judiciar în cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată că, partea vătămată în această cauză contravențională este Colun Inna care activează în calitate de asistent judiciar în cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, iar contravenientul fiind soțul lui Colun Svetlana care activează în calitate de

judecător în cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Căușeni, la soluționarea cauzei respective, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea recursurilor într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei contravenționale în privința lui Colun Ion este necesară strămutarea acesteia pentru examinare în altă instanță egală în grad, și anume, la Judecătoria Hîncești.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Strămutarea judecării cauzei contravenționale cu privire la contestația depusă de către Colun Ion împotriva deciziei agentului constatator din 20 mai 2021, de la Judecătoria Căușeni la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **19 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Țurcan Anatolie