

Curtea Supremă de Justiție  
ÎNCHEIERE

19 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Țurcan Anatolie,

examinând cererea înaintată de către avocatul Căpățînă Ion în numele petiționarului Bița Anatolie, privind strămutarea judecării plângerii declarate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală, de la Judecătoria Soroca, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

*Termenul de examinare*

06.08.2021 – 19.08.2021

**C O N S T A T Ă :**

1. De către avocatul Căpățînă Ion în numele petiționarului Bița Anatolie, a fost înaintată cerere privind strămutarea judecării plângerii declarate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală, de la Judecătoria Soroca, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

2. În susținerea cerințelor sale, autorul cererii de strămutare susține că, la examinarea prezentei plângeri instanța de judecată nu va fi obiectivă, având în vedere faptul că la originea cauzei se află plângerea petiționarului Bița Anatolie privind tragerea la răspundere penală a angajaților cancelariei Judecătoriei Soroca, sediul Central, semnalând prezența unui conflict direct de interese.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată, rezultă că în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central se află spre examinare plângerea declarată de către avocatul Căpățînă Ion în numele petiționarului Bița Anatolie împotriva ordonanței de refuz în primire și examinare a plângerii în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, astfel, în opinia

autorului cererii de strămutare, această cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, exprimându-și lipsa de încredere față de instanță.

Colegiul penal consideră că, motivele invocate de autor, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, deoarece în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Însă, reieșind din lucrările dosarului nu se atestă înaintarea cererii de recuzare de către careva parte a procesului, precum și a declarației de abținere de la examinarea cauzei de către judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza menționată pentru examinare.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către apărare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

4. Având ca reper cele menționate și în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de avocatul Căpățînă Ion în numele petiționarului Bița Anatolie, privind stămutarea plângerii declarate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală, de la Judecătoria Soroca, sediul Central.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **19 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Țurcan Anatolie