

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Pelțu Dmitri, născut la xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 30.12.2020-10.02.2021
2. instanța de apel: 17.03.2021-27.04.2021
3. instanța de recurs: 23.06.2021 - 28.07.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.02.2021, Pelțu Dmitri Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a pronunța sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Pelțu Dmitri împreună cu altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, într-o perioadă și loc nestabilit, a procurat și a păstrat asupra sa droguri în cantități mari și având scopul înstrăinării ilegale a acestor droguri, le realiza pe teritoriul mun. Bălți, fapt confirmat prin aceea că la 08.04.2020, la ora 11:15, la organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, s-a prezentat o persoană care s-a autodenunțat și a predat benevol un pachet din polietilenă în care se află conform raportului de expertiză chimică nr.34/12/2-R-328 din 09.04.2020, substanță stupefiantă marihuana, în cantitate de 7,435 gr.

În cadrul măsurilor speciale de investigație au fost efectuate următoarele achiziții de control:

-la 28.07.2020, orele 18:00, fiind împreună cu altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și aflându-se pe str. C.Ieșilor, lângă casa nr. xx din mun. Bălți, ilegal contra sumei de 500 lei, a înstrăinat lui Pereșivan Alexandru, un sul de hîrtie, cu o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-784 din 04.09.2020 reprezintă marihuana în cantitate de 15,097 gr.

-la 30.09.2020, orele 16:00, aflându-se la intersecția străzilor B. Glavan cu Calea Ieșilor din mun.Bălți, în spatele stației de troleibuze, ilegal contra sumei de 250 lei, a înstrăinat lui Pereșivan Alexandru, o masă vegetală mărunțită de culoare verde, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1029 din 02.11.2020, reprezintă marihuana în cantitate de 4,250 gr.

-la 14.10.2020, orele 09.30, aflându-se la intersecția străzilor B. Glavan cu Calea Ieșilor din mun.Bălți, în spatele stației de troleibuze, ilegal contra sumei de 400 lei, a înstrăinat lui Pereșivan Alexandru, o masă vegetală mărunțită, de culoare verde, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1121 din 30.10.2020, reprezintă marihuana în cantitate de 5,145 gr.

În acest mod, Pelțu Dmitri a procurat și a păstrat asupra sa droguri în scop de realizare, precum și a realizat droguri în proporții mari în cantitate de 31,927 gr. de marihuana.

Marihuana este inclusă în Tabela 1, „Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope Neutilizate în scopuri medicinale,, „Lista nr.1 substanțele stupefiante”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004, comunicând că a procurat acest drog de la o persoană neidentificată de organul de urmărire penală.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Pelțu Dmitri întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, *după indicii calificativi: circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari, comisă de mai multe persoane.*

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către:

3.1. Inculpatul Pelțu Dmitri, care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie asigurată respectarea drepturilor și libertăților.

Obiectează împotriva sentinței adoptate de prima instanță, invocând că, a fost adoptată fără probe, doar din cuvintele martorului care a fost audiat în lipsa inculpatului. Nu este de acord cu faptul că, nu s-a dispus efectuarea confruntării, în pofida faptului că a solicitat atare chestiune.

Susține că, probele prezentate de procuror nu au tangență cu persoana inculpatului. Nu este de acord cu petrecerea ședințelor de judecată în lipsa sa.

3.2. Avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Solicită aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, în privința pedepsei stabilite lui Pelțu Dmitri, prin sentință.

Obiectează împotriva sentinței, invocând existența multor neclarități în dosar. Notează că, învinuirea incriminată inculpatului Pelțu Dmitri se bazează doar pe declarațiile martorului sub acoperire Pereșivan Alexandru. Respectiv, consideră inadmisibil de a conchide în privința vinovăției inculpatului doar în baza declarațiilor unei singure persoane.

Consideră că, pe caz se atestă o insuficiență a probelor, mai cu seamă a unei înregistrări video, ce ar demonstra faptul că, într-adevăr drogurile au fost procurate de la Pelțu Dmitri. Or, în momentul efectuării achiziției de control, angajații OUP se aflau în apropiere, având posibilitatea de a înregistra acest moment.

Notează că, bancnota transmisă în cadrul achiziției de control, nu a fost găsită la Pelțu Dmitri și nici la domiciliul acestuia.

Remarcă în privința lipsei antecedentelor penale, în cazul inculpatului Pelțu Dmitri.

Finalmente solicită recalificarea faptei și aplicarea unei pedepse mai blânde, și anume aplicarea art. 90 alin. (1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința.

5. Instanța de apel a reținut asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Pelțu Dmitri de comitere a infracțiunii incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor inculpatului Pelțu Dmitri în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

În confirmarea vinovăției aduse inculpatului Pelțu Dmitri, instanța de apel a reținut documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale: Volumul I - proces-verbal privind consemnarea celor constatate la infracțiunea depistată din 28.04.2020 (f.d. 16); proces-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2020 (f.d. 39); proces-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 28.07.2020 (f.d. 41); proces-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 28.07.2020 (f.d.42); proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03.09.2020 (f.d.45); proces-verbal de ridicare din 28.07.2020 (f.d.48); raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-784 din 04.09.2020 (f.d. 52-54); proces-verbal de examinare a obiectelor din 15.09.2020; ordonanță de predare a corpurilor delictive în camera de păstrare a IP Bălți din 21.09.2020; proces-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2020 (f.d.74); proces-verbal de ridicare din 30.09.2020 (f.d. 77); proces-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 30.09.2020 (f.d.80); proces-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 30.09.2020 (f.d. 81); raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1121 din 30.10.2020 (f.d.85-87); Volumul II: proces-verbal de confruntare dintre învinuitul Stavciuc Serghei și Pelțu Dmitri din 23.10.2020 (f.d.38).

Instanța de apel a constatat ca fiind dovedită pe deplin săvârșirea de către Pelțu Dmitri a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, în împrejurările de fapt descrise în rechizitoriu, constatate și dovedite în instanța de fond. Instanța de apel a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul

de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, ce în ansamblu, dovedesc vinovăția inculpatului Pelțu Dmitri, la săvârșirea infracțiunii.

În speță, instanța de judecată a stabilit că, agravanta prevăzută la art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal este întrunită, or, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea „Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, se atestă că cantitatea totală a substanței stupefiante - marihuană 31,927 g (masă uscată), care Pelțu Dmitri a procurat-o, a păstrat-o asupra sa în scop de realizare și a realizat-o, reprezintă proporții mari.

Existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în faptele reținute în sarcina lui Pelțu Dmitri, conform rechizitoriului și constatate prin sentința adoptată de prima instanță, este dovedită în baza probelor administrate în cauza penală de învinuire a lui Pelțu Dmitri, cercetate în corespundere cu art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor.

Faptele ilegale ale inculpatului Pelțu Dmitri sunt dovedite în baza celor constatate prin procesul-verbal din 28.04.2020 (f.d.16, Vol. 1), stabilindu-se existența unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare. Organul de urmărire penală a constatat că, la 08.04.2020, la ora 11:15, la organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, s-a prezentat o persoană care s-a autodenunțat și a predat benevol un pachet din polietilenă, în care se află conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-328 din 09.04.2020, substanță stupifiantă marihuana, în cantitate de 7,435 gr.

Circumstanțele reținute în procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 28.07.2020 (f.d.42, Vol.1) și cele reținute în procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 28.07.2020 (f.d.41, Vol.1), dovedesc că, la 27.07.2020 a avut loc înstrăinarea ilegală a drogurilor contra sumei de 500 lei. Ținând cont de declarațiile lui Stavciuc Serghei din cadrul confruntării cu Pelțu Dmitri, înstrăinarea a fost realizată de inculpat prin intermediul lui Stavciuc Serghei ca Pereșivan Alexandru (persoană cu identitatea cifrată). Pentru efectuarea achiziției de control, lui Pereșivan Alexandru i-a fost transmisă suma de 500 lei, fapt confirmat în baza procesului-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2020, prin care s-a consemnat efectuarea acțiunii procesuale de examinare a 3 bancnote, una cu nominalul de 100 lei și două cu nominalul de 200 lei, care se prezintă cu seria și numărul după cum urmează: 1. Seria G.0159, a.f. 2015, nr.020592; 2. Sergia G.0161, a.f. 2015, nr.354318; 3. Seria F.0115, a.f. 2013, nr.593691 (f.d.39, Vol.1).

Faptul achiziționării drogurilor este dovedit în baza procesului-verbal de ridicare din 28.07.2020, ce confirmă că, obiectul transmis către Pereșivan Alexandru constituie un sul de hârtie de culoare gri, în care se află masa vegetală mărunțită, cu miros specific ce au fost împachetate într-un plic de culoare albă. La aceasta se adaugă concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-784 din 04.09.2020

(f.d.52-54, Vol.1), potrivit căreia masa vegetală de culoare verde, prezentată spre examinare într-un plic, depistată și ridicată la data de 28.07.2020, prin proces-verbal de ridicare, de la Pereșivan Alexandru, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea de marihuană înstrăinată ilicită la 28.07.2020 este stabilită prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15.09.2020 (f.d.57, Vol.1), prin care s-a consemnat efectuarea acțiunii procesuale de examinare a unui sul de hârtie de culoare gri, în care se află masa vegetală mărunțită, cu miros specific, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-784 din data de 04.09.2020, reprezintă marihuana, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa stupefiante marihuana constituie - 15,097 gr. (masă uscată).

Declarațiile lui Stavciuc Serghei, inserate în conținutul procesului-verbal de confruntare din 23.10.2020 (f.d.38, Vol. 2), denotă verosimilitatea învinuirii incriminate lui Pelțu Dmitri, de comitere a infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal în circumstanțele din 30.09.2020 și din 14.10.2020. Prin urmare, Stavciuc Serghei a menționat că, la data de 30.09.2020 și 14.10.2020, drogurile ce le-a vândut lui Mihail, le-a luat de la Pelțu Dmitri. Reiese că inculpatul, cu promisiunea unei remunerații de 100 lei, i-a propus lui Stavciuc Serghei să vîndă droguri. Înțelegerea dintre cei doi a avut loc la data de 30.09.2020, în timp de serveau o cafea.

Instanța de apel a apreciat declarațiile în cauză ca fiind veridice, or, acestea coroborează cu celelalte probe administrate la etapa urmăririi penale. Astfel, ipoteza susținută în cadrul confruntării de către Stavciuc Alexandru, privitor la faptul că, înstrăina droguri la propunerea lui Pelțu Dmitri, de la care și le procura, se confirmă în baza circumstanțelor de fapt constatate prin procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 30.09.2020 (f.d.80, Vol.1) și procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 30.09.2020 (f.d.81, Vol.1). Conținutul probator a acestora denotă că, la data de 30.09.2020, Stavciuc Serghei a înstrăinat cet. Pereșivan Alexandru (persoană cu identitatea cifrată) droguri contra sumei de 250 lei. Bancnotele în sumă de 250 lei, au fost obiect de examinare conform procesului-verbal din 30.09.2020 (f.d.74, Vol.1) prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a 3 bancnote, două cu nominalul de 100 lei și una cu nominalul de 50 lei, care se prezintă cu seria și numărul după cum urmează: 1. Seria F.0187, a.f. 2015, nr.466440; 2. Seria F.0111, a.f. 2015, nr.934331; 3. Seria E.0196, a.f. 2015, nr.890903.

Obiectul transmis de către Stavciuc Serghei contra sumei de 250 lei, ridicat de la Pereșivan Alexandru (f.d.77, Vol.1), s-a dovedit a fi marihuana în cantitate de 4,250 g. Concluzia își găsește susținere probatorie în baza raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1029 din 02.11.2020.

În baza declarațiilor lui Stavciuc Serghei din cadrul confruntării, coroborate cu concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1121 din 30.10.2020 (f.d.85-87, Vol. 1), este dovedit faptul că, Pelțu Dmitri împreună cu altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 14.10.2020, orele 09.30,

aflându-se la intersecția străzilor B. Glavan cu Calea Ieșilor din mun. Bălți, în spatele stației de troleibuze, ilegal contra sumei de 400 lei, a înstrăinat lui Pereșivan Alexandru, o masă vegetală mărunțită, de culoare verde, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1121 din 30.10.2020, reprezintă marihuana în cantitate de 5,145 gr.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă. În cazul dat scopul de înstrăinare reprezintă elementul definitoriu pentru componența de infracțiune prevăzută la art. 217¹ alin. (3) Cod penal, de care se face vinovat Pelțu Dmitri.

La fel, este nefondat argumentul privitor la audierea martorului în lipsa inculpatului. Or, procesul-verbal al ședinței de judecată în prima instanță denotă cert că, la 02.02.2021, martorul Pereșivan Alexandru a fost audiat în ședința judiciară cu prezența inculpatului.

Instanța de apel a respins alegațiile avocatului apelant, prin care invocă insuficiența probelor, sub pretextul lipsei probelor video de înregistrare a momentului transmiterii drogurilor. La caz, declarațiile lui Stavciuc Serghei în coroborare cu celelalte probe cărora instanța de apel le-a dat apreciere, demonstrează existența faptului infracțiunii și vinovăției inculpatului Pelțu Dmitri la comiterea acesteia. De altfel, acțiunile procesuale de urmărire vizuală a achizițiilor de control la caz, desfășurate în condițiile legale, sunt de o concludență și relevanță suficientă pentru a susține formarea concluziei judiciare de constatare a vinovăției inculpatului Pelțu Dmitri în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în circumstanțele descrise în rechizitoriu.

Dovada transmiterii către Pelțu Dmitri a banilor obținuți în urma înstrăinării drogurilor, ce au fost dobândite, la fel de la Pelțu Dmitri pentru înstrăinarea ulterioară, rezidă în declarațiile lui Stavciuc Serghei consemnate în conținutul procesului-verbal de confruntare din 23.10.2020. În cadrul acțiunii procesuale de confruntare, la întrebarea procurorului dacă Stavciuc Serghei a primit careva remunerație pentru faptul că, vindea droguri și transmitea banii lui Pelțu Dmitri, persoana interogată prin răspunsul că, nu a primit remunerație după cum i s-a promis, nu a negat faptul transmiterii banilor către Pelțu Dmitri.

Verificând temeinicia acuzațiilor incriminate lui Pelțu Dmitri în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, instanța de apel a conchis că, probatoriul administrat dovedește pe deplin starea de fapt reținută în sarcina inculpatului. Totodată, faptele inculpatului corect au fost calificate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu indicii calificativi *circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari, comisă de mai multe persoane*. La efectuarea analizei juridice a faptelor incriminate lui Pelțu Dmitri, instanța de apel a stabilit că este întrunită latura obiectivă a infracțiunii incriminate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu agravantele săvârșirii infracțiunii de către mai multe persoane, în proporții mari.

În contextul celor expuse, instanța de apel a respins ca nefondată alegația apelantului privind recalificarea faptelor inculpatului Pelțu Dmitri.

Concluzionând asupra vinovăției inculpatului Pelțu Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, instanța de apel a notat că, la stabilirea măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, de către instanța de fond s-a ținut cont de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea infracțiunii săvârșite, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, de persoana celui vinovat; de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, unde prima instanță justificat a reținut că, corectarea și reeducarea inculpatului Pelțu Dmitri este posibilă în condițiile izolării de societate, aplicându-i pedeapsa cu închisoare.

În continuitatea acestor idei, instanța de apel a respins cerința avocatului apelant cu referire la aplicarea în privința pedepsei inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cepoi I. în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia, cu recalificarea faptei și aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea recursului invocă:

- instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a intra în esență și a da apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect;

- organele de drept s-au bazat pe depozițiile date de un singur martor sub acoperire cu numele de Pereșivan Alexandru, precum că a procurat această substanță de la domnul Pelțu;

- nu este nici o înregistrare video, ce ar demonstra faptul că, într-adevăr au fost procurate aceste droguri de la domnul Pelțu, deși distanța le permitea și cred că dispuneau și de telefoane pentru a filma;

- în cumul, probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate consideră că învinuirea înaintată inculpatului în baza art. 217¹ alin. (3) Cod penal, nu și-a găsit confirmare, în legătură cu ce, solicită achitarea inculpatului, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală;

- nu a fost demonstrată vinovăția domnului Pelțu, numai prin prisma declarațiilor unui singur martor sub acoperire;

- sunt anexate la materialele dosarului și actele ce confirm că domnul Pelțu nu este la evidența medicului narcolog;

- martorii din partea acuzării, audiați în cadrul cercetării judecătorești, nu au furnizat instanței de judecată suficientă informație, pentru a se considera că declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, ce ar confirma vinovăția recurentului. Mai mult, declarațiile martorilor urmează a fi apreciate în favoarea lui Pelțu Dmitri, deoarece acestea poartă în sine contradicții esențiale și sunt bazate pe presupuneri;

- probele acuzării au fost combătute integral de către apărare;
- învinuirea adusă este iluzorie, părtinitoare, neconcordantă realității și vădit neîntemeiată, din această perspectivă veridicitatea acesteia urmează a fi pusă la îndoială întrucât este lipsită de temei și suport probatoriu;
- martorii apărării audiați în cadrul urmăririi penale și ședințelor de judecată, au furnizat suficientă informație pentru a fi apreciată drept probe pertinente, concludente și utile, ce ar demonstra nevinovăția lui Pelțu D. în afara oricărui dubiu rezonabil.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul depune referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea prezentului recurs, deoarece toate probele au primit o apreciere la justa valoare, iar concluzia privind vinovăția inculpatului, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză. Instanțele de fond au acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal. Hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, fapta inculpatului a fost încadrată juridic corect, iar pedepșa fiind individualizată conform prevederilor legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lecturând textul recursului reține că, de către recurent se solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recalificată fapta și aplicată o pedeapsă mai blândă, însă ca temei de casare invocă pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că „hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când **nu au fost întrunite elementele infracțiunii**”, indicând și faptul că, învinuirea nu și-a găsit confirmarea, solicitând achitarea.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că vina inculpatului nu a fost demonstrată, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal reține, că instanța de apel judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de menținere a sentinței de vinovăție, a inculpatului Pelțu D., de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului penal, recurentul invocă în recurs practic aceleași motive pe care le-a indicat în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Pelțu D., este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs reține, că recurentul invocă și semnalează în prezenta speță concomitent temeiurile pentru recurs prevăzute la pct. 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Însă, din conținutul recursului declarat Colegiul atestă, că în opinia avocatului, inculpatul nu este vinovat, astfel solicită achitarea acestuia. Deci, în atare împrejurări, instanța de recurs consideră că, de fapt, în recursul declarat se semnalează temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin prisma neîntrunirii elementelor infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în acțiunile inculpatului, solicitând în cele din urmă achitarea acestuia. Respectiv, este alogică invocarea concomitentă și a temeiului pentru recurs stipulat la pct. 12) al aceleiași norme, precum că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, fiindcă în asemenea abordare se subînțelege, că totuși inculpatul a săvârșit o careva infracțiune, însă aceasta nu a fost încadrată juridic corect. Totodată, din conținutul recursului nici nu se atestă o argumentare desfășurată a acestui temei pentru recurs, fiind doar indicat că solicită recalificarea faptei, însă nu aduce argumente și nu menționează în baza cărui articol.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal va examina recursul prin prisma incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii,

ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În cauza supusă judecării Colegiul consideră, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului, fapta acestuia fiind calificată corect în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Totodată, nu este fondată nici critica recurentului, în sensul pretinderii că, inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate.

La acest aspect, instanța de recurs atestă, că instanța de apel întemeiat a reținut că, faptele ilegale ale inculpatului Pelțu Dmitri, sunt dovedite în baza celor constatate prin **procesul-verbal din 28.04.2020**. La fel, circumstanțele reținute în **procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație "achiziția de control" din 28.07.2020** (f.d.42, Vol.1) și cele reținute în **procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 28.07.2020** (f.d.41, vol.1), dovedesc că a avut loc înstrăinarea ilegală a drogurilor contra sumei de 500 lei. Ținând cont de **declarațiile martorului Stavciuc Serghei din cadrul confruntării cu Pelțu Dmitri**, înstrăinarea a fost realizată de inculpat prin intermediul lui Stavciuc Serghei ca Pereșivan Alexandru (persoană cu identitatea cifrată). Pentru efectuarea achiziției de control, lui Pereșivan Alexandru i-a fost transmisă suma de 500 lei, fapt confirmat în baza procesului- verbal de examinare a obiectului din 28.07.2020, prin care s-a consemnat efectuarea acțiunii procesuale de examinare a 3 bancnote, una cu nominalul de 100 lei și două cu nominalul de 200 lei, care se prezintă cu seria și numărul după cum urmează: 1. Seria G.0159, a.f. 2015, nr. 020592; 2. Seria G. 0161, a.f. 2015, nr. 354318; 3. Seria F.0115, a.f. 2013, nr. 593691 (f.d.39, vol.1).

La fel, reieșind din lucrările dosarului, Colegiul penal nu se poate îndepărta de la concluziile precum că, faptul achiziționării drogurilor este dovedit în baza **procesului-verbal de ridicare din 28.07.2020**, ce confirmă că obiectul transmis către Pereșivan Alexandru constituie un sul de hârtie de culoare gri în care se află masa vegetală mărunțită, cu miros specific care au fost împachetate într-un plic de culoare albă. La aceasta se adaugă **concluzia raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-784 din 04.09.2020** (f.d.52-54, vol.1), potrivit căreia masa vegetală de culoare verde, prezentată spre examinare într-un plic, depistată și ridicată la data de 28.07.2020, prin procesul-verbal de ridicare, de la Pereșivan Alexandru, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea de marihuană înstrăinată ilicit la 28.07.2020, este stabilită prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15.09.2020 (f.d.57, vol.1), prin care s-a consemnat efectuarea acțiunii procesuale de examinare a unui sul de hârtie de culoare gri, în care se află masa vegetală mărunțită, cu miros specific, care

conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-784 din data de 04.09.2020, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, masa stupefiante marihuana constituie - 15,097 gr. (masă uscată). Declarațiile lui Stavciuc Serghei, inserate în conținutul **procesului-verbal de confruntare din 23.10.2020** (f.d.38, vol.2), denotă verosimilitatea învinuirii incriminate lui Pelțu Dmitri de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit.b), f) Cod penal în circumstanțele din 30.09.2020 și din 14.10.2020. Prin urmare, Stavciuc Serghei a menționat că, la data de 30.09.2020 și 14.10.2020, drogurile care le-a vândut lui Mihail, le-a luat de la Pelțu Dmitri. Reiese că inculpatul, cu promisiunea unei remunerații de 100 lei, i-a propus lui Stavciuc Serghei să vândă droguri. Înțelegerea dintre cei doi a avut loc la data de 30.09.2020, în timp de serveau o cafea.

Tot la acest capitol, Colegiul apreciază ca nefondate argumentele recurentului referitoare la faptul că, organele de drept s-au bazat doar pe depozițiile unui singur martor Pereșivan Alexandru. Contrar celor afirmate mai sus de către recurent, Colegiul relevă că, în hotărârea adoptată, instanța de apel, a indicat că ipoteza susținută în cadrul confruntării de către Savciuc Alexandru, privitor la faptul că, înstrăina droguri la propunerea lui Pelțu Dmitri, de la care și le procura, se confirmă în baza circumstanțelor de fapt constatate prin **procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație "achiziția de control" din 30.09.2020** (f.d.80, Vol.1) și **procesul-verbal de petrece a măsurii speciale de investigație "urmărirea vizuală" din 30.09.2020** (f.d.81, vol.1). Conținutul probator a acestora, denotă clar că, la data de 30.09.2020, Stavciuc Serghei a înstrăinat cet. Pereșivan Alexandru (persoană cu identitatea cifrată) droguri contra sumei de 250 lei. Bancnotele în sumă de 250 lei au fost obiect de examinare conform procesului - verbal din 30.09.2020 (f.d. 74, vol.1) prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a 3 bancnote, două cu nominalul de 100 lei și una cu nominalul de 50 lei, care se prezintă cu seria și numărul după cum urmează: 1. Seria F.0187, a.f. 2015, nr. 466440; 2. Seria F.0111, a.f. 2015, nr. 934331; 3. Seria E.0196, a.f. 2015, nr.890903. Obiectul transmis de către Stavciuc Serghei contra sumei de 250 lei, ridicat de la Pereșivan Alexandru (f.d.77, vol.1), s-a dovedit a fi marihuana în cantitate de 4,250 g. Concluzia își găsește susținere probatorie în baza **raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1029 din 02.11.2020**.

La fel, în baza declarațiilor lui Stavciuc Serghei din cadrul confruntării, coroborate cu concluzia **raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1121 din 30.10.2020** (f.d.85-87, vol.1), instanța de apel întemeiat a considerat și aceea că, este dovedit faptul că, Pelțu Dmitri împreună cu altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 14.10.2020, orele 09.30, aflându-se la intersecția străzilor B. Glavan cu Calea Ieșilor din mun.Bălți, în spatele stației de troleibuze, ilegal contra sumei de 400 lei, a înstrăinat lui Pereșivan Alexandru, o masă vegetală mărunțită, de culoare verde, care conform raportului de expertiză

judiciară nr.34/12/2-R-1121 din 30.10.2020, reprezintă marihuana în cantitate de 5,145 gr.

Astfel, instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului Pelțu D. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, pe care Colegiul le însușește.

Astfel, instanțele de fond reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-au motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-au dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Totodată, nu este fondată nici critica recurentului, în sensul pretinderii că, nu este nici o înregistrarea video ce ar demonstra faptul că, într-adevăr au fost procurate aceste droguri de la Pelțu D. Astfel, acest aspect a constituit obiect de discuție în instanța de apel, care întemeiat a reținut faptul că, declarațiile lui Stavciuc Serghei în coroborare cu celelalte probe, cărora instanța de apel le-a dat apreciere, demonstrează existența faptului infracțiunii și vinovăției inculpatului Pelțu Dmitri la comiterea acesteia. De altfel, acțiunile procesuale de urmărire vizuală a achizițiilor de control la caz, desfășurate în condițiile legale, sunt de o concludență și pertinentă suficientă pentru a susține formarea concluziei judiciare de constatare a vinovăției inculpatului Pelțu Dmitri în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în circumstanțele descrise în rechizitoriu. Dovada transmiterii către Pelțu Dmitri a banilor obținuți în urma înstrăinării drogurilor, care au fost dobândite, la fel de la Pelțu Dmitri pentru înstrăinarea ulterioară, rezidă în declarațiile lui Stavciuc Serghei, consemnate în conținutul procesului-verbal de confruntare din 23.10.2020. În cadrul acțiunii procesuale de confruntare, la întrebarea procurorului dacă Stavciuc Serghei a primit careva remunerație pentru faptul că, vindea droguri și transmitea banii lui Pelțu Dmitri, persoana interogată prin răspunsul că, nu a primit remunerație după cum i s-a promis, nu a negat faptul transmiterii banilor către Pelțu Dmitri.

Instanța de recurs conchide că, instanța de apel întemeiat a reținut, că în prezenta speță au fost prezentate suficiente probe ce coroborează între ele și indică la Pelțu D., că a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

La fel, Colegiul penal reține că recurentul a invocat în recurs doar că solicită aplicarea pedepsei mai blânde în privința inculpatului, însă fără a aduce careva argumente în acest sens. Astfel, se atestă că instanțele de fond au argumentat pe deplin motivele pentru care au aplicat inculpatului în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, pedeapsă legală și echitabilă, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 (trei) ani.

Așadar, în contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că concluziile la care au ajuns instanțele de fond privitor la calificarea acțiunilor și vinovăția inculpatului Pelțu D. sunt corecte și corespund materialului probator, iar pedeapsa aplicată este echitabilă și în limitele legii penale.

Din acest punct de vedere se atestă că, de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept, la care face referire recurentul, din care considerent se dispune inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Pelțu Dmitri**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 20 august 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Timofti Vladimir