

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Cobzac Elena

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana și de către avocatul Ailoi Ion în numele inculpatului Iurcu Piotr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021 și a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Caledji Ivan Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat Xxxxx r-nul Xxxxx s. Xxxxx str. Xxxxx;

Iurcu Piotr Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat Xxxxx, r-nul Xxxxx s. Xxxxx, str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 03.07.2019-06.04.2020
2. *instanța de apel:* 03.10.2020-31.03.2021
3. *instanța de recurs:* 10.06.2021-28.07.2021

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.04.2020, Caledji Ivan Xxxxx și Iurcu Piotr Xxxxx au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza:

- art. 186 alin.(3) lit.b) Cod penal (parte vătămată Onu Veniamin), la câte 2 ani 6 luni, închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiecare;

- art. 186 alin. (4) Cod penal (parte vătămată Pascal Victor), la câte 5 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiecare;

- art. 186 alin. (5) Cod penal (parte vătămată Cepoi Victor), la câte 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiecare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, le-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de câte 7 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiecare.

Potrivit prevederilor art. 90¹ Cod penal, a fost suspendată parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilite prin sentință, după cum urmează: Caledji Ivan

urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas, de 3 ani și 6 luni, după ispășirea termenului real stabilit, s-a dispus a fie suspendat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, fiind obligat: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat; să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Potrivit art. 90¹ Cod penal, a fost suspendată parțial executarea pedepsei cu închisoare stabilită prin sentință, după cum urmează: Iurcu Piotr urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 2 ani și 6 luni, după ispășirea termenului real stabilit, s-a dispus a fi suspendat pe o perioadă de probațiune de 5 ani, fiind obligat: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat; să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat, că Caledji I., la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Iurcu P. și alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, având un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, s-au organizat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni și au constituit un grup criminal organizat, ulterior, în vederea realizării intenției infracționale, la data de 27 februarie 2019, în jurul orei 18:47 min., acționând cu intenție directă, înțelegând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altor persoane prin sustragere, prin forțarea geamului din termopan, au pătruns în casa de locuit amplasată în mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str.Xxxxx, de unde au sustras pe ascuns un colier pentru dame din aur cu greutatea de 15 gr. la preț de 8 000 lei, o brățară de mână din aur pentru dame cu greutatea 15 gr. la preț de 8000 lei, o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2 gr. la preț de 1 000 lei, o pereche de cercei din aur cu pietricele, cu greutatea de 2 gr. la preț de 1 000 lei, o cruce din aur pentru copii cu greutatea de 1,5 gr. la preț de 800 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Onu Veniamin, daună materială considerabilă în valoare totală de 18 800 lei.

Astfel, instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Caledji I. a comis infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, individualizată prin *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile, săvârșit de un grup criminal organizat.”*

Tot Caledji I., la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Iurcu P. și alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, având un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, s-au organizat în prealabil pentru comiterea

mai multor infracțiuni și au constituit un grup criminal organizat, ulterior, în vederea realizării intenției infracționale, la data de 12 martie 2019, în intervalul de timp între ora 18:00 min. și până la ora 21:00 min., acționând cu intenție directă, înțelegând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altor persoane prin sustragere, prin forțarea ușii din termopan, au pătruns în casa de locuit din str. Xxxxx, or. Xxxxx, mun. Xxxxx, de unde pe ascuns au sustras 4 inele din aur pentru femei la preț de 2 000 euro, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 38 403 lei, un ceas de marca „Armani Exchange” la preț de 600 dolari SUA, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 10 245 lei, un ceas de marca „Invicta” la preț de 1500 dolari SUA, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 25 614 lei, un ceas de marca „Michael Kors” la preț de 300 euro, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 5 760 lei, un ceas de marca „Rolex” la preț de 200 dolari SUA, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 3 415 lei, un ceas cu pietre de marcă necunoscută la preț de 500 euro, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 9 600 lei, un set de bijuterii de marca „Swarovski” la preț de 700 euro, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 13 441 lei, un inel din aur alb cu piatră de safir la preț de 800 euro, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 15 361 lei, un inel din aur galben la preț de 200 euro, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 3840 lei, un inel din aur galben cu diamante și piatră roz la preț de 400 dolari SUA, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 6 830 lei, un ceas de marca „Dolce&Gabbana” la preț de 200 euro, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 3 840 lei, un ceas cu pietre prețioase la preț de 700 euro, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 13 441 lei, un ceas cu brățară din cauciuc de culoare roșie la preț de 100 dolari SUA, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 1 707 lei, un set de brățări pentru bărbați din piele și pietre negre la preț de 200 dolari SUA, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 3 415 lei, un set constituit din colier și brățară cu perle albe pentru femei la preț de 3 000 lei, 15 perechi de cercei din aur pentru femei la preț total de 500 euro, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 9 600 lei, 10 brățări din aur pentru femei la preț total de 200 euro, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 3 840 lei, 3 lăncișoare din aur pentru femei la preț total de 300 dolari SUA, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 5 122 lei, o cutie pentru păstrarea bijuteriilor la preț de 150 dolari SUA, care conform ratelor de schimb a BNM constituie 2 561 lei, un ceas pentru femei de model „Philip Persio” la preț de 1 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Pascal Victor daună materială în sumă totală de 180 035 lei, ce constituie proporții mari.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Caledji I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, săvârșit de un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții mari.”*

Tot Caledji I., la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, în urma

înțelegerii prealabile și de comun acord cu Iurcu P. și alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, având un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, s-au organizat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni și au constituit un grup criminal organizat, ulterior, în vederea realizării intenției infracționale la data de 25 martie 2019, în intervalul orelor 18:00 până la 20:00, acționând cu intenție directă, înțelegând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altor persoane prin sustragere, prin forțarea ușii din termopan, au pătruns în casa de locuit amplasată în mun. Chișinău, or. Xxxxx, str-la xxxxx, de unde au sustras pe ascuns un safeu metalic la preț de 10 000 lei, în care se afla o armă de foc de model „CZ-83”, calibru 9x18mm, cu nr. XXXXX, la preț de 6 000 lei, o brățară din aur marca „Bismarck”, cu masa de 100gr. la preț de 60 000 lei, o brățară pentru dame confecționată din aur cu pietre scumpe la preț de 10 000 lei, un lănișor din aur marca „Bismarck”, cu masa de 700 gr. la preț de 420 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Cepoi Victor, daună materială în valoare totală de 506 000 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Caledji I. a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal, *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, săvârșit de un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”*.

Iurcu P., la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Caledji I. și alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, având un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, s-au organizat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni și au constituit un grup criminal organizat, ulterior, în vederea realizării intenției infracționale, la data de 27 februarie 2019 în jurul orei 18 și 47 min., acționând cu intenție directă, înțelegând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altor persoane prin sustragere, prin forțarea geamului din termopan, au pătruns în casa de locuit amplasată în mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx, de unde au sustras pe ascuns un colier pentru dame din aur cu greutatea de 15 gr., la preț de 8000 lei, o brățară de mână, din aur, pentru dame cu greutatea 15 gr., la preț de 8000 lei, o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2 gr. la preț de 1000 lei, o pereche de cercei din aur cu pietricele, cu greutatea de 2 gr. la preț de 1000 lei, o cruce din aur pentru copii cu greutatea de 1,5 gr. la preț de 800 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Onu Veniamin, daună materială considerabilă în valoare totală de 18 800 lei.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Iurcu P. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în*

locuință, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile, săvârșit de un grup criminal organizat.”

Tot el, la o dată nestabilită de organul de urmărire penală, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Caledji I. și alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, având un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, s-au organizat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni și au constituit un grup criminal organizat, ulterior, în vederea realizării intenției infracționale, la data de 12 martie 2019, în intervalul de timp între ora 18 și 00 min. și până la ora 21 și 00 min., acționând cu intenție directă, înțelegând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altor persoane prin sustragere, prin forțarea ușii din termopan, au pătruns în casa de locuit din str. Xxxxx, or. Xxxxx, mun. Xxxxx, de unde pe ascuns au sustras 4 inele din aur pentru femei la preț de 2000 euro, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 38403 lei, un ceas de marca „Armani Exchange” la preț de 600 dolari SUA, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 10245 lei, un ceas de marca „Invicta” la preț de 1500 dolari SUA, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 25614 lei, un ceas de marca „Michael Kors” la preț de 300 euro, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 5760 lei, un ceas de marca „Rolex” la preț de 200 dolari SUA, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 3415 lei, un ceas cu pietre de marcă necunoscută la preț de 500 euro, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 9600 lei, un set de bijuterii de marca „Swarovski” la preț de 700 euro, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 13441 lei, un inel din aur alb cu piatră de safir la preț de 800 euro, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 15361 lei, un inel din aur galben la preț de 200 euro, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 3840 lei, un inel din aur galben cu diamante și piatră roz la preț de 400 dolari SUA, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 6830 lei, un ceas de marca „Dolce&Gabbana” la preț de 200 euro, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 3840 lei, un ceas cu pietre prețioase la preț de 700 euro, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 13441 lei, un ceas cu brățară din cauciuc de culoare roșie la preț de 100 dolari SUA, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 1707 lei, un set de brățări pentru bărbați din piele și pietre negre la preț de 200 dolari SUA, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 3415 lei, un set constituit din colier și brățară cu perle albe pentru femei la preț de 3000 lei, 15 perechi de cercei din aur pentru femei la preț total de 500 euro, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 9600 lei, 10 brățări din aur pentru femei la preț total de 200 euro, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 3840 lei, 3 lănișoare din aur pentru femei la preț total de 300 dolari SUA, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 5122 lei, o cutie pentru păstrarea bijuteriilor la preț de 150 dolari SUA, ce conform ratelor de schimb a BNM constituie 2561 lei, un ceas pentru femei de model „Philip Persio” la preț de 1000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Pascal Victor, daună materială în sumă totală de 180

035 lei, ce constituie proporții mari.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Iurcu Piotr Xxxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, individualizată prin *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, săvârșit de un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții mari.”*

Tot el, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Caledji Ivan Xxxxx și alte persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, având un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, s-au organizat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni și au constituit un grup criminal organizat, ulterior, în vederea realizării intenției infracționale la data de 25 martie 2019, în intervalul orelor 18 și 00 min până la 20 și 00 min, acționând cu intenție directă, înțelegând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, având scopul însușirii ilegale a bunurilor altor persoane prin sustragere, prin forțarea ușei din termopan au pătruns în casa de locuit amplasată în mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str-la xxxxx, de unde au sustras pe ascuns un safeu metalic la preț de 10000 lei, în care se afla o armă de foc de model „CZ-83”, calibru 9 X 18 mm., cu nr. XXXXX, la preț de 6000 lei, o brățară din aur marca „Bismarck”, cu masa de 100 g., la preț de 60000 lei, o brățară pentru dame confecționată din aur cu pietre scumpe, la preț de 10000 lei, un lăncișor din aur marca „Bismarck”, cu masa de 700 g., la preț de 420000 lei, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Cepoi Victor, daună materială în valoare totală de 506000 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Iurcu P. a comis infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal, individualizată prin *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, săvârșit de un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Iurcu P. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza: art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin. (4) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, a-i aplica lui Iurcu P., pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Caledji I. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin. (4) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; art. 186 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin

cumul parțial al pedepselor, a-i aplica lui Caledji I., pedeapsa pe un termen de 11 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii de apel, procurorul a indicat:

- pedeapsa stabilită inculpaților, prin dispunerea suspendării condiționate după ispășirea termenului real stabilit, a executării pedepsei, este prea blândă în raport cu fapta incriminată și nu își va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea de comitere din partea acestuia a unor infracțiuni similare, or, aplicarea unei asemenea pedepse nu v-a duce la restabilirea echității sociale și corectarea vinovatului;

- în cadrul examinării cauzei date în instanța de fond, a pledat ca în privința inculpaților Iurcu P. și Caledji I. să fie aplicată o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, deoarece potrivit prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de inculpați fac parte din categoria celor grave și constituie o pluralitate de infracțiuni, săvârșite sub forma unui concurs de infracțiuni, prin participație, circumstanțe din care se deduce gravitatea faptei și consecințele negative asupra societății, ce creează o temere în societate, că drepturile prevăzute de constituție nu sunt garantate de către stat;

- nu poate fi reținut argumentul instanței de fond precum că, în acțiunile inculpaților nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilit faptul că, infracțiunile au fost săvârșite prin forma de participație, grup criminal organizat;

- instanța de fond neîntemeiat a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpaților, în contextul în care nici unul din inculpați vina în săvârșirea infracțiunii nu au recunoscut-o, iar unul dintre inculpați s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată.

3.2 Avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Caledji I., care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Caledji I. să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea cererii de apel, a indicat:

- instanța de judecată în partea descriptivă a sentinței, descrie mijloace de probă examinate în ședința de judecată - declarațiile părților vătămate, martorilor, procesele verbale a acțiunilor de urmărire penală și corpurile delictive. Totodată, în partea motivată a sentinței lipsește aprecierea instanței a probelor prezentate de către părți, în susținerea pozițiilor în cadrul procesului de judecată;

- din conținutul sentinței nu este clar din care totalitate a probelor instanța de judecată a ajuns la concluzia referitor la vinovăția inculpatului Caldeji I. în comiterea infracțiunilor. Totodată, nu este clar de ce faptul depistării unor bunuri presupus sustrate de la părțile vătămate depistate în automobilul lui Iurcu P. confirmă vinovăția inculpatului Caledji I. în comiterea furturilor, or, automobilul aparține lui Iurcu P.;

- nu este clară nici poziția instanței referitor la înregistrările video în care chipurile apar inculpații. Astfel de înregistrări video nu au fost cercetate în ședința de judecată pe episoade. În imaginile video prezentate pe aceste două

episoade apar două persoane în costume sportive, iar din imagini nu este posibil de a stabili identitatea acestor persoane;

- inculpatul Caldeji I. în cadrul interogării în ședința de judecată a comunicat instanței de judecată faptul că, nu a putut să comită astfel de infracțiuni la data de 27.02.2019, 12.03.2019 și 25.03.2019, la datele respective ultimul nu s-a aflat în raza municipiului Chișinău;

- pentru episoadele din 12.03.2019 și 25.03.2019, inculpatul dispune de alibi, care este confirmat documentar și prin declarațiile martorilor Podsevaliniov Andrei și Bogatîi Constantin. Deși, instanța de judecată a descris declarațiile acestor martori în partea descriptivă a sentinței, însă nu a analizat aceste declarații sub nici un aspect;

- prin certificatul nr. 01-08/2 din 14.01.2020, prezentat de către partea apărării se confirmă faptul că, inculpatul Caledji Ivan a efectuat stagiul de practică de antrenor la Instituția Municipală de Învățământ Suplimentar "Școala specială pentru copii și tineret a rezervei olimpice de luptă și box or. Tiraspol" și a frecventat lecțiile de lupte libere în perioada 4-30 martie 2019;

- prin răspunsul nr. 03/1688 din 27.02.2020 a MAI al RMN, se constată că conform înregistrărilor electronice inculpatul Caledji I. figurează în trecerea frontierei de stat, la data de 04.03.2019 este înregistrată intrarea pe teritoriul RMN și perfectarea permisului de ședere provizorie în baza cărții de migrație din 04.03.2019 până la 18.04.2019;

- circumstanțele indicate în aceste documente, prezentate ca probe de către partea apărării, coroborează cu declarațiile inculpatului Caledji I. și declarațiile martorilor Podsevaliniov Andrei și Bogatîi Constantin, care fiind sub jurământ detaliat au relatat instanței regimul de antrenamente a inculpatului Caledji I. în perioada 04.03.2019-30.03.2019, instanța nu a dat nici o apreciere acestor probe în sentința atacată. Printre altele, martorii au declarat că, antrenamente se petreceau în or. Tiraspol, ultimul antrenament se începea la orele 18.00-18.30 și se termina pe la orele 20.00, astfel este absolut exclusă posibilitatea ca inculpatul Caledji I. între aceste ore să comită infracțiuni în mun. Chișinău;

- careva probe, ce îl leagă pe inculpatul Caledji I. cu episoadele din 12.03.2019 și 25.03.2019, de către partea acuzării nu au fost administrate și prezentate instanței de judecată, astfel condamnarea inculpatului pe aceste episoade este una neîntemeiată și lipsită de o bază probantă;

- referitor la episodul din 27.02.2019, partea apărării a menționat că, pe data de 27.02.2019 este ziua de naștere a lui Caledji F. care este fratele inculpatului Caledji I., fapt confirmat prin copia certificatului de naștere. În ziua respectivă toată familia inculpatului au sărbătorit ziua de naștere și s-au aflat în s. Xxxxx r-l Ceadâr-Lunga;

- în urma perchițiilor la domiciliul inculpatului careva lucruri furate nu au fost depistate, totodată prin descifrările convorbirilor telefonice și localizarea telefoanelor nu se constată prezența inculpatului Caledji I. la locurile comiterii infracțiunilor sau comunicarea acestuia cu Iurcu Petru;

- de către instanța de judecată în mod eronat au fost aplicate prevederile art. 251 Cod de procedură penală, ce reglementează nulitatea actelor procesuale, precum și prevederile art. 94 Cod de procedură penală, care stabilesc lista datelor care nu pot fi admise ca probe;

- actele procesuale menționate de partea acuzării conțin niște date, care pun la îndoială rezonabilă legalitatea acestora. Toate aceste acte au fost întocmite de către OUP, Bîcu Daniel, însă apar îndoieli precum că, unele din acestea acțiuni au fost efectuate de către acest OUP, care sunt întocmite cu scrisuri diferite, și după timpul întocmirii actelor, el nu se afla la locul întocmirii, iar unii participanți la efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală, fiind audiați în instanța de judecată, au declarat că nu au participat la astfel de acțiuni. Astfel, faptele ce pun la îndoială legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală au fost constatate în cadrul cercetării judecătorești și nu au putut fi invocate de către partea apărării la etapa de urmărire penală. Astfel este eronată poziția instanței de fond referitor la aplicabilitatea prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală;

- timpul efectuării cercetării la fața locului a automobilului indicat în procesul verbal (23.00 - 23.31 adică 31 de minute) în cadrul căruia au fost ridicate mai multe obiecte, nu corespunde cu timpul înregistrărilor video făcute cu ajutorul camerei video de către criminalistul Munteanu Eduard;

- în cadrul cercetării judecătorești, de către partea acuzării au fost prezentate în calitate de probe procese-verbale a acțiunilor de urmărire penală, acte din care rezultă că OUP Sergiu Cazacu, cu vre-o câteva minute înainte de a prezenta părților vătămate Onu Veniamin și Pascal Victor spre recunoaștere a obiectelor ridicate din automobilul lui Iurcu Piotr, știa anume ce obiecte urmează de ridicat din altă cauză penală și cui de prezentat, necătând că părțile vătămate în plângerile lor nu au indicat astfel de obiecte și nu le-a descris până la prezentare spre recunoaștere. Apoi peste cinci minute după recunoașterea obiectelor, părțile vătămate prezintă CD-R cu imagini foto făcute anterior a obiectelor care făcea parte din setul cu bunurile recunoscute și chiar cu obiectul recunoscut, adică părțile vătămate știau din start ce obiecte vor fi prezentate spre recunoaștere și ce obiecte să recunoască;

- alt argument din care rezultă că, probele au fost falsificate de către reprezentanții organului de urmărire penală sunt chiar declarațiile părții vătămate Pascal Victor. Astfel, organul de urmărire penală a întreprins acțiuni pentru a falsifica probele acuzării;

- prezentarea obiectelor spre recunoaștere urmează a fi recunoscută neîntemeiată, deoarece sunt încălcate esențial de către organul de urmărire penală dispozițiile art. 117 Cod de procedură penală, ce duc la încălcarea drepturilor inculpaților;

- conform fișei statistice nr. 1, anexate la materialele cauzei penale, rezultă că cauza penală nr. xxxxx a fost pornită la 02.04.2019 pe faptul sustragerii pistolului CZ-83 seria XXXXX la prețul de 6000 lei și nimic nu este menționat despre alte obiecte. Procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2019 ora 16.30 min. - 16.56 min., a domiciliului lui Cepoi Victor, la fel este întocmit cu încălcări. Astfel,

în procesul verbal nu este indicată adresa concretă unde se efectuează acțiunea de urmărire penală și nu este indicat cu permisiunea cui se efectuează cercetarea la fața locului (Vol.I f.d. 154);

- inculpaților li se încredințează precum că, ei au sustras careva bunuri din casă lui Cepoi Victor, amplasată pe adresa mun. Chișinău, or. Xxxxx, str-la xxxxx, fiind efectuate acțiuni de urmărire penală cu indicarea acestei adrese, însă fiind audiat în calitate de partea vătămată, Cepoi Victor a menționat că, furtul bunurilor a avut loc din casă amplasată pe adresa mun. Chișinău, or. Xxxxx, str-la xxxxx, ce aparține părinților săi, și că nu cunoaște cine locuiește pe adresa mun. Chișinău, or. Xxxxx, str-la xxxxx;

- totalitatea acestor încălcări procesuale în mod inevitabil duc la nulitatea probelor prezentate de către partea acuzării. Prin urmare, instanța de judecată prin prisma prevederilor legale nu a fost în drept de a pune la baza unei sentințe de condamnare aceste probe.

3.3 Avocatul Ailoi Ion în numele inculpatului Iurcu P., care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe toate trei capete de acuzare (episoade), pe motiv că Iurcu P. nu a comis infracțiunile imputate. Anularea încheierii emise de către instanță de judecată din 11.02.2020, prin care a fost respinsă cererea apărării din 03.01.2020, privind dispunerea expertizei criminalistice complexe merceologico-chimice, cu dispunerea acestei expertize în baza întrebărilor menționate în cerere. Anularea încheierii din 05.03.2020, prin care a respins cererea apărării din 28.01.2020 privind dispunerea expertizei judiciare criminalistice merceologice, cu dispunerea acestei expertize în baza întrebărilor menționate în cerere. Restituirea lui Demir I. a mijloacelor financiare în sumă de 29100 lei MD, 150000 ruble rusești, 900 dolari SUA și 650 euro și automobilul de model Mercedes seria E, n/î XXXXX cu actele respective.

În motivarea cererii de apel, a indicat:

- analizând materialele cauzei, se constată falsificarea probelor de învinuire în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală și anume: ofițerul de urmărire penală, după audierea părților vătămate care au menționat lista bunurilor sustrate, și ulterior având la dispoziție bunurile ridicate la 12.04.2019 din automobilul lui Iurcu Piotr, în continuare audiază suplimentar partea vătămată, care indică precum că, și-a adus aminte că i s-au sustras unele bunuri ce nu au valoare materială considerabilă, fiind confecționate din metale simple, ulterior respectivele bunuri au fost prezentate părții vătămate - recunoscându-le precum că, bunurile îi aparțin, în pofida faptului că anterior victimele nu au declarat în plângere astfel de bunuri ca fiind sustrate, și anume, recunoscând ulterior bunurile personale, care au fost ridicate din automobilul în care se afla Iurcu P.;

- studiind conținutul actelor procesuale, conțin date, ce pun la îndoială rezonabilă legalitatea întocmirii proceselor-verbale și chiar falsificarea lor;

- faptul că probele au fost falsificate de către reprezentanții organului de urmărire penală, se atestă prin declarațiile părții vătămate Pascal Victor. Astfel, organul de urmărire penală a întreprins acțiuni pentru a falsifica probele acuzării;

- acțiunea procesuală de prezentare a obiectelor spre recunoaștere urmează a fi recunoscută ilegală, deoarece sunt încălcate esențial de către organul de urmărire penală dispozițiile art. 117 Cod de procedură penală, ce duc la încălcarea drepturilor inculpatului;

- potrivit discului CD-R cu imagini foto (ceasul și colierul) ridicat la 07.05.2019 de la partea vătămată Pascal Victor, rezultă că fișierele acestor imagini foto au fost create la 14.05.2019, adică cu 7 zile mai târziu de la ridicarea CD-R de către polițiști, deoarece CD-R era în posesia lor. Fiind audiată, la cererea apărării în instanța de judecată, în calitate de martor Pascal Anastasia a declarat că, ea a fost chemată la Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde au întrebat-o despre furtul din casa ei. După ce au fost reținuți inculpații, polițiștii au chemat-o și prin imaginile foto i-au prezentat spre recunoaștere unele obiecte dintre care ea a recunoscut un ceas pentru dame firma producătorului nu știe și o brățară. Soțul în acel moment era peste hotarele Republicii Moldova. Apoi ea a spus soțului ce obiecte a recunoscut. Soțul ei nu cunoaște firma producătoare a ceasului și brățării, deoarece nici ea nu cunoaște;

- angajații Inspectoratului de Poliție nu au întocmit procesul-verbal de audiere a cet. Pascal Anastasia și nu a fost întocmit proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectelor, adică i-au fost prezentate neoficial obiectele spre recunoaștere cu încălcarea prevederilor Codului de procedură penală;

- din imaginea foto ridicată prin procesul verbal din 01.05.2019, de la partea vătămată Onu Veniamin se observă o brățară confecționată de fabrică. Din declarațiile lui Onu Veniamin făcute în instanța de judecată, această brățară este confecționată din aur proba 585 și a fost procurată de la un magazin specializat, care face parte din același set cu cerceii pe care el a recunoscut la 01.05.2019, care la fel sunt confecționate din aur proba 585. În pofida acestui fapt, conform procesului verbal de examinare a cerceilor din 01.05.2019, precum și în urma examinării acestor cercei în instanța de judecată, s-a stabilit că, pe cercei nu este aplicată nici o probă. Acesta denotă că articolul menționat (cerceii) nu este confecționat din aur și astfel nu fac parte din același set cu brățară, imaginea căreia este anexată la materialele cauzei penale. Mai mult ca atât, procesul-verbal de examinare a imaginii foto a unei brățări la fel, nu confirmă că brățară este confecționată din aur proba 585, cum declară partea vătămată Onu Veniamin;

- apar divergențe, adică proba acuzării - declarațiile părții vătămate Onu Veniamin se contrazic cu alte probele ale acuzării - procesul verbal de examinare a cerceilor din 01.05.2019 și cu procesul verbal de examinare a imaginii foto a brățării, ce nu coroborează între ele și demonstrează contrariul. În materialele cauzei penale nu este nici un document despre proveniența și natura obiectelor: cerceii ridicați la 12.04.2019 din automobilul lui Iurcu Piotr și brățară, imaginea foto a căreia a fost ridicată de la partea vătămată Onu Veniamin la 01.05.2019. Respectiv, organul de urmărire penală și instanța de judecată nu au verificat veridicitatea celor declarate de către partea vătămată, precum că obiectele ar fi din aur;

-există bănuiala rezonabilă că cerceii ridicați la 12.04.2019, din automobilul lui Iurcu Piotr nu fac parte din același set cu brățară, imaginea foto a căreia a fost ridicată de la partea vătămată Onu Veniamin, la 01.05.2019, precum și brățară ridicată la 12.04.2019 din automobilul lui Iurcu Piotr, nu face parte din același set cu colierul, imaginea foto a căreia a fost ridicată de la partea vătămată Pascal Victor, la 07.05.2019;

- prin încheierea din 11.02.2020, a fost respinsă cererea apărării din 03.01.2020, privind dispunerea expertizei criminalistice complexe merceologico-chimice, iar prin încheierea din 05.03.2020 a respins cererea apărării din 28.01.2020, privind dispunerea expertizei judiciare criminalistice merceologice;

- inculpatul a fost lipsit de posibilitatea de a-și dovedi nevinovăția în cadrul unui proces echitabil, de a demonstra că declarațiile părților vătămate Onu Veniamin și Pascal Victor nu corespund realității, a fost lipsit de dreptul de a înainta întrebări expertului pentru a se apăra de învinuiri nefondate, fapt ce duce la încălcarea drepturilor la apărare și nu asigură respectarea dreptului la un proces echitabil;

- una din probele pe care se bazează sentința de condamnare este procesul verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2019 a automobilului de model Mercedes, n/î XXXXX, care staționa lângă casa nr. xxxxx str. Xxxxx or.Xxxxx mun.Xxxxx, ce conține date, ce pun la îndoială rezonabilă legalitatea întocmirii acestuia. Așa, procesul verbal de cercetare a automobilului de model Mercedes, nu a fost întocmit de către OUP Daniel Bîcu, iar potrivit înregistrărilor video în care este fixată cercetarea la fața locului a automobilului rezultă că, această acțiune de urmărire penală a fost efectuată de către ofițerul de Investigație al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Pleșu Eduard, care nu are statut de ofițer de urmărire penală în acest dosar penal și nu a fost inclus în grupul ofițerilor de urmărire penală. Astfel, această acțiune de urmărire penală a fost efectuată ilegal de către persoana care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală;

- la cercetarea acestui automobil nu a participat avocatul inculpatului. Doar în instanța de judecată, apărarea văzându-l pe martorul acuzării Pleșu Eduard s-a stabilit că, anume el este acea persoană din înregistrările video ca persoană care efectuează acea acțiune de urmărire penală. Anume din aceste considerente, în cadrul examinării judecătorești apărarea a invocat declararea nulă procesului verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2019 a automobilului menționat, deoarece aceste circumstanțe nu-i erau cunoscute în cursul efectuării acțiunii sau la terminarea urmăririi penale - când partea a luat cunoștință de materialele dosarului;

-procesul verbal din 12.04.2019 de cercetare la fața locului a automobilului Iurcu Piotr este lovit de nulitate absolută, fiind întocmit cu încălcarea prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală și astfel, nu poate fi admis ca probă și nu poate fi pus la baza sentinței;

-nici o probă examinată în instanță de judecată nu demonstrează că, Iurcu Piotr a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal - parte

vătămată Cepoi Victor. Din înregistrările video, ridicate de la domiciliul părții vătămate Cepoi Victor, se observă două persoane, însă nici unul din ei nu seamănă după semnele constituției corpului ori a feței cu Iurcu P. În ședința de judecată nu au fost cercetate careva probe, din care să rezulte că, Iurcu P. a participat la comiterea infracțiunii din 25.03.2019. Din contra, în instanță au fost cercetate probele - prin care se dovedește nevinovăția lui Iurcu P. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal din 25.03.2019, parte vătămată Cepoi Victor, ce demonstrează că la data și ora comiterii infracțiunii Iurcu P. se afla la o distanță de 150 km de la locul comiterii infracțiunii și anume:- CD-R cu înregistrările video fixate cu camerele de luat vederi instalate în adiacentul traseului principal din s. Xxxxx r-l Ceadâr-Lunga și anume str. Lenin, vizavi de primăria s. Beșghioz. Potrivit acestor înregistrări, la data de 25.03.2019 ora 18.21, Iurcu P. traversează str. Lenin s.Beșghioz r-l Ceadâr- Lunga cu automobilul de model Mercedes-Benz E-class, de culoare auriu, adică în timpul când a avut loc în mun. Chișinău fapta incriminată. Localitatea Beșghioz din raionul Ceadâr-Lunga se află la o distanță de 150 km de la mun.Chișinău și astfel, Iurcu Piotr, de fapt, nu putea fi la 25.03.2019, între orele 18.00 - 20.00 în mun.Chișinău, or.Xxxxx, str-la xxxxx - în timpul și locul când a avut loc fapta incriminată. Astfel, el nu a avut posibilitatea fizic să comită această infracțiune;

- din declarațiile martorilor Efteni Constantin, Efteni Dnirii, Russu Mihail, Caraivan Nicolai, Dragneva Evdochia rezultă că, Iurcu Piotr la data de 25.03.2019 pe la orele 10.00 min., fiind la volanul automobilului său de model «Mercedes-Benz», numărul de înmatriculare (Bulgaria) XXXXX, s-a deplasat în s. Beșghioz r-l Ceadâr- Lunga, la un cunoscut Efteni Constantin. Ei împreună au plecat în or. Ceadâr-Lunga cu chestiuni personale;

-declarațiile acestor martori se confirmă prin proba video din 25.03.2019, fixată cu camerele de luat vederi instalate în adiacentul traseului principal din s. Beșghioz r-l Ceadâr-Lunga, care au fost transmise lui Russu Mihail de către primarul acestei localități Gotișan Nicolai;

- cu privire la declarațiile părții vătămate Cepoi Victor susține că, acestea urmează a fi apreciate critic, deoarece sunt îndoieli ca ele sunt veridice. Astfel, articolele din aur cu așa gramaj se vând de companiile ce dispun de licență corespunzătoare, deținerea certificatelor de la palatul de probare. Cele menționate pun la îndoială existența articolelor din aur cu așa gramaj în posesia părții vătămate Cepoi Victor;

- inculpaților li se încriminează precum că, au sustras careva bunuri din casă lui Cepoi Victor, amplasată pe adresa mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str-la Xxxxx, fiind efectuate acțiuni de urmărire penală cu indicarea acestei adrese, însă fiind audiat în calitate de parte vătămată Cepoi Victor a menționat că, furtul bunurilor a avut loc din altă casă amplasată pe adresa mun. Xxxxx, or. Xxxxx, str- la Xxxxx, care aparține părinților săi, și că nu cunoaște cine locuiește pe adresa mun. Chișinău, or. Xxxxx, str-la xxxxx;

- procesul-verbal din 15.04.2019 de examinare a CD-R cu înregistrările video ridicate de la Cepoi Nicolae, întocmit de către OUP Sergiu Cazacu conține date ce nu corespund realității;

- organul de urmărire penală Cazacu Sergiu a susținut în fața instanței că, nu cunoaște dacă pe înregistrările video, care au fixat momentul furtului din casa lui Cepoi Victor este sau nu Iurcu Piotr;

- potrivit raportului privind analiza comparativă de caz, întocmit de către inspectorul Sergiu Sorbală, Secția Analiza Informațiilor a DP mun. Chișinău, telefoanele ridicate din automobilul lui Iurcu P. la 12.04.2019, nu figurează în acest raport a telefoanelor care erau deservite la data comiterii infracțiunilor 27.02.2019, 12.03.2019 și 25.03.2019 de celule ce deserveșc locația amplasării domiciliilor unde au avut loc furturile. De menționat, că urmare a probelor prezentate de partea apărării, acuzatorul de stat a renunțat de la această probă;

- probele sunt pertinente, concludente, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și demonstrează că Iurcu Piotr nu a participat la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, din 25.03.2019 parte vătămată Cepoi Victor;

- instanța, la emiterea sentinței se bazează pe conținutul procesului verbal de percheziție din 13.04.2019, la domiciliul lui Iurcu Piotr în cadrul căreia au fost ridicate mijloace bănești; la conținutul procesului verbal de examinare din 23.04.2019, prin care au fost examinate mijloacele bănești ridicate de la domiciliul lui Iurcu Piotr; la corpurile delictive - mijloacele bănești ridicate de la domiciliul lui Iurcu Piotr;

- judecătorul indică în dispozitivul sentinței precum că, nu au fost cercetate careva probe care să ateste că, aceste mijloace financiare ar rezulta din comiterea infracțiunii și respectiv a dispus restituirea banilor;

- din motive neclare, instanța nu a analizat și nu a apreciat în calitate de probă raportul de expertiză dactiloscopică nr. 34/12/I-R-980 din 21.03.2019, din care nu rezultă că urma palmară copiată pe una din cele cinci pelicule de tip «scotch», ridicată în cadrul cercetării la fața locului din data de 12.03.2019, în casa de locuit parte vătămată Pascal Victor, amplasată pe str. Xxxxx or.Xxxxx, mun.Chișinău, care este valabilă pentru identificarea persoanei, a fost creată de către cet.Iurcu P.;

-în scopul demonstrării nevinovăției lui Iurcu Piotr, a solicitat organului de urmărire penală și instanței de judecată de a dispune efectuarea unei expertize dactiloscopice suplimentare în cadrul căreia urma de stabilit dacă la locul crimei a fost ridicată urma palmară, ce aparține lui Iurcu Piotr sau a altei persoane, solicitări care au fost respinse;

-prin sentința din 06.04.2020 au fost prejudiciate interesele legitime a lui Demir Ivan (tata lui Iurcu Piotr), prin faptul că instanța a dispus restituirea automobilului de model «Mercedes-Ben seria E», n/î XXXXX cu actele respective și restituirea mijloacelor financiare ce îi aparțin legal, feciorului Iurcu P., care nu a fost deținătorul acestor bani, precum și nu a fost posesorul automobilului dat. Banii ridicați în cadrul percheziției la domiciliul lui Demir Ivan nu aparțin lui

Iurcu Piotr, ci lui Demir Ivan, fapt despre care proprietarul a comunicat polițiștilor. Potrivit procesului verbal de percheziție din 13.04.2019, de la Demir Ivan au fost ridicate 29 100 lei MD, 150000 ruble rusești, 900 dolari SUA și 650 euro, iar potrivit sentinței urmează să fie restituite lui Iurcu Piotr mijloacele financiare în sumă de 28540 lei MD, 150000 ruble rusești, 900 dolari SUA și 650 euro, adică cu 560 lei MD mai puțin.

- instanța de judecată, pronunțând sentința, a dat o apreciere eronată circumstanțelor cazului, concluzionând neîntemeiat despre restituirea mijloacelor financiare și a automobilului, ce aparțin cet. Demir Ivan, feciorului acestuia Iurcu Piotr.

3.4 Damir Ivan, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care prin care să i se restituie mijloacele financiare ce îi aparțin de 29100 lei MD, 150000 ruble rusești, 900 dolari SUA și 650 euro și automobilul de model Mercedes-Benz seria E, n/î XXXXX, cu actele respective.

În motivarea apelului, s-a indicat:

- prin sentința din 06.04.2020, i-au fost prejudiciate interesele, prin faptul că instanța a dispus restituirea automobilului de model «Mercedes-seria E», n/î XXXXX cu actele respective și restituirea mijloacelor financiare ce îi aparțin legal feciorului Iurcu P., care nu a fost deținătorul acestor bani, precum și nu e posesorul automobilului dat;

- la 12.04.2019, colaboratorii IP Buiucani, fiind în or. Xxxxx mun. Chișinău, l-au reținut pe feciorul său Iurcu P. și au ridicat automobilul de model «Mercedes-Benz» cu care era acesta în momentul reținerii;

- la 13.04.2019, între orele 10.00 - 11.20, colaboratorii IP Buiucani în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxx au efectuat percheziția la domiciliul său, pe adresa raionul Xxxxx, satul Xxxxx, str. Xxxxx, în prezența lui ca proprietarul acestui domiciliu. În procesul-verbal de percheziție colaboratorii IP Buiucani au indicat greșit numele său (proprietarul locuinței) ca Iurcu Ivan, deși el este Demir Ivan;

-perchiziția în cauză a fost efectuată în lipsa încheierii judecătorului de instrucție, în baza ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Buiucani, Eugeniu Novac. În cadrul percheziției a fost întocmit procesul verbal de percheziție, pe care apelantul l-a semnat ca proprietarul casei, în cadrul percheziției au fost ridicate mijloace bănești ce îi aparțin, sunt proprietatea lui și a soției, pe care le-au câștigat lucrând în Federația Rusă, și anume: 29100 MD, 150000 ruble rusești, 900 dolari SUA și 650 euro;

- banii ridicați din casa lui nu aparțin lui Iurcu Piotr, ci sunt banii câștigați prin muncă personal de către dânsul și soția lui;

- potrivit conținutului procesului verbal de percheziție din 13.04.2019 de la Damir Ivan din domiciliu au fost ridicați: 29100 lei, 150000 ruble rusești, 900 dolari SUA și 650 euro, iar potrivit sentinței: este indicat că urmează să fie restituite mijloacele financiare în sumă de 28540 lei, 150000 ruble rusești, 900 dolari SUA și 650 euro, adică cu 560 lei mai puțin;

-instanța de judecată neîntemeiat a dispus restituirea mijloacelor financiare ce îi aparțin și a automobilului de model «Mercedes-Benz», cu numărul de înmatriculare XXXXX, feciorului Iurcu Piotr.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021, a fost respins apelul avocatului Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Caledji I. și apelul avocatului Ailoi Ion în numele inculpatului Iurcu P., ca fiind nefondate. A fost admis apelul procurorului, precum și apelul lui Demir Ivan, casată parțial sentința, în partea aplicării prevederilor art. 90¹ Cod penal, precum și în partea dispoziției de restituire a corpurilor delictive și pronunțată în acesta parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: pedeapsa aplicată lui Caledji I., în baza art. 186 alin. (3) lit. b), art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, de 7 ani 6 luni închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Pedeapsa aplicată lui Iurcu P., în baza art. 186 alin. (3) lit. b), art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, de 7 ani 6 luni închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delictive au fost restituite lui Demir I. În baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, urmare a constatării încălcării drepturilor inculpatului Caledji I. privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a fost redusă pedeapsa principală stabilită inculpatului Caledji Ivan Xxxxx, sub formă de 7 ani 6 luni închisoare, cu 356 zile. În rest, sentința a fost menținută.

5. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a constatat, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a concluzionat că, inculpații Caledji I. și Iurcu P. sunt vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate, or, împrejurările dovedesc vinovăția acestora.

Instanța de apel a considerat că, afirmațiile avocaților privind nevinovăția inculpaților, reprezintă opinia subiectivă a acestora, or, prima instanță în sentință corect și justificat a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpaților Caledji I. și Iurcu P. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b), art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (5) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor incriminate.

Examinând probatoriul administrat, instanța de apel a considerat dovedită pe deplin vina inculpaților Caledji I. și Iurcu P., prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar

fi: declarațiile părților vătămate Onu V., Pascal V., Cepoi V., martorilor Spînu C., Bejenaru V., Plesu E., Cazacu S., Furtuna S., Pascal A., Efteni C., Caraivanov N., Russu M., Dragneva E., Podsevalnicov A., Bogatîi C., procesul-verbal de ridicare din 13.03.2019 (vol. I, f.d. 54-55); procesul-verbal de examinare din 02.05.2019 (vol. I, f.d. 56-57); procesul-verbal de prezentare a obiectelor spre recunoaștere din 01.05.2019 (vol. I, f.d.61-62); procesul-verbal de prezentare a obiectelor spre recunoaștere din 07.05.2019 (vol. I, f.d. 127-128); procesul-verbal de prezentare a obiectelor spre recunoaștere din data de 07.05.2019 (vol. I, f.d. 129-130); procesul-verbal de ridicare din 03.04.2019 (vol. I, f.d. 170); procesul-verbal de examinare din 04.04.2019 (vol. I, f.d. 172); procesul-verbal de examinare din 15.04.2019 (vol. I, f.d. 174-175); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2019 (vol. I, f.d. 196-198, 199); procesul-verbal de examinare din 15.04.2019 (vol. I, f.d. 200-225); procesul-verbal de ridicare din 12.04.2019 (vol. I, f.d. 232-233); procesul-verbal de examinare din 15.04.2019 (vol. I, f.d. 234-236); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2019 (vol. I, f.d. 240-243); procesul-verbal de examinare din 15.04.2019 (vol. I, f.d. 244); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2019 (vol. I, f.d. 248-250); procesul-verbal de examinare din 14.04.2019 (vol. I, f.d. 251); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2019 (vol. II, f.d. 1-7); procesul-verbal de examinare din 15.04.2019 (vol. II, f.d. 8-10); procesul-verbal de percheziție din 13.04.2019 (vol. II, f.d. 36-37); procesul-verbal de examinare din 23.04.2019 (vol. II, f.d. 38-39); raportul privind analiza comparativă de caz în baza cauzelor penale nr. xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx (vol. II, f.d. 111-118); mijlocul material de probă - un suport electronic de tip CD-R cu informația privind descifrările apelurilor telefonice (vol. II, f.d. 106, 119-120); corpul delict - un suport electronic de tip CD-R cu inscripția „Omega” cu înregistrări video ridicate de la Onu Veniamin la 13.03.2019 (vol. I, f.d. 58); corpul delict - disc magnetic tip DVD-R cu înregistrări video ridicate de la Cepoi Nicolae la 03.04.2019, anexat la materialele cauzei penale (vol. I, f.d. 171, 176); corpul delict - disc magnetic tip DVD-R cu înregistrări video ridicate de la Cepoi Nicolae la 03.04.2019, anexat la materialele cauzei penale (vol. I, f.d. 173, 176); corpurile delictive.

Cu referire la episodul din 27.02.2019, partea vătămată Onu Veniamin, instanța de apel a considerat că, în acțiunile inculpaților Caledji I. și Iurcu P., este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de furt în proporții considerabile, în contextul în care, din declarațiile părții vătămate Onu Veniamin rezultă că, în luna februarie 2019, fiind peste hotare, a fost anunțat că în casa sa cineva a pătruns. Are pază la casă, astfel a fost chemată poliția, după care a fost invitat la poliție și a revenit în țară. Venind acasă, aproximativ la data de 11 martie, s-a prezentat la poliție unde a depus o cerere, unde a indicat ce lucruri s-au luat, s-au luat cercei din aur, câteva brățări și o cruciuliță de aur, din bani s-a luat 40 de euro. A fost invitat la poliție, ca să recunoască care sunt lucrurile sale, a recunoscut careva obiecte care fac parte dintr-un set, a recunoscut cercei din aur, iar brățara soției o are și la moment. Alte lucruri sustrase nu le-a depistat. La

poliție pe masă au fost puse mai multe lucruri, cercei și brățări și ceasuri, dar a recunoscut un singur cercei, fiindcă face parte dintr-un set.

Deși inculpații au negat comiterea faptei de furt, la caz, instanța de apel a reiterat că, vinovăția acestora se confirmă prin procesul-verbal de prezentare a obiectelor spre recunoaștere din 01.05.2019, efectuat cu participarea părții vătămate Veniamin Onu, în cadrul căruia acesta a recunoscut o pereche de cercei care i-au fost sustrași, cercei care au fost ridicați prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2019, din automobilul de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX.

Din materialele cauzei, reiese că automobilul de model „Mercedes”, cu numerele bulgare XXXXX, se afla în posesia inculpatului Iurcu Piotr, de unde au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 12.04.2019, mai multe obiecte folosite la săvârșirea infracțiunii, precum și bunuri ce au fost obiectul infracțiunii, or, în cadrul cercetării judecătorești, partea apărării sau inculpatul nu a putut explica cum o pereche de cercei ce aparțin părții vătămate Veniamin Onu, ce au fost sustrate de la domiciliul acestuia la data de 27.02.2019, au ajuns în automobilul ce se afla în posesia lui Iurcu Piotr.

Mai mult ca atât, deși inculpatul Caledji I. în ședința instanței de judecată a susținut că, nu-l cunoaște pe inculpatul Iurcu P., faptul dat instanța de apel l-a apreciat critic, în contextul în care în cadrul cercetării la fața locului din 12.04.2019, a automobilul de model Mercedes cu numerele bulgare XXXXX, în posesia căruia se afla Iurcu Piotr, a fost ridicată o geantă confecționată din material de culoare cafenie roșietică, în care în afară de haine, au fost depistate pașaport biometric al RM ce aparține lui Caledji Ivan, cu numărul pașaportului este XXXXX; permis de conducere moldovenesc, eliberat pe numele Caledji Ivan, pe care se observă și imaginea foto a acestuia. Or, faptul că în automobilul de care se folosea inculpatul Iurcu P. au fost depistate acte de identitate a inculpatului Caledji I., confirmă că ambii se cunosc foarte bine, iar cele din urmă probează că, ambii au participat la comiterea infracțiunii de furt din domiciliul părții vătămate Onu Veniamin, comis la data de 27.02.2019.

De continuare, instanța de apel a reținut că, prin procesul-verbal din 02.05.2019, fiind examinate imaginile video din 27.02.2019, care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 13.03.2019, de la partea vătămată Veniamin Onu a unui suport electronic de tip CD-R cu inscripția „Omega”, reiese că la domiciliul părții vătămate Onu Veniamin, în noaptea de 27.02.2019, au fost anume inculpații Caledji I. și Iurcu P., fapt constatat după diferite semnalmente corporale, precum și după îmbracaminta acestora.

Or, în ședința de judecată, din declarațiile martorului Spînu Constantin - ofițer de investigație, în coroborare cu procesul-verbal de examinare a imaginilor video din 02.05.2019, rezultă că, din înregistrarea video de la ofițerul de urmărire penală, efectuată în str. Calea Babei era anume Caledji Ivan și Iurcu Piotr, i-a recunoscut după cum sunt îmbrăcați, pe față aveau ceva acoperit cu negru, se vedeau ochii și capul, ambii sunt în mijlocul capului cheli, iar prin părți au puțin păr, la identificare se gândeau chiar că sunt rude, mersul lui Iurcu Piotr este

specific, parcă de un picior șchiopătează. Pe imaginile video se văd 2 figuranți, Caledji Ivan cu corpolență mai mare și chel și în frunte și Iurcu Piotr la fel chel în frunte, ambii au intrat într-o bucătărie de vară și au încercat să intre în casă, au încercat să forțeze ușa, dar au intrat prin geamul de termopan din partea stângă lateral a casei. După examinarea imaginilor video și după ce i-a văzut în realitate pe inculpați, cu certitudine confirmă că pe str. Calea Babei au fost Caledji Ivan și Iurcu Piotr, doar că erau în alte haine decât în cele în care au fost reținuți.

Cu referire la episodul din 12.03.2019, partea vătămată Pascal Victor, instanța de apel a reținut că la caz, fapta incriminată inculpaților Caledji I. și Iurcu P. privind comiterea furtului în proporții mari, a fost confirmată integral, prin declarațiile părții vătămate Pascal Victor, care în ședința de judecată a relatat că, la data de 12 martie cineva a pătruns în casă, cele mai multe lucruri s-au luat din garderobă care erau toate la loc, în acea seară a spus poliției câteva din ele care a observat din start că au fost sustrase, ulterior însă după ce soția a făcut ordine, a depistat și alte lucruri ce au fost sustrase pe care le-a prezentat apoi poliției.

În acest context, deși inculpații nu au recunoscut fapta incriminată acestora, vinovăția acestora se confirmă integral prin procesul-verbal de prezentare a obiectelor spre recunoaștere din 07.05.2019, efectuat cu participarea părții vătămate Pascal Victor, în cadrul căruia acesta a recunoscut un ceas pentru dame care i-a fost sustras, care a fost ridicat prin proces verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2019, din automobilul de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX.

Totodată, prin procesul-verbal de prezentare a obiectelor spre recunoaștere din data de 07.05.2019, efectuat cu participarea părții vătămate Pascal Victor, acesta a recunoscut o brățară pentru femei, care au fost ridicată prin proces verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2019, din automobilul de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX.

În coroborare cu declarațiile părții vătămate Pascal Victor, instanța de apel a reținut în calitate de probă procesul-verbal de examinare din 15.04.2019, în cadrul căruia au fost examinate mai multe obiecte ridicate prin procesul-verbal de cercetare a automobilul de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX, din 12.04.2019.

Astfel, din actele procesuale întocmite, reiese că din automobilul de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX, posesorul căruia este inculpatul Iurcu P., au fost depistate și ridicate mai multe bunuri, printre care și o brățară din metal de culoare sură închis, cu 5 pietre mari de culoare albastră, sub dreptunghiulară și 5 pietre mai mici rotunde de diferite culori (galbenă, albă și roșietică); un ceas mic pentru femei, din metal de culoare argintie și galbenă, de marcă "Philip Persio", în interiorul ceasului se observă inscripția „Philip Persio”. Or, faptul depistării bunurilor ce aparțin părții vătămate Pascal Victor, ce au fost depistate în automobilul de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX, cu care se deplasa inculpatul Iurcu P., nu a fost explicat de către partea apărării sau de însuși inculpat în cadrul urmăririi penale. Or, faptul că brățară din metal de culoare

sură închis, cu 5 pietre mari de culoare albastră, sub dreptunghiulară și 5 pietre mai mici rotunde de diferite culori (galbenă, albă și roșietică) și un ceas mic pentru femei, din metal de culoare argintie și galbenă, de marcă „Philip Persio”, în interiorul ceasului se observă inscripția „Philip Persio”, depistate în automobilul de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX și care au fost recunoscute de partea vătămată Pascal Victor, în opinia instanței de apel, confirmă integral că anume inculpatul Iurcu P., împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Caledji I., au comis la data de 12.03.2019, infracțiune de furt din imobilul situat în or.Xxxxx, str. Xxxxx.

Cu referire la episodul din 25.03.2019, partea vătămată Cepoi Victor, instanța de apel areținut, că la caz, fapta incriminată inculpaților privind comiterea furtului în proporții deosebit de mari, a fost confirmată integral, prin declarațiile părții vătămate Cepoi Victor.

Deși, și în acest caz, inculpații nu au recunoscut vinovația imputată, faptul că anume ei au sustras pe ascuns bunurile părții vătămate Cepoi Victor, în proporții deosebit de mari, se probează și prin procesul-verbal de examinare din 04.04.2019, în cadrul căruia au fost examinate imaginile video ridicate de la Cepoi Victor, unde se observă două persoane care prin forțarea geamului pătrund în interiorul locuinței.

Or, conform procesului-verbal de examinare din 04.04.2019, se constată că în curtea casei apar două persoane cu căciula din material pe cap, căciula care a fost ilustrată în cadrul examinării obiectelor depistate în cadrul cercetării la fața locului din 12.04.2019 a automobilul de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX, cu care se deplasa nemijlocit inculpatul Iurcu Piotr Xxxxx.

Totodată, persoana ilustrată în imaginile video, era îmbracat în scurtă de material, mănuși de culoare închisă, pantaloni de tip sport pe piciorul drept jos avînd o etichetă în forma de dreptunghi de culoare albă strălucită. Acești pantaloni au fosdt depistați și ridicați prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2019 a automobilului de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX.

Faptul ce confirmă coparticiparea inculpatului Caledji I. la comiterea infracțiunii împreună cu Iurcu P., constuie procesul-verbal de examinare din 04.04.2019, în cadrul căruia au fost examinate imaginile video ridicate de la cet. Cepoi Nicolae, unde se observă două persoane care prin forțarea geamului pătrund în interiorul locuinței, precum și procesul-verbal de examinare din 15.04.2019, în cadrul căruia au fost examinate imaginile video ridicate de la Cepoi Nicolae, unde se observă două persoane care prin forțarea geamului pătrund în interiorul locuinței. Or, persoanele ilustrate din înregistrările video, după semnalmente caracteristice se identifică ca Caledji I. și Iurcu P. după corpolența și înfățișare, precum și după hainele îmbrăcate la momentul comiterii faptei infracționale cu cele depistate în automobilul de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX.

În contextul dat, instanța de apel astabilit că în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat existența unui grup criminal organizat, participanții

fiind anume Caledji I. și Iurcu P., precum și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, or, aceștia, fiind din altă regiune a R.Moldova, s-au deplasat în mun. Chișinău anume pentru a comite infracțiuni de furt, din imobilele de lux.

Totodată, inculpații precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, din timp, se pregăteau de comiterea faptelor infracționale, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, a automobilului de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX, unde au fost depistate și ridicate, în afara de unele bunuri sustrase de la părțile vătămate, și genți cu haine ale inculpaților, pentru prima necesitate, obiecte de igienă, precum și instrumente pentru comiterea infracțiunilor ca șurubelniță.

Mai mult ca atât, în automobilul de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX, la data reținerii inculpaților, au fost depistate telefoanele mobile ale acestora deconectate, pe când la dînșii erau telefoanele de unica folosință, fapt ce denotă că la moment ce inculpații săvârșeau furturi, ei se foloseau de alte telefoane, decât a lor personale.

Instanța de apel a respins, la caz, certificatul nr. 01-08/2 din 14.01.2020 prezentat de către partea apărării, prin care se pretinde că inculpatul Caledji Ivan a efectuat stagiul de practică de antrenor la Instituția Municipală de Învățământ suplimentar „Școala specială pentru copii și tineret a rezervei olimpice de luptă și box or.Tiraspol” în calitate de antrenor și sportiv și a frecventat lecțiile de lupte libere în perioada 4-30 martie 2019, or din start această probă pretinsă a fi un înscris din care ar rezulta o informație, nu este credibilă urmare a faptului că, vine din partea regiunii Transnistriene, care nu este controlată de autoritățile statului și respectiv, poate conține date ce nu corespund realității.

Instanța de apel a respins alegația apărării de achitare a inculpatului Caledji Ivan în baza declarațiile martorului Podsevalnicov Andrei, dat fiind faptul că, acesta în ședința de judecată nu a putut confirma că Caledji Ivan pe perioada comiterii faptelor ilegale în mun. Chișinău, s-ar fi aflat în regiunea transnistriană, or, martorul dat a indicat că, deși Caledji Ivan și-a închiriat un apartament în or. Tiraspol și avea un grafic stabil de muncă la sala de lupte, careva evidență strictă a prezenței la antrenament nu se ducea, ceea ce denotă în opinia instanței de apel, în coroborare cu probele scrise că, inculpatul Caledji Ivan a părăsit regiunea transnistriană, pentru deplasare în mun. Chișinău, unde cu Iurcu Piotr și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au comis mai multe sustrageri pe ascuns.

Nu a putut fi reținută nici afirmația avocatului, precum că la data de 27.02.2019, inculpatul Caledji Ivan s-a aflat la ziua de naștere a lui Caledji Feodor care este fratele inculpatului Caledji Ivan, în s.Beșghioz r-l Ceadâr-Lunga, or, afirmațiile date nu sunt confirmate prin probe concludente și pertinente, iar declarațiile martorilor, care fiind audiați în ședința de judecată, și care au pretins precum că Caledji Ivan s-a aflat în ziua respectivă la ziua de naștere a fratelui acestuia, au fost apreciate de către instanța de apel ca fiind critice, în contextul în

care, martorii dați sunt în relații de prietenie cu inculpatul și sunt cointeresați în eludarea inculpatului de la răspundere penală.

Cu referire la faptul menționat de partea apărării precum că, careva acțiuni de urmărire penală și în privința cărora acte de procedură au fost emise se OUP Bîcu Daniel, ar apărea îndoială rezonabilă în legalitatea acestora, în sensul dat, instanța de apel a notat că în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a constatat caracterul ilegal al acestora, atîta timp cît partea apărării nu a prezentat careva confirmare cu privire la falsificarea acestora, cu atît mai mult că nu s-a invocat ilegalitatea acestora de către apărare, la etapa urmăririi penale.

Nu constituie temei pentru declararea nulității proceselor-verbale de ridicare a bunurilor, precum și prezentarea acestora spre recunoaștere a părților vătămate Onu Veniamin și Pascal Victor, din considerentul că obiectele ridicate ar fi fost prezentate spre recunoaștere de fapt înainte de a fi ridicate din cadrul altei cauze penale, or, în cadrul cercetării judecătorești, se confirmă integral că bunurile ridicate din automobilul la data de 12.04.2019, aparțin părților vătămate, care în cadrul urmăririi penale au prezentat părți componente ale întregului acestui bun, care nu a fost sustras integral din imobilelor lor de către inculpați. Astfel, de către partea vătămată Onu Veniamin, la cerceii sustrași, în cadrul urmăririi penale a prezentat brațară, care constituie un set întreg, iar partea vătămată Pascal Victor la brațara sustrasă a prezentat colier, care de asemenea constituie un set întreg. Mai mult ca atît, partea vătămată Pascal Victor a prezentat o xerocopie de pe fotografie, unde se evidențiază un ceas pentru dame identic cu ceasul ridicat din automobilului de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX, mijlocul de transport cu care inculpații se deplasat pentru comiterea infracțiunilor.

Cu referire că, în cadrul urmăririi penale ar fi fost audiată Pascal Anastasia, pe cînd la dosar nu există un procesul-verbal de audiere a acesteia, nu constituie temei de a considera că careva probe ar fi fost falsificate de către reprezentanții organului de urmărire penală or, declarațiile părții vătămate Pascal Victor coroborează cu alte probe cercetate în ședința de judecată.

Nu poate constitui temei pentru casarea sentinței privind recunoașterea inculpaților vinovați de comiterea infracțiunilor imputate, faptul că inculpaților li se incriminează precum că, ei au sustras careva bunuri din casă lui Cepoi Victor amplasată pe adresa mun. Chișinău, or. Xxxxx, str-la xxxxx, fiind efectuate acțiuni de urmărire penală cu indicarea acestei adrese, însă fiind audiat în calitate de partea vătămată Cepoi Victor a menționat că, furtul bunurilor a avut loc din casă amplasată pe adresa mun. Chișinău, or. Xxxxx, str-la xxxxx, care aparține părinților săi, or, careva erori comise de organul de urmărire penală sunt de evidență materială, cert fiind stabilit că susptragerea a avut loc din locuința părții vătămate Cepoi Victor, fiind evidentă eroarea în numărul casei xx, greșit fiind indicat nr. xx.

Cu referire la faptul că, organul de urmărire penală și instanța de judecată nu au verificat veridicitatea celor declarate de către partea vătămată Onu Veniamin, precum că obiectele ar fi din aur, în sensul dat, instanța de apel a

notat că, la caz, nu joacă rol important din ce material erau confecționați cerceii sustrași de inculpați, or, faptul dat nu influențează la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților.

Cu referire la înregistrarea prezentată de către partea apărării, conform căreia Iurcu Piotr la data de 25.03.2019, ora 18.21, s-ar fi aflat cu automobilul de modelul „Mercedes-Benz E-class”, în s. Beșghioz r. Ceadâr-Lunga, fiind la volanul acestuia, și nu se putea afla în mun. Chișinău, or. Xxxxx, stradela xxxxx, urmează a fi reiterat că, nu este clară sursa de proveniență a acestei înregistrări video, locul de unde a fost ridicată, cu atât mai mult din aceste imagini nu este clar vizibil faptul că anume inculpatul Iurcu Piotr s-ar fi aflat la volanul automobilului de modelul „Mercedes-Benz E-class”, totodată probele administrate la caz confirmă că, inculpatul Iurcu Piotr la data de 25.03.2019, ora 18.00, se afla anume în mun. Chișinău, or. Xxxxx, stradela xxxxx.

Nu poate fi admisă solicitarea avocatului cu privire la declarațiile părții vătămate Cepoi Victor, având în vedere că, aceasta ar fi avut careva bunuri din aur cu gramaj mare, fără acte de proveniență, or, în ședința de judecată, partea vătămată Cepoi Victor a relatat că, aurul a fost procurat demult, în calitate de investiții, fapt ce denotă că, acesta nu are la moment careva acte confirmative în sensul dat, însă instanța de apel nu are vre-un temei de a pune declarațiile acestuia la îndoială, or, partea vătămată a fost averizată pentru declarații false cu bună știință, nu s-a încurcat în declarații menținând aceiași poziție.

Instanța de apel a respins afirmațiile precum că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe directe ce ar confirma că, inculpații Iurcu P. și Caledji I. au comis infracțiunile, or, din materialele cauzei penale se constată contrariul, martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, în coroborare cu probe scrise, indică că anume inculpații au comis faptele infracționale de sustragere pe ascuns a bunurilor ce aparțin altor persoane.

Astfel, instanța de apel a considerat identificat și demonstrat faptul că, acțiunile inculpaților Iurcu P. și Caledji I., sunt plasate anume sub aspect penal, faptele fiind dovedite prin probe pertinente și concludente, ce coroborează între ele, iar în cele din urmă acțiunile acestora just au fost încadrate în condițiile normei vizate de art. 186 alin. (3), lit. b), art. 186 alin. (4), art.186 alin. (5) Cod penal.

Cu privire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a constatat că instanța de fond a aplicat inculpaților, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (3), lit. b), art. 186 alin. (4), art.1 86 alin. (5) Cod penal, cu aplicare prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă în formă de 7 ani 6 luni închisoare, pentru fiecare.

În conformitate cu prevederile art. 90¹ alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Iurcu P., a fost suspendată parțial, după cum urmează: 5 ani din pedeapsă, urmează a fi executate în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 ani și 6 luni, în temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 90¹ alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Caledji I., a fost suspendată parțial, după cum urmează: 4 ani din pedeapsă, urmează a fi executate în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 3 ani și 6 luni, în temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Instanța de fond a considerat, că în privința inculpaților este rațional aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, or, în acest sens, instanța de apel a considerat că, instanța de fond eronat a conchis că, în privința lui Iurcu P. și Caledji I. poate fi atins scopul legii penale, aplicând prevederile art. 90¹ alin. (1) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, pentru aplicarea art. 90¹ alin. (1) Cod penal, urmează a ține cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, or, în sensul dat, urmează a ține cont de faptul că inculpații nu au restituit integral paguba cauzată prin infracțiuni, infracțiunile au fost comise în grup criminal organizat.

Mai mult ca atât, inculpatul Iurcu P. s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței de judecată, fiind anunțat în căutare, deși, ultimul cunoaște despre existența cauzei penale în privința sa, fapt ce denotă că în privința inculpaților nu poate fi aplicată condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, prin urmare, sentința urmează a fi casată parțial, fiind necesar excluderea din sentință a condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. În calitate de circumstanțe atenuante sau agravante conform art. 76, 77 Cod penal, în privința inculpaților, instanța de apel nu a reținut.

Astfel, în viziunea instanței de apel, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Iurcu P. și Caledji I., instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, ce se atribuie la categoria infracțiunilor grave, prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpaților, care nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu au recunoscut vina incriminată.

Instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul lor în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, a considera că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpaților, instanța de fond justificat a stabilit că, corijarea și reeducarea acestora este posibilă cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (3), lit. b) Cod penal, 5 ani 6 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal și 7 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, pentru fiecare inculpat separat.

În acest sens, având în vedere că, inculpații au comis trei infracțiuni, acestora corect și justificat le-au fost cumulate parțial pedepsele stabilite, fiind numită o pedeapsă de 7 ani 6 luni închisoare, pentru fiecare inculpat.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că anume pedeapsa cu executare pe un termen de 7 ani 6 luni închisoare, pentru fiacare inculpat, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpați, iar pedeapsă stabilită inculpaților este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpați, cât și personalității acestora.

Instanța de apel a constatat că, o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Referitor la apelul declarat de Demir Ivan, instanța de apel a considerat că, apelul acestuia privind restituirea mijloacelor financiare ce îi aparțin, ridicați în cadrul percheziției la domiciliu și automobilul de model Mercedes-Benz seria E, n/î XXXXX, urmează a fi admis.

În contextul dat, instanța de apel a notat că, prin sentință, instanța de judecată a dispus restituirea automobilului și mijloacele bănești inculpatului Iurcu P., or, soluția instanței de fond în acesta parte este una eronată, în contextual în care, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că automobilul și mijloacele bănești aparțin lui Demir Ivan, bunurile date nu au rezultat din infracțiunile comise de inculpații Iurcu P. și Caledji I., nu reprezintă venituri din valorificarea bunurilor utilizate, destinate, rezultate din infracțiunile comise de inculpați.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a considerat necesar de a dispune restituirea automobilului de model „Mercedes-Benz seria E”, cu n/î XXXXX, cu acte aferente, precum și mijloace bănești, examinate prin procesul-verbal din 23.04.2019, proprietarului Demir Ivan.

Deși, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat faptul că, prin procesul-verbal de percheziție din data de 13.04.2019, la domiciliul lui Demir Ivan, amplasat în r- nul Ceadâr-Lunga, s. Xxxxx, str. Xxxxx, au fost ridicate mijloace bănești în suma de 29100 lei, 900 dolari, 150 000 ruble rusești și 650 euro, dar conform procesului-verbal de din 23.04.2019, au fost examinate mijloace bănești în sumă de 28540 lei, 900 dolari, 150 000 ruble rusești și 650 euro, instanța de apel a stabilit că caz, că diferența mijloacelor bănești în valuta moldovenească, deși este evident, la caz, nu poate fi restituită proprietarului Demir Ivan suma de 29100 lei, atâta timp cât reiese că, pe cauza au fost recunoscuți în calitate de corp delict doar suma de 28540 lei.

Însă, având în vedere calculul efectuat în raport cu actele procesuale întocmite cu privire la mijloace bănești, ridicate de la domiciliul lui Demir Ivan, instanța de apel a constatat că în cazul respectiv, ultimul este în drept să se adreseze cu o plângere către organul de drept competent, în vedere elucidării tuturor circumstanțelor de fapt, cu privire la păstrarea mijloacelor bănești de către persoane responsabile ale organului de urmărire penală, de la momentul ridicării până la momentul examinării acestora.

Referitor la celelalte corpuri delictive, ridicate în cadrul cercetării automobilului de model „Mercedes-Benz seria E”, cu n/î XXXXX din 12.04.2019, precum și corpurile delictive - un suport electronic de tip CD-R cu inscripția „Omega” cu înregistrări video ridicate de la Onu Veniamin la 13.03.2019, disc magnetic tip DVD-R cu înregistrări video ridicate de la Cepoi Nicolae la 03.04.2019, disc magnetic tip DVD-R cu înregistrări video ridicate de la Cepoi Nicolae la 03.04.2019, soarta acestora corect a fost dispusă a fi lăsate la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acestora.

De continuare, potrivit notei informative nr. 7/C-3541/20 din 17.12.2020 prezentate de administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, inculpatul Caledji I. s-a deținut: din 15.04.2019 până la 19.04.2019, în celula 17, 16 paturi, 31,6 m²; din 19.04.2019 până la 27.01.2020, în celula 62, 6 paturi, 16,5 m²; din 27.01.2020 până la 11.02.2020, în celula 05, 6 paturi, 8,49 m²; din 11.02.2020 până la 30.04.2020, în celula 125, 10 paturi, 17,6 m²; din 30.04.2020 până la 19.05.2020 în celula 80, 6 paturi, 14,9 m²; din 19.05.2020 până la 29.06.2020 în celula 18, 12 paturi, 34,8 m²; din 29.06.2020 până la 06.08.2020 în celula 128, 4 paturi, 8,8 m²; din 06.08.2020 până la 12.08.2020 în celula 62, 6 paturi, 16,5 m²; din 12.08.2020 până la data prezentării informației în celula 104, 18 paturi, 44,9 m².

Așa dar, instanța de apel a reținut că conform notei informative nr. 7/C-3541/20 din 17.12.2020 prezentate de administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, raportate la datele dosarului penal, inculpatul Caledji I. s-a aflat în arest preventiv în penitenciarul dat, din 15.04.2019 până la data de 06.04.2020, adică 356 zile de arest preventiv.

În sensul dat, instanța de apel a notat că Caledji I. a fost deținut în condiții inumane și degradante de detenție, care i-au afectat grav drepturile și libertățile sale fundamentale, drepturi ce reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție.

Sub aspectul dat, instanța de apel a remarcat faptul că pe parcursul detenției preventive în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, Caledji I. a fost deținut în condiții absolut imposibil de suportat, cu atât mai mult nefiind întreprinse careva acțiuni în vederea remedierii acestor condiții, și readucerea lor la condițiile umane de detenție, fapt în legătură cu care lui Caledji I. i-au fost afectate grav drepturile și libertățile sale fundamentale, drepturi ce reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, iar în consecință fiindu-i aduse și daune sănătății, dar și daune morale iremediabile.

La fel, instanța de apel a făcut referire la datele din raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, la data de 04.01.2018, întocmit de către Consiliul pentru Prevenirea Torturii (CPT) și la constatările efectuate urmare a vizitei de monitorizare la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, la 07.09.2016, a Amnesty International – Moldova, ce a stabilit existența unor celule suprapopulate, grupuri sanitare murdare și sistem de aerisire nefuncțional și, pe de altă parte, existența unor celule renovate recent din contul deținuților, dotate cu frigidere, televizoare, ferestre de termopan și cuptoare cu microunde. Amnesty International - Moldova a cerut Guvernului să închidă Penitenciarul nr.

13, deoarece condițiile de detenție a acestuia nu corespund standardelor internaționale.

În rapoartele anterioare, Promo-LEX a atenționat asupra condițiilor de detenție proaste din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, și alte penitenciare din Republica Moldova. La fel, Asociația a publicat date statistice care arată că rata de încarcerare la 100000 de locuitori este una foarte mare (220 de deținuți la 100000 de locuitori, în comparație cu media europeană de 140 de deținuți la 100.000 de locuitori). La moment, în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău sunt deținute 1100 de persoane, deși capacitatea penitenciarului este de 500 de persoane.

În contextul acestor norme de drept, instanța de apel a constatat deținerea lui Caledji I., în condiții inumane și degradante de detenție, contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, astfel că în acest sens, urmează a fi redusă pedeapsa principală stabilită inculpatului Caledji I., în baza art.186 alin. (3) lit. b), art.186 alin. (4), art.186 alin. (5) Cod penal, sub formă de 7 ani 6 luni închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr.13 Chișinău, cu 356 zile din pedeapsa aplicată.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

6.1 Procuror, care solicită casarea parțială a deciziei, cu excluderea reducerii pedepsei principale stabilită inculpatului Caledji I., sub formă de 7 ani și 6 luni închisoare, cu 356 zile.

În motivarea recursului indică:

- instanța de apel eronat a aplicat, la caz, mecanismul compensatoriu prevăzut la art. 385 alin.(5) Cod penal și a redus pedeapsa principală sub formă de închisoare numită inculpatului Caledji Ivan pentru pretinse încălcării a drepturilor inculpaților privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului;

- din actele cauzei penale nu rezultă că, în timpul aflării inculpatului Caledji Ivan în stare de arest preventiv i s-ar fi încălcat careva drepturi și libertăți ocrotite de lege. Așa cum pare să rezulte din conținutul deciziei, instanța de apel a constatat o singură încălcare a drepturilor inculpaților numiți la alineatul supra și anume, deținerea acestuia în condiții în care nu se respectă norma spațiului locativ de 4 m² prevăzută de Codul de executare;

- instanța de apel invocă mai multe împrejurări/circumstanțe ce pot fi calificate ca încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor ocrotite de lege ale preveniților, nu constată incidența acestor circumstanțe și în prezenta speță;

- în concluzia administrației penitenciarului nr. 7/C-3541/20 din 17.12.2020 s-a constata în ce cameră s-a aflat inculpatul Caledji Ivan, perioada aflării sale în detenție, suprafața camerei de detenție și numărul de locuri, fără a indica câte din acele locuri au fost efectiv ocupate pentru fiecare perioadă în parte;

- apărarea nu a adus careva probe prin care să fie stabilit că, inculpatului i s-a încălcat dreptul la condițiile de detenție, garantate de art. 3 din CtEDO;

- la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar confirma faptul că, inculpatul în perioadele deținerii sale în penitenciar ar fi înaintat careva plângeri în adresa administrației penitenciarului unde a fost deținut sau/și în adresa avocatului poporului, prin care să indice că, condițiile de detenție în care se află sunt inumane sau degradante și/sau lipsă/calitatea asistenței medicale, nici în cererea sa de apel nu face referire la acest aspect;

- nu au fost prezentate careva probe din care ar rezulta că pe parcursul detenției în Penitenciarul nr.13 Chișinău, celulele în care se deținea inculpatului Caledji Ivan erau suprapopulate, în sensul că toate paturile erau ocupate de deținuți;

-examinând caracteristica eliberată a deținutului Caledji Ivan, constată că la compartimentul starea generală a sănătății, medical indică lipsa cărorva acuze;

-soluția adoptată de instanța de apel contravine celor menționate supra și a avut loc o încălcare esențială a legii procesuale penale, fiind prezentă eroare de drept stipulată la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6.2 Avocatul Ailoi I. în numele inculpatului Iurcu P., prin care solicită casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care Iurcu P. să fie achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b), 186 alin. (4), 186 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de Iurcu P.

În motivarea recursului indică aceleași motive pe care le-a invocat în apel, suplimentar menționând că:

- pe parcursul cercetării judecătorești în prima instanță, cât și în apel s-a stabilit că, învinuirea adusă lui Iurcu P. se bazează doar pe probe indirecte. Ultimul, faptele ce i se incriminează, nu le-a recunoscut și careva probe care să dovedească vinovăția sa nu au fost stabilite;

- organul de urmărire penală a încălcat flagrant prevederile art. 281 Cod de procedură penală, deoarece a înaintat inculpatului o învinuire neclară, neconcretă, neprecisă, declarativă, fapt ce contravine principiului legalității prevăzut de art. 7 Cod de procedură penală, principiului asigurării dreptului la apărare stipulat în art. 17 Cod de procedură penală, art. 23, 26 din Constituție și art. 6 alin. (3) lit. a) din CEDO;

- învinuirea adusă inculpatului nu este clară, concretă și previzibilă, situație ce contravine art. 296 Cod de procedură penală și implică nulitatea actului de procedură conform art. 251 Cod de procedura penală. Odată ce ordonanța de punere a persoanei sub învinuire și rechizitoriul, în care se conține învinuirea sunt nule, devin nule și toate celelalte acte procedurale, inclusiv sentința adoptată.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lecturând textul recursurilor declarate, titularii acestora invocă de drept temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și anume că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.*

Din recursul declarat de către procuror, se atestă că acesta invocă faptul că, hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele de reducere a pedepsei principale stabilite inculpatului Caledji I. din 7 ani și 6 luni închisoare, cu 356 de zile și că a fost redusă pedeapsa, însă respins apelul avocatului în numele inculpatului Caledji I. Avocatul Ailoi I. în numele inculpatului Iurcu P., solicită achitarea lui Iurcu P., din motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurenți și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive au ajuns la concluzia de vinovăție a inculpaților în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b), art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (5) Cod penal, adoptând o soluție corectă și întemeiată, inclusiv în partea aplicării art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o

apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Cu referire la argumentele din recursul procurorului, precum că la caz instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 385 alin. (5) Cod penal, inculpatului Caledji I., Colegiul penal consideră că, în prezenta speță invocările date, nu și-au găsit confirmarea. Astfel, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal constată că, această instanță a dispus în baza art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, urmare a constatării încălcării drepturilor inculpatului Caledji I. privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei principale stabilită inculpatului Caledji I., sub formă de 7 ani 6 luni închisoare, cu 356 zile, motivându-și soluția.

În urma celor expuse, Colegiul penal atestă că, instanța de apel întemeiat a reținut că, potrivit notei informative nr. 7/C-3541/20 din 17.12.2020 prezentate de administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, inculpatul Caledji Ivan s-a deținut: din 15.04.2019 până la 19.04.2019, în celula 17, 16 paturi, 31,6 m²; din 19.04.2019 până la 27.01.2020, în celula 62, 6 paturi, 16,5 m²; din 27.01.2020 până la 11.02.2020, în celula 05, 6 paturi, 8,49 m²; din 11.02.2020 până la 30.04.2020, în celula 125, 10 paturi, 17,6 m²; din 30.04.2020 până la 19.05.2020 în celula 80, 6 paturi, 14,9 m²; din 19.05.2020 până la 29.06.2020 în celula 18, 12 paturi, 34,8 m²; din 29.06.2020 până la 06.08.2020 în celula 128, 4 paturi, 8,8 m²; din 06.08.2020 până la 12.08.2020 în celula 62, 6 paturi, 16,5 m²; din 12.08.2020 până la data prezentării informației în celula 104, 18 paturi, 44,9 m². Așa dar, instanța de apel a reținut că, conform notei informative nr. 7/C-3541/20 din 17.12.2020 prezentate de administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, raportate la datele dosarului penal, inculpatul Caledji I. s-a aflat în arest preventiv în penitenciarul dat, din 15.04.2019 până la data de 06.04.2020, adică 356 zile de arest preventiv.

Astfel, în opinia instanței de recurs, instanța de apel justificat a stabilit și faptul că, pe parcursul detenției preventive în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, Caledji I. a fost deținut în condiții absolut imposibil de suportat, cu atât mai mult nefiind întreprinse careva acțiuni în vederea remedierii acestor condiții, și readucerea lor la condițiile umane de detenție, fapt în legătură cu care lui Caledji I. i-au fost afectate grav drepturile și libertățile fundamentale, drepturi ce reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, iar în consecință fiindu-i aduse și daune sănătății, dar și daune morale iremediabile.

Cu privire la invocările procurorului, precum că, în concluzia administrației penitenciarului nr. 7/C-3541/20 din 17.12.2020 s-a constatat în ce cameră s-a aflat inculpatul Caledji I., perioada aflării sale în detenție, suprafața camerei de

detenție și numărul de locuri, fără a indica câte din acele locuri au fost efectiv ocupate pentru fiecare perioadă în parte, Colegiul le consideră nefondate, deoarece instanța de apel s-a expus argumentat, făcând referire și la norma art. 225 alin. (4) Cod de executare că, aceasta nu a fost respectată, or, lui Caledji I. nu i-a fost asigurată norma spațiului locativ de minim 4 m² în cadrul deținerii sale în celulele menționate din Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, ținând cont și de faptul că, mai multe persoane fiind deținute în suprafața vizată, care include mai multe paturi, masa, lavoarul și veceul. La fel, instanța de apel just și-a întemeiat concluzia și în baza raportului privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, la data de 04.01.2018, întocmit de către Consiliul pentru Prevenirea Torturii (CPT), inclusiv în baza constatărilor făcute în urma vizitei de monitorizare la Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău a Amnesty International - Moldova din 07.09.2016, prin care s-a stabilit existența unor celule suprapopulate, grupuri sanitare murdare și sistem de aerisire nefuncțional și, pe de altă parte, existența unor celule renovate recent din contul deținuților, dotate cu frigidere, televizoare, ferestre de termopan și cuptoare cu microunde. Amnesty International - Moldova a cerut Guvernului să închidă Penitenciarul nr. 13, deoarece condițiile de detenție a acestuia nu corespund standardelor internaționale. De asemenea, la rapoartele anterioare, în care Promo-LEX a atenționat asupra condițiilor de detenție proaste din Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, și alte penitenciare din Republica Moldova. La fel, Asociația a publicat date statistice ce arată că, rata de încarcerare la 100000 de locuitori este una foarte mare (220 de deținuți la 100000 de locuitori, în comparație cu media europeană de 140 de deținuți la 100.000 de locuitori). La moment, în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău sunt deținute 1100 de persoane, deși capacitatea penitenciarului este de 500 de persoane.

În uma celor expuse, Colegiul penal respinge critica procurorului, precum că nu au fost prezentate careva probe din care ar rezulta că, pe parcursul detenției în Penitenciarul nr.13 Chișinău, celulele în care se deținea Caledji I. erau suprapopulate, deoarece instanța de apel a motivat constatarea deținerii lui Caledji Ivan Xxxxx, în condiții inumane și degradante de detenție, contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, astfel că în acest sens, întemeiat a redus pedeapsa principală stabilită inculpatului Caledji I., în baza art. 186 alin. (3) lit.b), art.186 alin. (4), art. 186 alin. (5) Cod penal, sub formă de 7 ani 6 luni închisoare, pentru perioada aflării în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr.13 Chișinău, cu 356 zile din pedeapsa aplicată.

Nu pot fi reținute ca întemeiate de către Colegiul penal, argumentele procurorului invocate în prezentul recurs referitoare la faptul, că instanța de apel a respins apelul avocatului inculpatului Caledji I., totodată a redus termenul de pedeapsă. La aceste alegații, Colegiul notează, că în ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Beruciașvili Andrei, a solicitat anexarea la materialele cauzei a răspunsului administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău, cu privire la condițiile

de detenție, astfel instanța de apel, constatând că, inculpatul Caledji I., a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, întemeiat ținând cont de prevederile art. 473⁴ alin. (6) Cod de procedură penală, a redus pedeapsa principală stabilită inculpatului Caledji I., sub formă de 7 ani 6 luni închisoare, cu 356 zile, argumentându-și în acest sens soluția.

Din textul recursului declarat de către avocatul Ailoi I. în numele inculpatului Iurcu P., Colegiul atestă, că autorul critică hotărârile judecătorești adoptate în cauză, în partea ce ține de constatarea vinovăției, indicând practic aceleași motive pe care le-a invocat în apel, totodată menționând și dezacordul cu aplicarea pedepsei, însă fără a aduce careva argumente în acest sens.

Așadar, în privința alegațiilor nominalizate supra se constată, că acestea au constituit obiect de discuție în instanța de apel și asupra cărora această instanță s-a expus întemeiat, pe care le susține și instanța de recurs.

În pofida criticilor din recurs, Colegiul analizând textul deciziei atacate constată, că, instanța de apel la judecarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, oferind răspunsuri și raționamente întemeiate legal asupra celor menționate de către avocatul Ailoi I. în numele inculpatului Iurcu P., în apelul declarat, cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția adoptată. Din textul deciziei recurate se constată, că instanța de apel a cercetat toate probele prezentate și le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora și care în ansamblul lor, au confirmat corectitudinea condamnării inculpatului Iurcu P. în baza art. 186 alin. (3) lit. b), art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (5) Cod penal. La fel, Colegiul penal constată, că instanța de apel în hotărârea adoptată a făcut o analiză amplă a probelor, ce au fost administrate în prezenta cauză și care au confirmat învinuirea adusă inclusiv lui Iurcu P. în comiterea infracțiunilor imputate prin rechizitoriu, stabilindu-i în cele din urmă pedeapsă în limita sancțiunii normelor penale pentru comiterea cărora a fost recunoscut vinovat, întemeiat excluzând prevederile art. 90¹ Cod penal. Astfel, în viziunea instanței de recurs, toate probele prezentate au primit o apreciere la justa valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din lucrările dosarului și concordă cu situația factologică.

Nu pot fi reținute ca întemeiate de către Colegiul penal, argumentele părții apărării invocate în prezentul recurs referitoare la faptul, ilegalității întocmirii proceselor-verbale și falsificarea acestora de către persoana ce a efectuat urmărirea penală. La aceste alegații, Colegiul notează, că la examinarea cauzei în instanțele de fond, acestea în hotărârile adoptate s-au expus motivat asupra ilegalității și declarării nule mai multor acte procedurale, făcând referire la prevederile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, care stipulează că ilegalitatea acțiunilor organelor de urmărire penală, atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului,

sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. Astfel, prima instanță întemeiat a reținut, faptul că atât inculpatul Iurcu P., cât și apărătorul acestuia nu au avut careva obiecții asupra acțiunilor organului de urmărire penală la etapele respective, fiindu-le aduse la cunoștință materialele procesului penal, respectiv nici una dintre părți nu a contestat actele procesuale întocmite. Astfel, invocarea nulității actelor organului de urmărire penală, contravine prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală și nu poate fi invocată încălcarea drepturilor inculpaților, o dată ce apărătorul inculpatului a solicitat declartarea nulă a mai multor acte procedurale, abia **la etapa cercetării judecătorești și în dezbaterile judiciare.**

La fel, la acest aspect s-a expus argumentat și instanța de apel precum că, nu constituie temei pentru declararea nulității proceselor-verbale de ridicare a bunurilor, precum și prezentarea acestora spre recunoaștere părților vătămate Onu Veniamin și Pascal Victor, din considerentul că, obiectele ridicate ar fi fost prezentate spre recunoaștere de fapt înainte de a fi ridicate din cadrul altei cauze penale, or, în cadrul cercetării judecătorești, se confirmă integral că bunurile ridicate din automobilul la data de 12.04.2019, aparțin părților vătămate, care în cadrul urmăririi penale au prezentat părți componente ale întregului acestui bun, care nu a fost sustras integral din imobilele lor de către inculpați. Astfel, de către partea vătămată Onu Veniamin, la cerceii sustrași, în cadrul urmăririi penale a prezentat brațară, care constituie un set întreg, iar partea vătămată Pascal Victor la brațara sustrasă a prezentat colier, ce de asemenea constituie un set întreg. Mai mult ca atât, partea vătămată Pascal Victor a prezentat o xerox copie de pe fotografie, unde se evidențiază un ceas pentru dame identic cu ceasul ridicat din automobilului de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX, mijlocul de transport cu care inculpații s-au deplasat pentru comiterea infracțiunilor.

În partea ce ține de criticile, precum că în cadrul urmăririi penale ar fi fost audiată Pascal Anastasia, pe când la dosar nu există un procesul-verbal de audiere a acesteia, Colegiul penal reține că și la acest aspect instanța de apel a reținut întemeiat, că nu constituie temei de a considera că careva probe ar fi fost falsificate de către reprezentanții organului de urmărire penală or, declarațiile părții vătămate Pascal Victor coroborează cu alte probe cercetate în ședința de judecată.

Nu pot fi reținute de către instanța de recurs nici aserțiunile părții apărării, precum că organul de urmărire penală și instanța de judecată nu au verificat veridicitatea celor declarate de către partea vătămată Onu Veniamin, precum că obiectele ar fi din aur, în sensul dat, instanța de apel a notat că, la caz, nu joacă rol important din ce material erau confecționați cerceii sustrași de inculpați, or, faptul dat nu influențează la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, ținând cont de prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal.

Cu referire la argumentele recurentului, precum că instanțele de fond neîntemeiat au respins cererile părții apărării, prin care s-a solicitat efectuarea expertizei criminalistice complexe merceologico-chimice sau expertizei

criminalistico-merceologice, inculpatul fiind lipsit de posibilitatea de a-și dovedi nevinovăția, Colegiul penal îl respinge ca fiind neîntemeiat.

Astfel, instanța de recurs menționează că, solicitarea efectuării unei expertize este dreptul procesual al părților participante la proces. Dispunerea efectuării expertizei judiciare se face de către instanța de judecată, la cererea părților, dacă se constată că, cererea este întemeiată și poate contribui la stabilirea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală. Încheierea instanței de judecată privind numirea expertizei, trebuie să cuprindă întrebările puse în fața expertului și enumerarea circumstanțelor de fapt ce urmează a fi elucidate prin cunoștințele speciale în domeniul tehnicii, științei sau artei de către expert. Nu se exclud cazurile, când instanța de judecată poate respinge demersul privind efectuarea expertizei judiciare prin încheiere motivată.

Așadar, instanța de judecată trebuie să motiveze respingerea demersului, ținând cont de jurisprudența CțEDO, care statuează că, refuzul de a dispune o expertiză nu este, în sine, inechitabil, el trebuie examinat în lumina procedurii în ansamblul său (*Affaire H. împotriva Franței*, 24.10.1989 pct. 61 și 70). Motivarea refuzului trebuie să fie rezonabilă.

La caz, Colegiul penal reține că, prin cererile din 03.01.2020, 28.01.2020 (f.d.203-207 v. IV, 33-35 v.V, 195-197 v. VI), avocații Casir A. și Ailoi I. în numele inculpatului Iurcu P., au solicitat dispunerea efectuării expertizei criminalistice complexe merceologico-chimice, expertizei criminalistico-merceologice și dactiloscopice suplimentare.

Astfel, la acest aspect, instanța de recurs reține că, prin încheierile instanțelor de fond (f.d.209-214 v. IV, 41-44 v. V, 198-205 v. VI), au fost respinse demersurile avocaților privind dispunerea efectuării expertizelor menționate, ca neîntemeiate, încheierile instanțelor de judecată fiind motivate, astfel nefiind încălcate careva drepturi ale inculpatului Iurcu P., iar probele administrate în cauză confirmă vinovăția acestuia.

În acest sens, Colegiul penal atestă că, instanțele de fond întemeiat au reținut că, argumentele apărării în vederea constatării faptului că, cerceii nu sunt din aur și respectiv nu valorează suma pretinsă de către partea vătămată, încadrarea juridică a faptei imputabile în baza art. 186 alin. (3) lit. b) Cod penal, nu va fi modificată, o dată ce cerceii pentru care se solicită numirea expertizei sunt într-o valoare, potrivit actului de învinuire de 1000 lei, iar valoarea totală a celorlalte bunuri sustrase este de 18800 lei, iar diminuarea mărimii sumei totale chiar și cu 1000 lei, nu va fi temei pentru a încadra altfel, acțiunile inculpatului. La fel, cu referire la dispunerea expertizei dactiloscopice suplimentare, instanța a menționat că, aceasta nu ar avea importanță probatorie pentru cauza penală și ar duce doar la tergiversarea examinării acesteia, iar chestiunile invocate în cererea apărătorului, au fost deja soluționale prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-980 din 21.03.2019, deja existent la dosar, concluziile expertului sunt destul de clare, nu au indicii contradictorii și nu există careva îndoieli sau

deficiențe asupra acestor concluzii. Totodată, raportul dat nu a fost contestat de către partea apărării la etapa respectivă.

La fel, ce ține de critica din recursul avocatului Ailoi I., precum că instanțele nu au apreciat faptul că, nevinovăția inculpatului se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-980 din 21.03.2019, din care nu rezultă că, urma palmară a fost creată de către Iurcu P., Colegiul penal o respinge ca nefondată, deoarece, instanțele de fond s-au expus argumentat și la acest aspect, că, persoanele au acționat folosind mănuși pentru a nu lăsa amprente, circumstanțe ce se desprind din înregistrările video și corpurile delictive ridicate, motiv întemeiat ce a stat și la baza respingerii cererii de efectuare a expertizei dactiloscopice suplimentare.

Alegațiile recurentului precum că, nici o probă nu demonstrează vinovăția inculpatului Iurcu P. în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, (parte vătămată Cepoi V.), Colegiul consideră că nu au nici un suport legal. La acest aspect, instanța de apel, în urma examinării și verificării probelor sub aspectul pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, atât pe cele obținute în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, atât ale acuzației, cât și ale apărării, stabilind aspectele de fapt și de drept, corect a ajuns concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Iurcu P., inclusiv în baza art. 186 alin. (5) Cod penal. În acest sens, instanța de apel, din procesul-verbal de examinare din 04.04.2019, a constatat că, în curtea casei apar două persoane cu căciula din material pe cap, căciula care a fost ilustrată în cadrul examinării obiectelor depistate în cadrul cercetării la fața locului din 12.04.2019 a automobilul de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX, cu care se deplasa nemijlocit inculpatul Iurcu P. Totodată, instanța de apel a mai stabilit că, persoana ilustrată în imaginile video, era îmbracată în scurtă de material, mănuși de culoare închisă, pantaloni de tip sport, pe piciorul drept, jos, având o etichetă în forma de dreptunghi de culoare albă strălucită. Acești pantaloni au fost depistați și ridicați prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2019 a automobilului de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX, fapt ce confirmă coparticiparea inclusiv a inculpatului Iurcu P. La fel, prin procesul-verbal de examinare din 04.04.2019, în cadrul căruia au fost examinate imaginile video ridicate de la Cepoi Nicolae, se observă două persoane care prin forțarea geamului pătrund în interiorul locuinței, precum și procesul-verbal de examinare din 15.04.2019, în cadrul căruia au fost examinate imaginile video ridicate de la Cepoi Nicolae, unde se observă două persoane care prin forțarea geamului pătrund în interiorul locuinței. Astfel, persoanele ilustrate din înregistrările video, după semnalmente caracteristice se identifică ca Caledji I. și Iurcu P. după corpolența și înfățișare, precum și după hainele îmbrăcate la momentul comiterii faptei infracționale, cu cele depistate în automobilul de model „Mercedes seria E”, cu n/î XXXXX.

Cu referire la argumentul recurentului, precum că declarațiile părții vătămate Cepoi V. urmează a fi apreciate critic, că ar fi avut careva bunuri din aur cu gramaj mare, fără acte de proveniență, Colegiul consideră că întemeiat a fost respins de către instanța de apel, deoarece în ședința de judecată, partea

vătămată Cepoi Victor a relatat că, aurul a fost procurat demult, în calitate de investiții, fapt ce denotă că, acesta nu are la moment careva acte confirmative în sensul dat, însă instanța de apel nu are vre-un temei de a pune declarațiile acestuia la îndoială, or, partea vătămată a fost averizată pentru declarații false cu bună știință, nu s-a încurcat în declarații menținând aceiași poziție.

La fel, instanța de recurs reține că, instanța de apel întemeiat a reținut că, nu poate constitui temei pentru casare a sentinței, faptul că inculpaților li se încredințează precum că, au sustras careva bunuri din casă lui Cepoi Victor, amplasată pe adresa mun. Chișinău, or. Xxxxx, str-la xxxxx, fiind efectuate acțiuni de urmărire penală cu indicarea acestei adrese, însă fiind audiat în calitate de parte vătămată, Cepoi Victor a menționat că, furtul bunurilor a avut loc din casă amplasată pe adresa mun. Chișinău, or. Xxxxx, str-la xxxxx, care aparține părinților săi, or, careva erori comise de organul de urmărire penală sunt de evidență materială, cert fiind stabilit că sustragerea a avut loc din locuința părții vătămate Cepoi Victor, fiind evidentă eroarea în numărul casei 19, greșit fiind indicat nr. 16.

Privitor la argumentul avocatului, precum că discul CD-R, ce conține înregistrările video, demonstrează că Iurcu P. la 25.03.20219 ora 18:21, se afla la distanța de 150 km de la locul comiterii infracțiunii, Colegiul reține, că în partea motivată a hotărârii adoptate instanța de apel a menționat întemeiat: *„Cu referire la înregistrarea prezentată de către partea apărării conform căreia Iurcu Piotr la data de 25.03.2019, ora 18.21, s-ar fi aflat cu automobilul de modelul „Mercedes-Benz E-class”, în s. Bejghioz r. Ceadâr-Lunga, fiind la volanul acestuia, și nu se putea afla în mun. Chișinău, or. Xxxxx, stradela xxxxx, urmează a fi reiterat că, nu este clară sursa de proveniență a acestei înregistrări video, locul de unde a fost ridicată, cu atât mai mult din aceste imagini nu este clar vizibil faptul că anume inculpatul Iurcu Piotr s-ar fi aflat la volanul automobilului de modelul „Mercedes-Benz E-class”, totodată probele administrate la caz confirmă clar că, inculpatul Iurcu Piotr la data de 25.03.2019, ora 18.00, se afla anume în mun. Chișinău, or. Xxxxx, stradela xxxxx.”*

Ce ține de critica avocatului, precum că judecătorul a nominalizat în sentință toate materialele cauzei fără a diviza probele pertinente pentru fiecare episod, Colegiul penal atestă că prima instanță a descris probele și le-a apreciat conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, mai mult ca atât, instanța de apel a constatat vinovăția inculpatului Iurcu P. pe fiecare episod și infracțiune separat, (f.d.62-66 v. VII), respectiv apreciind și probele ce confirmă vina acestuia, pe fiecare episod în parte, motivându-și întemeiat soluția.

O altă remarcă, pe care instanța de recurs nu a putut-o trece cu vederea, se referă la faptul că, apărătorul inculpatului, Ailoi I., în cererea de recurs, în premieră, invocă critici nediscutate până acum la celelalte etape de judecare a cauzei, ceea ce raportându-se la art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, este inadmisibil. Una din regulile de bază de care se ghidează instanța de recurs la preluarea spre examinare a cerințelor recurenților, este discutarea acestora la etapele anterioare de examinare a cauzei.

Or, temeiurile menționate la alin. (1) din art. 427 Cod de procedură penală, pot fi invocate în recurs, doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, în speță, nici prima condiție, nici cea de-a doua nu este incidentă. Din actele cauzei se constată că, la etapa precedentă de judecare a cauzei, chestiuni de genul că: organul de urmărire penală a încălcat prevederile art. 281 Cod de procedură penală; învinuirea nu este clară, concretă și previzibilă, ceea ce contravine prevederilor art. 296 Cod de procedură penală și implică nulitatea actului de procedură; ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul sunt nule, nu au fost disputate.

Referitor la criticile din recurs precum că, învinuirea nu este clară, concretă și previzibilă, instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul reține, că în conformitate cu prevederile art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Colegiul penal remarcă, faptul că învinuirea înaintată lui Iurcu P., prin rechizitoriu, este clară și concretă fiind indicată formularea învinuirii ce i se incriminează, cu încadrarea juridică a acțiunilor acestuia. Astfel, în rechizitoriu sunt descrise faptele ce i se incriminează lui Iurcu P. în baza art. 186 alin. (3) lit. b), art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (5) Cod penal, iar prima instanță, just reieșind din probatoriul administrat în cauză și în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1), a descris faptele criminale, considerate ca fiind dovedite, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii lor, forma și gradul de vinovăție, consecințele infracțiunii. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, la data de 10 iulie 2019 (f.d. 172 v. III), inculpatul Iurcu P. în prezența apărătorului său, a declarat, că a primit copia rechizitoriului, neindicând asupra a careva neclarități.

Din acest punct de vedere, Colegiul penal conchide că, de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, la care se face referire în recursurile declarate.

La fel, Colegiul penal statuează, că instanța de apel întemeiat a reținut că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpaților, în săvârșirea infracțiunilor imputate, iar acțiunile acestora sânt incidente elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b), art. 186 alin. (4), art. 186 alin. (5) Cod penal și în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate, nu și-au găsit confirmarea.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de prima instanță și instanța de apel în privința inculpaților, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurenți în recursurile ordinare deferite spre examinare.

Finalmente, Colegiul penal apreciază ca legală și întemeiată hotărârea instanței de apel, ce a fost adoptată în corespundere cu prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală și din atare considerente, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana și de către avocatul Ailoi Ion în numele inculpatului Iurcu Piotr, sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana și de către avocatul Ailoi Ion în numele inculpatului Iurcu Piotr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021, în cauza penală privindu-i pe **Caledji Ivan Xxxxx și Iurcu Piotr Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 20 august 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Timofti Vladimir