

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**20 august 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători - Țurcan Anatolie și Timofti Vladimir

examinând cererea înaintată de către petiționarul Rusnac Valerii privind strămutarea examinării în ordine de recurs a plângerii declarate de către Rusnac Valerii, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 07 iunie 2020, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad,

**a c o n s t a t a t:**

**1.** Petiționarului Rusnac Valerii, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii declarate de către Rusnac Valerii împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 07 iunie 2020, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii petiționarul a invocat că, în cadrul Curții de Apel Bălți activează în calitate de judecător, cetățeanul comunei Sudarca, r. Dondușeni, G. Liulică, care este foarte bun prieten cu primarul comunei Sudarca, r. Dondușeni, A. Lisnic, astfel există dubii de imparțialitate în obiectivitatea soluționării cauzei penale de către judecătorii Curții de Apel Bălți.

**2.** Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă,

completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art.47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Din analiza cererii de strămutare, Colegiul penal a stabilit că, petiționarul Rusnac Valerii solicită strămutarea judecării cauzei penale în ordine de recurs a plângerii declarate de către Rusnac Valerii, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 07 iunie 2020, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad, invocând în calitate de temei al strămutării imparțialitatea judecătorilor Curții de apel Bălți, motivând prin faptul că, judecătorul G. Liulică din cadrul Curții de Apel Bălți, se află în relații de prietenie cu primarul comunei Sudarca, r. Dondușeni, A. Lisnic, exprimându-și lipsa de încredere față de instanță de apel.

Colegiul penal atestă însă, că petiționarul nu a expus o motivare sub aspectul prevederilor legale în vederea argumentării necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile privind existența a unor presupuse relații de prietenie dintre *...judecătorul G. Liulică din cadrul Curții de Apel Bălți, cu primarul comunei Sudarca, r. Dondușeni, A. Lisnic...*, precum și existența presupusei atitudini părtinitoare a judecătorilor din cadrul Curții de apel Bălți, nu pot servi temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei în altă instanță.

În acest context, Colegiul penal menționează că, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art.34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Însă, reieșind din lucrările dosarului nu se atestă înaintarea cererii de recuzare de careva parte a procesului, precum și a declarației de abținere de la examinarea cauzei de către judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza menționată pentru examinare.

Mai mult, conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează asupra netemeinicii cererii de strămutare înaintate de către petiționarul Rusnac Valerii.

3. În conformitate cu art.46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE:**

Se respinge, cererea petiționarului Rusnac Valerii, cu privire la strămutarea judecării plângerii înaintată în baza prevederilor art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 20 august 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir