

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecătorii – Timofti Vladimir și Cobzac Elena

examinând, în lipsa părților, cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Stratan Vitalie, privind strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarului Bolboceanu Iurie depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la altă Judecătorie egală în grad.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Stratan Vitalie, la 17.08.2021 a adoptat o încheiere prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarului Bolboceanu Iurie depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la altă Judecătorie egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că, în prezenta cauză, la plângerea petiționarului Bolboceanu Iurie depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, se contestă actele procurorului prin care s-a refuzat investigarea acțiunilor/inacțiunilor inclusiv și a judecătorului Papuha Serghei care în prezent activează în calitate de judecător de instrucție în cadrul Judecătoriei Chișinău /sediul Ciocana/, judecarea cauzei de către Judecătoria Chișinău, ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței, circumstanțe care denotă obligația pozitivă a instanței de a transmite Curții Supreme de Justiție cauza intentată la plângerea petiționarului Bolboceanu Iurie depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Din textul cererii de strămutare înaintate, Colegiul penal constată că, în prezenta cauză, la plângerea petiționarului Bolboceanu Iurie depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, se contestă actele procurorului prin care s-a refuzat investigarea acțiunilor/inacțiunilor inclusiv și a judecătorului Papuha Serghei care în prezent activează în calitate de judecător de instrucție în cadrul Judecătoriei Chișinău /sediul

Ciocana/, judecarea cauzei de către Judecătoria Chișinău, ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței, astfel, pentru a nu trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, se impune admiterea cererii.

Totodată, Colegiul penal mai reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Astfel, ținând cont de art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală și de faptul că prin plângerea petiționarului se solicită casarea ordonanței procurorului și pornirea urmăririi penale, în privința judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău /sediul Ciocana/, Papuha Sergiu, Colegiul penal statuează că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată, cu strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarului Bolboceanu Iurie depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău /sediul Ciocana/, într-o altă instanță egală în grad, și anume – Judecătoria Hîncești /sediul Ialoveni/.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Admite cererea înaintată de președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Stratan Vitalie, privind strămutarea examinării cauzei la plângerea petiționarului Bolboceanu Iurie depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, cu transmiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 august 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Cobzac Elena