

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

24 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie,

a examinat demersul înaintat de vicepreședintele Judecătoriei Ungheni, care exercită funcția de președinte interimar, Triboi Petru, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Zaharia Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (1), 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, Șișcov Marin învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Cod penal și Pleșca Mihail învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Ungheni, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. Vicepreședintele Judecătoriei Ungheni, care exercită funcția de președinte interimar, Triboi Petru, a înaintat un demers cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Zaharia Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (1), 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, Șișcov Marin învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Cod penal și Pleșca Mihail învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Ungheni, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea demersului se menționează, că la 25 iunie 2021, în cadrul Judecătoriei Ungheni a parvenit spre examinare cauza penală în privința lui Zaharia Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (1), 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, Șișcov Marin învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Cod penal și Pleșca Mihail învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, aceasta fiind repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Rusu Anatolie.

Astfel, se indică că la 30 iunie 2021, judecătorul Rusu Anatolie a declarat abținere de la judecarea cauzei penale, din motiv că inculpatul Zaharia Andrei, este angajat în calitate de ofițer de patrulare a INSP al IGP al MAI, care susține învinuirile în calitate de agent constatatator la judecarea cauzelor contravenționale parvenite spre examinare în Judecătoria Ungheni, precum și faptul că, soția acestuia, Zaharia Ludmila a activat în calitate de procuror în cadrul Procuraturii raionului Ungheni, care reprezintă învinuirile la examinarea cauzelor penale și contravenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 30 iunie 2021, declarația de abținere a judecătorului Rusu Anatolie, a fost admisă.

Potrivit fișei de repartizare repetată, cauza penală nr. 1-349/2021 a fost redistribuită judecătorului Gherman Angela.

La 01 iulie 2021, judecătorul Gherman Angela a înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei penale, iar prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 01 iulie 2021, abținerea a fost admisă.

La data de 01 iulie 2021, cauza penală nominalizată a fost redistribuită aleatoriu pentru examinare, judecătorului Ghizdari Ion, care la aceeași dată, a declarat abținere de la judecarea cauzei, iar prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 02 iulie 2021, declarația de abținere a fost admisă.

La 02 iulie 2021, cauza penală nr. 1-349/2021 a fost redistribuită aleatoriu pentru examinare judecătorului Chilian Constantin, care la 15 iulie 2021, a declarat abținere de la examinarea cauzei penale, iar prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 iulie 2021, declarația de abținere a fost admisă.

De asemenea, la data de 16 iulie 2021, cauza penală nr. 1-349/2021 a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Șchiopu Vasile, care la 21 iulie 2021, a declarat abținere de la examinarea cauzei penale, iar prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 21 iulie 2021, declarația de abținere a judecătorului Șchiopu Vasile, a fost admisă.

Ulterior, la 22 iulie 2021 cauza penală nominalizată a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Racoviță Dumitru, iar la aceeași dată, judecătorul Racoviță Dumitru a declarat abținere de la judecarea cauzei, care prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 23 iulie 2021, a fost admisă.

La data de 26 iulie 2021, cauza penală a fost redistribuită în mod aleatoriu judecătorului Stratan Mariana, care la 27 iulie 2021, a declarat abținere de la judecarea cauzei și prin încheierea din aceeași dată, declarația de abținere a judecătorului Stratan Mariana, a fost admisă.

Prin urmare, la 02 august 2021, cauza penală nr. 1-349/2021 a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Triboi Petru, care la 04 august 2021, de asemenea a declarat abținere de la examinarea cauzei, iar prin încheierea din aceeași dată, declarația de abținere a judecătorului Triboi Petru, a fost admisă.

Totodată, la data de 04 august 2021 cauza penală a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Ulinici Mihai, care la 05 august 2021 a declarat abținere de la judecarea cauzei, iar prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 august 2021, declarația de abținere, a fost admisă.

La data de 06 august 2021, fiind redistribuită cauza penală spre examinare judecătorului Costru Rodica, aceasta de asemenea a înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei penale, care prin încheierea din 06 august 2021, declarația de abținere a fost admisă.

În acest context, se precizează că toți judecătorii Judecătoriei Ungheni, s-au abținut de la examinarea cauzei penale în privința lui Zaharia Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (1), 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, Șișcov Marin învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Cod penal și Pleșca Mihail învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute

de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că inculpatul Zaharia Andrei, este angajat în calitate de ofițer de patrulare a INSP al IGP al MAI, care susține învinuirile în calitate de agent constatatator la judecarea cauzelor contravenționale parvenite spre examinare în Judecătoria Ungheni, precum și faptul că, soția inculpatului Zaharia Andrei, Zaharia Ludmila a activat în calitate de procuror în cadrul Procuraturii raionului Ungheni, care reprezintă învinuirile la examinarea cauzelor penale și contravenționale.

Astfel, se conchide că în cadrul Judecătoriei Ungheni, nu poate fi constituit complet de judecată pentru examinarea cauzei penale.

3. Verificând demersul de strămutare în baza circumstanțelor invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de *președintele instanței de judecată* sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În conformitate cu prevederile art. 16¹ alin. (2) al Legii nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, *vicepreședintele instanței judecătorești exercită funcțiile președintelui instanței judecătorești în cazul absenței acestuia.*

Potrivit dispoziției Consiliului Superior al Magistraturii nr. 82 din 06 iulie 2021, se constată că președintele Judecătoriei Ungheni, Șchiopu Vasile se află în concediul de odihnă anual, astfel că demersul cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Zaharia Andrei, Șișcov Marin și Pleșca Mihail, de la Judecătoria Ungheni, la o altă instanță egală în grad, corect a fost înaintat de vicepreședintele Judecătoriei Ungheni, care exercită funcția de președinte interimar, Triboi Petru.

Așadar, după cum rezultă din materialele cauzei, toți judecătorii Judecătoriei Ungheni, s-au abținut de la examinarea cauzei penale în privința lui Zaharia Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (1), 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, Șișcov Marin învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Cod penal și Pleșca Mihail învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că inculpatul Zaharia Andrei, este angajat în calitate de ofițer de patrulare a INSP al IGP al MAI, care susține învinuirile în calitate de agent constatatator la judecarea cauzelor contravenționale parvenite spre examinare în Judecătoria Ungheni, precum și faptul că, soția inculpatului Zaharia Andrei, Zaharia Ludmila a activat în calitate de procuror în cadrul Procuraturii raionului Ungheni, care

reprezintă învinuirile la examinarea cauzelor penale și contravenționale (f.d.77-193, vol.II).

Dat fiind faptul, că judecătorii care activează în cadrul Judecătoriei Ungheni, au declarat abținere de la examinarea cauzei nominalizate, vicepreședintele Judecătoriei Ungheni, care exercită funcția de președinte interimar, Triboi Petru, constatând imposibilitatea constituirii unui complet de judecată pentru examinarea cauzei penale în privința lui Zaharia Andrei, Șișcov Marin și Pleșca Mihail, solicită strămutarea cauzei într-o altă instanță de judecată egală în grad.

Colegiul penal, examinând demersul înaintat, constată că, circumstanțele relatate indică la temeinicia demersului de strămutare înaintat de vicepreședintele Judecătoriei Ungheni, care exercită funcția de președinte interimar, Triboi Petru, care cad sub incidența instituției strămutării și fiind pasibile admiterii, urmează a se dispune strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Zaharia Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (1), 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, Șișcov Marin învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Cod penal și Pleșca Mihail învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal, într-o altă instanță de judecată egală în grad Judecătoriei Strășeni.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale, este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă Judecătorie.

3. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite demersul vicepreședintelui Judecătoriei Ungheni, care exercită funcția de președinte interimar, Triboi Petru cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Zaharia Andrei învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (1), 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, Șișcov Marin învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Cod penal și Pleșca Mihail învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 332 alin. (1) Cod penal și strămută cauza pentru judecare la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 24 august 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie