

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte - Toma Nadejda

Judecătorii - Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena și Guzun Ion,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian și de către avocatul Artemii Valentin în numele inculpatului Gusacinschi Anatolie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2020 și sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 12 iulie 2019, în cauza penală în privința lui

**Gusacinschi Anatolie xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx.

**Termenul de examinare:**

*prima instanță: 12.03.2019 – 12.07.2019*

*instanța de apel: 07.08.2019 – 08.10.2020*

*instanța de recurs: 20.01.2021 – 22.06.2021*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 12 iulie 2019, Gusacinschi Anatolie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 172 alin. (3) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal, la 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

A fost dispusă încasarea de la Gusacinschi Anatolie în contul statului suma de 2822 (două mii opt sute douăzeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că, Gusacinschi Anatolie, la 03 decembrie 2017, seara, aflându-se la domiciliul său din xxxxx, și având-o în grija sa pe fiica minoră a concubinei sale, profitând de faptul că, concubina xxxxx, nu se afla la domiciliu, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a săvârșit în privința minorei xxxxx, a.n. xxxxx, în vârstă de xxxxx, acțiuni perverse, ultima fiind în imposibilitatea de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei minore.

Acțiunile lui Gusacinschi Anatolie au fost încadrate în baza art. 172 alin. (3) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal, *acțiuni violente cu caracter sexual, adică satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, asupra unui membru de familie, despre care se știa cu certitudine*

*că nu a atins vârsta de 14 ani și care se afla în îngrijirea, ocrotirea, protecția, educarea făptuitorului.*

**3.** Sentința a fost atacată cu apeluri de către avocații Artemii Valentin și Popovschi Svetlana în numele inculpatului Gusacinschi Anatolie.

**3.1.** În apelul declarat de către avocatul Artemii Valentin în numele inculpatului Gusacinschi Anatolie, s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că inculpatul nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Apelantul a invocat că prima instanță greșit a apreciat probele administrate și a încadrat acțiunile lui Gusacinschi Anatolie în baza art. 172 alin. (3) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de închisoare.

Mai mult, în opinia apărării probele acumulate și administrate în cadrul judecării cauzei penale date, demonstrează că acțiunile condamnatului Gusacinschi Anatolie nu constituie o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Concomitent a indicat că, partea acuzării are o atitudine tendențioasă față de cauza penală dată și urmărește un singur scop - obținerea cu orice preț a unei sentințe de condamnare, iar instanța de apel urmează să dea o apreciere obiectivă probatoriului prezentat și dobândit în cadrul examinării cauzei penale date pentru a emite o sentință obiectivă, întemeiată și legitimă, or probele prezentate de către partea acuzării în prima instanță în susținerea învinuirii sunt insuficiente pentru a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

**3.2.** În apelul declarat de către avocatul Popovschi Svetlana în numele inculpatului Gusacinschi Anatolie, s-a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea apelului declarat, apelantul a reiterat că inculpatul Gusacinschi Anatolie nu recunoaște vina în cele incriminate, iar minora xxxxx intenționat îl învinuiește pe inculpat în fapte pe care nu le-a săvârșit, din motiv că el a refuzat să-i cumpere un telefon mobil și-i atrăgea atenția să se poarte decent.

La fel, a menționat că vina inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate nu are suport probatoriu, sentința fiind bazată doar pe depozițiile minorei xxxxx.

Totodată, a reținut că relațiile între Gusacinschi Anatolie și xxxxx erau tensionate, din motiv că ultima era împotriva ca, fiica ei, xxxxx, să trăiască cu Gusacinschi Anatol și pe marginea acestui fapt permanent în familie erau certuri, fapt confirmat din depozițiile martorilor Boghean Andrei, Popovici Ada, xxxxx, Muntean Ludmila și că xxxxx făcea scandaluri în familie și se exprima că va face tot posibilul ca Gusacinschi Anatol să fie judecat.

Pe lângă aceasta, toți acești martorii au mai relatat, că Gusacinschi Anatol se atârna foarte bine față de minora xxxxx și ultima nu le-a povestit de cele întâmplate, ori că inculpatul să aibă o atitudine ostilă față de ea. xxxxx este bolnavă, stă la evidența medicului xxxxx, fapt confirmat prin relatările ultimei și certificatului medical anexat la materialele cauzei penale.

A mai menționat că, din depozițiile martorului Țurcan V. s-a stabilit, că Gusacinschi Anatolie a lucrat în gospodăria agricolă, are mulți copii, este harnic, un lucrător bun și a avut grijă de familie.

Menționează că din raportul de expertiză judiciară nr. 201818PO146 din 04 mai 2018, din declarațiile minorei xxxxx, audiată în condiții speciale, din depozițiile medicului ginecolog Nicov Svetlana și ale medicului-legist Balea Valeriu, inclusiv Melnic Alexandra-asistenta socială, Macovei Natalia-medicul de familie, Aramă Mariana-reprezentantul legal al părții vătămate, nu au confirmat săvârșirea de către Gusacinschi Anatolie a acțiunilor perverse.

La fel, din depozițiile martorului xxxxx, mamei minorei xxxxx, s-a constatat, că relațiile între ea și fiica ei sunt apropiate.

Despre evenimentele din 03.12.2017 fiica xxxxx nu i-a povestit, dar a aflat că ea a fost abuzată sexual de concubin, când ultima a fost luată din familie, afirmă că Gusacinschi Anatolie nu putea să săvârșească așa fapte, toate sunt inventate de mama ei, xxxxx.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2020 au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința primei instanțe, din alte motive decât cele invocate, din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost respinsă solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 2882 (două mii opt sute optzeci și doi) lei de la inculpatul Gusacinschi Anatolie în beneficiul statului.

În rest, sentința a fost menținută, fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Gusacinschi Anatolie și încadrând just acțiunile acestuia în baza art. 172 alin. (3) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal - *acțiuni violente cu caracter sexual, adică satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse, săvârșită prin constrângere fizică și psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, asupra unui membru de familie, despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani și care se află în îngrijirea, ocrotirea, protecția, educarea făptuitorului.*

Instanța de apel a relatat că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc pe deplin vina inculpatului Gusacinschi Anatolie în faptele stabilite și reținute de către prima instanță.

Referitor la argumentele apelanților privind nevinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate, deoarece suportul probatoriu este bazat pe declarațiile mincinoase ale martorului xxxxx care suferă de xxxxx și stă la evidența medicului xxxxx, instanța de apel le-a apreciat ca fiind declarative, fiind o modalitate de apărare a inculpatului.

În continuare instanța de apel a menționat, că partea vătămată minoră xxxxx de la bun început a dat declarații consecvente, detaliate, cu lux de amănunte a descris circumstanțele în care inculpatul Gusacinschi Anatolie a comis în privința sa acțiuni ilegale, fiindu-i spus să nu comunice la nimeni de cele întâmplate, deoarece în caz contrar o va da afară din casă pentru că este nimeni pentru el.

Mai mult, instanța de apel a remarcat că din declarațiile martorului xxxxx, reprezentantului legal al părții vătămate minore, Aramă Mariana, medicului de familie, Macovei Natalia, asistentului social Melnic Alexandra, care, fiind audiați în prima instanță, ulterior audiați suplimentar și în instanța de apel, rezultă, cu certitudine faptul, că Gusacinschi Anatolie a săvârșit acțiuni ilegale față de minora xxxxx.

**4.2.** Totodată, instanța de apel a indicat, că prima instanță greșit a admis solicitarea de încasare din contul inculpatului Gusacinschi Anatolie în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 2 822,00 lei, eroare care urmează a fi corectată de către instanța de apel.

În acest sens, instanța de apel a conchis că, argumentele invocate de către procuror în susținerea solicitării înaintate sunt neîntemeiate, deoarece cheltuielile judiciare în mărime de 2882 lei au fost suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.201818D0064; 101818P0146; 201818D0028 din 06.09.2018, 04.05.2018 și 23.05.2018 (f.d 41-42; 44-45; 47-48), pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 960, 00 lei, raportului de expertiză judiciară nr.201837A0536 din 13.02.2019 (f.d. 207-210), pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 1862, 00 lei, iar în total 2822 lei, or art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede expres cazurile când efectuarea expertizei este obligatorie, iar alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală (*în vigoare la momentul efectuării expertizelor*) stipula, că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Mai mult ca atât, instanța de apel a indicat, că infracțiunea a fost săvârșită de către inculpatul Gusacinschi Anatolie la data de 03.12.2017, adică până la modificările operate în art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală din data de 09.02.2018, considerente din care se constată că, la data săvârșirii infracțiunii nu erau în vigoare modificările referitor la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pe cauză pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Astfel, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, a fost respinsă.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, și de către avocatul Artemii Valentin în numele inculpatului Gusacinschi Anatolie.

**5.1.** Procurorul, invocând temeiul de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel în partea soluționării cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În dezvoltarea motivelor de recurs, acuzatorul de stat menționează, că instanța de apel, greșit a respins solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2882 (două mii opt sute optzeci și doi) lei, or părțile, în instanța de apel, nu au solicitat reexaminarea chestiunii referitor la cheltuielile judiciare, iar prima instanță s-a expus referitor la acest aspect.

Indică la faptul că, expertizele judiciare au fost efectuate în lunile mai și septembrie a anului 2018, după operarea modificărilor în legislație privind încasarea cheltuielilor judiciare. Astfel, consideră că instanța de apel nu a clarificat obiectiv încasarea în principiu a cheltuielilor de judecată, adoptând, în această latură, o decizie neargumentată.

**5.2.** În recursul ordinar declarat de către avocatul Artemii Valentin în numele inculpatului Gusacinschi Anatolie, fără a se invoca vreun temei de drept prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatului Gusacinschi Anatolie să fie încadrate în baza art. 175 Cod penal.

În motivarea recursului, apărarea indică că inculpatul Gusacinschi Anatolie nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, aceasta nefiind probată, acuzarea fiind bazată doar pe depozițiile minorei xxxxx.

Relevă, că relațiile între Gusacinschi Anatolie și xxxxx erau tensionate, din motiv că ultima era împotriva ca, fiica ei, xxxxx, să trăiască cu Gusacinschi Anatol și pe marginea acestui fapt permanent în familie erau certuri, fapt confirmat din depozițiile martorilor Boghean Andrei, Popovici Ada, xxxxx, Muntean Ludmila și că xxxxx făcea scandaluri în familie și se exprima că va face tot posibilul ca Gusacinschi Anatol să fie judecat.

Pe lângă aceasta, toți acești martorii au mai relatat, că Gusacinschi Anatol se atârna foarte bine față de minora xxxxx și ultima nu le-a povestit de cele întâmplate, ori că inculpatul să aibă o atitudine ostilă față de ea. xxxxx este bolnavă, stă la evidența medicului xxxxx, fapt confirmat prin relatările ultimei și certificatului medical anexat la materialele cauzei penale.

A mai menționat că, din depozițiile martorului Țurcan V. s-a stabilit, că Gusacinschi Anatolie a lucrat în gospodăria agricolă, are mulți copii, este harnic, un lucrător bun și a avut grijă de familie.

Relevă că din raportul de expertiză judiciară nr. 201818PO146 din 04 mai 2018, din declarațiile minorei xxxxx, audiată în condiții speciale, din depozițiile medicului ginecolog Nicov Svetlana și ale medicului-legist Balea Valeriu, inclusiv Melnic Alexandra - asistenta socială, Macovei Natalia - medicul de familie, Aramă Mariana - reprezentantul legal al părții vătămate, nu au confirmat săvârșirea de către Gusacinschi Anatolie a acțiunilor perverse.

La fel, din depozițiile martorului xxxxx, mamei minorei xxxxx, s-a constatat, că relațiile între ea și fiica ei sunt apropiate.

Despre evenimentele din 03.12.2017 fiica xxxxx nu i-a povestit, dar a aflat că ea a fost abuzată sexual de concubin, când ultima a fost luată din familie,

afirmă că Gusacinschi Anatolie nu putea să săvârșească așa fapte, toate sunt inventate de mama ei, xxxxx.

Consideră că, instanța de apel urma de a concluziona că acțiunile perverse au un caracter sexual orientat spre satisfacerea poftelor sexuale a făptuitorului și aceste acțiuni pot fi de natură fizică sau intelectuală. În categoria acțiunilor perverse cu caracter fizic se includ atingerile indecente, mângâierea sau demonstrarea organelor sexuale proprii etc.

În așa caz, instanța de apel urma de a mai conchide că în ședințele de judecată nu a fost confirmat obiectiv prin probe că inculpatul și-a satisfăcut pofta sexuală în formă perversă. Acțiunile inculpatului formează latura obiectivă a infracțiunii de acțiuni perverse și nu a infracțiunii prevăzute de art. 172 Cod penal, care prevede răspunderea pentru acțiuni violente cu caracter sexual.

Sub incidența art. 175 Cod penal cad acțiunile cu caracter sexual (altele decât raportul sexual, homosexualitatea). Noțiunea de acțiuni perverse include: dezgolirea corpului sau a organelor genitale ale făptuitorului în prezența victimei, dezgolirea corpului sau a organelor genitale ale victimei însoțite de pipăirea acestora, ceea ce ar și fi făcut inculpatul în cadrul spălării corpului minorei xxxxx.

Accentuează că este dovedit, prin probe concubinajul inculpatului Gusacinschi Anatolie cu xxxxx, mama minorei xxxxx, din anul xxxxx. Pe atunci minora xxxxx avea vârsta de xxxxx anișori și consideră că, nu o singură dată a participat la spălarea corpului minorei xxxxx, posibil că a și spălat, nu o singură oară, corpul minorei, pe timpul când mama sa se afla la maternitate.

Toate acestea coroborează între ele și, în totalitatea lor, pe deplin, de fapt ar dovedi vinovăția inculpatului Gusacinschi Anatolie, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 175 Cod penal, adică săvârșirea de acțiuni perverse față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 16 ani.

6. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

#### **6.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Artemii Valentin în numele inculpatului Gusacinschi Anatolie.**

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează, parțial, hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul art. 427 Cod de procedură penală, rezultă că temeiurile pentru recursul ordinar declarat împotriva deciziei instanței de apel nu pot fi decât de drept, fiind determinate expres de lege.

Astfel, hotărârile instanțelor de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond. Erorile de drept pot fi erori

de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

În atare situație, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Chestiunea dacă fapta este constatată conform legii este un temei de drept, deoarece privește încadrarea juridică dată faptei săvârșite, astfel ea cade sub controlul instanței de recurs, pentru care fapta nu poate fi privită ca fiind stabilită atunci când se constată ilegalități.

La caz, deși partea apărării nu a invocat expres un temei pentru declararea recursului din cele 16 care sunt prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, totuși instanța de recurs atestă că argumentele avansate se subscriu temeiurilor de casare prevăzute la pct. 6) din articolul nominalizat, și anume că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, cât și temeiului de casare prevăzut la pct. 12) *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, or, avocatul solicită ca acțiunile inculpatului Gusacinschi Anatolie să fie reîncadrate din prevederile art. 172 alin. (3) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal, în baza art. 175 Cod penal.

Astfel, făcând o analiză a argumentelor invocate de recurent în raport cu motivele ce au stat la baza pronunțării hotărârilor instanțelor de fond pe marginea recunoașterii vinovăției inculpatului Gusacinschi Anatolie în baza art. 172 alin. (3) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal, instanța de recurs ordinar constată că instanțele de fond nu au respectat pe deplin prevederile art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, potrivit cărora, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

La caz, atât prima instanță cât și instanța de apel au constatat vinovăția inculpatului Gusacinschi Anatolie în baza art. 172 alin. (3) lit. a), a<sup>1</sup>) Cod penal, conform semnelor calificative - acțiuni violente cu caracter sexual, adică satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, asupra unui membru de familie, despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani și care se afla în îngrijirea, ocrotirea, protecția, educarea făptuitorului.

Totodată, în sarcina inculpatului Gusacinschi Anatolie de către instanțele de fond a fost reținută următoarea faptă:

*„Gusacinschi Anatolie la 03 decembrie 2017, seara, aflându-se la domiciliul său din xxxxx, și având-o în grija sa pe fiica minoră a concubinei sale, profitând de faptul că, concubina xxxxx, nu se afla la domiciliu, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a săvârșit în privința minorei xxxxx, a.n. xxxxx, în vârstă de xxxxx ani, acțiuni perverse, ultima fiind în imposibilitatea de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei minore.”*

Colegiul penal lărgit menționează că potrivit prevederilor art. 113 Cod de procedură penală, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit practicii judiciare, agravanta prevăzută la lit. a<sup>1</sup>) alin. (3) art. 172 Cod penal „*care se afla în îngrijirea, ocrotirea, protecția, educarea făptuitorului*”, reținute în privința inculpatului Gusacinschi Anatolie, se referă la cazul în care făptuitorul are obligația contractuală (de muncă, de prestații) de a-i acorda asistență socială ori de a îngriji victima.

Astfel, urmează a fi încadrate în baza art. 172 alin. (3) lit. a<sup>1</sup>) Cod penal, doar acțiunile violente cu caracter sexual, când făptuitorul și-a asumat în fapt sarcina de a ocroti un minor, acesta aflându-se sub ocrotirea făptuitorului, dar făptuitorul nu cade sub incidența prevederilor art. 133<sup>1</sup> Cod penal.

În sensul prevederilor art. 133<sup>1</sup> lit. a) Cod penal, prin membru de familie se înțelege, în condiția de conlocuire, persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele speței, Colegiul penal lărgit constată că instanțele de fond neîntemeiat au reținut în sarcina inculpatului Gusacinschi Anatolie agravanta prevăzută la lit. a<sup>1</sup>) alin. (3) art. 172 Cod penal „*care se afla în îngrijirea, ocrotirea, protecția, educarea făptuitorului*”, or, la momentul săvârșirii faptelor incriminate inculpatul se afla în relații de concubinaj cu xxxxx, care este mama părții vătămate xxxxx.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal constată că, instanțele de fond nu au cercetat amănunțit aspectele învinuirii înaintate și dacă infracțiunea incriminată inculpatului a fost corect calificată, din care motiv instanța de recurs ajunge la concluzia casării din oficiu a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2020 și a sentinței Judecătoria Drochia (sediul Central) din 12 iulie 2019, în latura penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Gusacinschi Anatolie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal - *acțiuni violente cu caracter sexual, adică satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, asupra unui membru de familie, despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani.*

**6.1.1.** În continuare, Colegiul penal lărgit va respinge argumentele din recursul apărării prin care se solicită reîncadrarea faptelor inculpatului Gusacinschi Anatolie din prevederile art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, în baza art. 175 Cod penal. Or, sub incidența art. 175 Cod penal se află acțiunile cu caracter sexual (*altele decât raportul sexual, actul de homosexualitate, satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, precum și oricare alte acte de penetrare vaginală, anală, bucală sau de alt gen*) care au fost comise cu consimțământul victimei.

Raportul sexual, altul decât violul, actele de penetrare vaginală, anală sau bucală și altele, săvârșite cu o persoană de vârstă fragedă, al cărei consimțământ nu are valoare juridică, deoarece aceasta nu înțelege semnificația celor ce i se întâmplă, se califică potrivit art. 171 alin. (3) lit. b) sau art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În special, noțiunea „acțiuni perverse” include: dezgolirea corpului sau a

organelor genitale ale făptuitorului în prezența victimei; dezgolirea corpului sau a organelor genitale ale victimei, însoțită de contemplarea, pipăirea acestora; săvârșirea raportului sexual, a actului de homosexualitate sau a altor acțiuni cu caracter sexual, în condiții anume ca victima să poată urmări aceste acțiuni; discuțiile cu caracter obscen și cinic purtate cu victima referitor la viața sexuală; audierea împreună cu victima a înregistrărilor cu caracter pornografic; vizionarea împreună cu victima a imaginilor de orice gen cu același conținut; lecturarea împreună cu victima a literaturii cu conținut pornografic etc.

Astfel, Colegiul penal lărgit notează că în speța dedusă judecătii nu au fost constatate careva temeieri pentru reîncadrarea faptelor inculpatului Gusacinski Anatolie în baza art. 175 Cod penal, or, din circumstanțele analizate de către instanțele de fond și probatoriul administrat la dosar rezultă că acțiunile acestuia se încadrează în prevederile art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal.

**6.1.2.** În continuare Colegiul penal lărgit reține, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

La caz, infracțiunea prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal (redacția Legii în vigoare la data săvârșirii faptei), prevede pedeapsa cu închisoare de la 10 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (6) Cod penal, infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață, respectiv infracțiunea prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave, atribuindu-se la infracțiunile privind viața sexuală.

Din materialele cauzei penale s-a stabilit că inculpatul Gusacinski Anatolie, anterior nu a fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

Circumstanțe atenuante pentru inculpatul Gusacinski Anatolie, conform art. 76 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 Cod penal în privința lui Gusacinski Anatolie, de asemenea nu au fost identificate.

În conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni

atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Având în vedere aceste prevederi legale, Colegiul penal lărgit constată că în speță, scopul legii penale va fi atins prin stabilirea față de inculpatul Gusacinski Anatolie pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani și 10 (zece) luni, care este în limitele legii penale incriminate și va fi în măsură să corecteze comportamentul acestuia cât și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Conform art. 72 alin. (1) lit. c), alin. (4) Cod penal, inculpatul Gusacinski Anatolie urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data de 22 iunie 2021, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Gusacinski Anatolie xxxxx sub strajă de la 29.10.2018 până la 22.06.2021, inclusiv.

## **6.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către procuror.**

Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel în partea soluționării cerinței procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și menținerea în vigoare a sentinței, în această parte, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea parțială a hotărârii atacate și menținerea sentinței primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Totodată, prevederile art. art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), Cod de procedură penală, stipulează că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar.

Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

Din conținutul recursului declarat, rezultă că procurorul invocă temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul, când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În esență, acuzatorul critică decizia instanței de apel doar în partea prin care această instanță a respins cerința privind încasarea din contul inculpatului Gusacinski Anatolie în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2882 lei, solicitând menținerea sentinței primei instanțe în această parte, prin

care aceste cerințe ale acuzatorului de stat au fost admise.

Analizând motivele care au fundamentat concluzia instanței de apel cu privire la respingerea solicitării procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, Colegiul penal lărgit constată că decizia atacată în această parte contravine prevederilor legale aplicabile la caz, practicii judiciare și nu conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

Astfel, în contextul dat instanța de recurs evidențiază, că prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Central) din 12 iulie 2019, a fost dispusă încasarea de la Gusacinschi Anatolie în contul statului suma de 2822 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare.

Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către avocații Artemii Valentin și Popovschi Svetlana în numele inculpatului Gusacinschi Anatolie, care au pledat pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului.

Deși instanța de apel a constatat netemeinicia argumentelor apărării cu privire la necesitatea achitării inculpatului Gusacinschi Anatolie, totuși apelurile apărării au fost admise din oficiu, din alte motive decât cele invocate, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus respingerea solicitării procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 2882 lei, de la inculpatul Gusacinschi Anatolie în beneficiul statului.

Mai mult, instanța de recurs atestă și faptul că soluția în această parte a instanței de apel este și contradictorie, or, deși instanța reține că infracțiunea a fost comisă de către inculpatul Gusacinschi Anatolie la data de 03.12.2017, adică până la modificările operate în art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală din data de 09.02.2018, considerând că, la data săvârșirii infracțiunii nu erau în vigoare modificările referitor la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pe cauză pentru efectuarea expertizelor judiciare. Pe de altă parte instanța de apel a trecut cu vederea, că raportul de expertiză judiciară nr.201818D0064; 101818P0146; 201818D0028 din 06.09.2018, 04.05.2018 și 23.05.2018 (f.d. 41-42; 44-45;47-48), pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 960 lei și raportul de expertiză judiciară nr.201837A0536 din 13.02.2019 (f.d. 207-210), pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 1862 lei, iar în total 2822 lei, au fost efectuate după operarea modificărilor în legislație privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14), art. 143 alin. (2) și art. 227 alin. (1) – (3) Cod procedură penală, întemeiat ajungând la concluzia încasării din contul inculpatului Gusacinschi Anatolie în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2882 lei.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a), c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Se admit recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian și de către avocatul Artemii Valentin

în numele inculpatului Gusacinschi Anatolie.

Se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2020 și sentința Judecătorei Drochia (sediul Central) din 12 iulie 2019, în cauza penală în privința lui Gusacinschi Anatolie xxxxx, în latura penală, iar decizia instanței de apel și în partea soluționării cerinței procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

În latura penală se rejudecă cauza și se pronunță o nouă hotărâre prin care **Gusacinschi Anatolie xxxxx** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal și i se stabilește pedeapsa închisorii pe termen de 11 (unsprezece) ani și 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data de 22 iunie 2021, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Gusacinschi Anatolie xxxxx sub strajă de la 29.10.2018 până la 22.06.2021, inclusiv.

În partea soluționării cerinței procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului se menține sentința Judecătorei Drochia (sediul Central) din 12 iulie 2019.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârilor atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion