

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**22 iunie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion

juducând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui

**Maryniak Szymon xxxxx**, născut la xxxxx, cetățean al xxxxx, originar din xxxxx, fără domiciliu în R. Moldova.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 04.10.2019 - 27.02.2020;*

*Instanța de apel: 05.06.2020 - 15.10.2020;*

*Instanța de recurs: 25.01.2021 - 22.06.2021.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020, Maryniak Szymon xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 27, 186 alin. (1) Cod penal (*cauza penală nr.2019011506*) – 3 (trei) luni închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*cauza penală nr.2019481145*) – 1 (unu) an închisoare;

- art. 287 alin. (3) Cod penal (*cauza penală nr.2019011568*) – 4 (patru) ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Maryniak Szymon xxxxx pedeapsa de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința inculpatului Maryniak Szymon xxxxx, a fost menținută până când sentința va deveni definitivă.

Termenul de executare al pedepsei lui Maryniak Szymon xxxxx urmând a fi calculat de la 27 februarie 2020 - data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea termenului aflării acestuia în arest preventiv din 03 octombrie 2019 ora 01:31 min. până la 27 februarie 2020, inclusiv.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Strechi Gheorghe Ion și s-a încasat din contul inculpatului Maryniak Szymon xxxxx în beneficiul lui Strechi Gheorghe Ion suma de 1070 (una mie șaptezeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Jantuan Serghei Dmitrii și s-a încasat din contul inculpatului Maryniak Szymon xxxxx în beneficiul lui Jantuan Serghei Dmitrii suma de 25976 (douăzeci și cinci mii nouă sute șaptezeci și șase) lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Bivol Ion xxxxx și s-a încasat din contul inculpatului Maryniak Szymon xxxxx în beneficiul lui Bivol Ion xxxxx suma de 12270 (douăsprezece mii două sute șaptezeci) lei cu titlu de prejudiciu material.

Solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Maryniak Szymon xxxxx în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru traducere în limba engleză în mărime de 1700 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că, Maryniak Szymon xxxxx, la data de 25.09.2019, aproximativ la ora 22:20 min., având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, aflându-se în incinta magazinului „Bomba”, aflat în gestiunea SRL „Technotrade”, amplasat la etajul trei al Centrului Comercial „Shopping Malldova”, din str. Arborilor, 21, mun. Chișinău, de unde a încercat să sustragă un epilator de model „Philips Lumea SC 2005/00”, cu costul de 9002,00 lei, care aparține SRL „Technotrade”, însă acțiunile acestuia nu și-au produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, deoarece a fost depistat de către angajații de securitate a magazinului. În cazul în care cet. Maryniak Szymon xxxxx, realiza intențiile sale, părții vătămate SRL „Technotrade”, urma să-i fie cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 9002,00 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. art. 27, 186 alin. (1) Cod penal, *tentativa de furt, adică la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae*.

Tot el, Maryniak Szymon xxxxx, la data de 30.09.2019, la ora 12:21, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului „Maximum”, amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân, 24/6, mun. Chișinău, a sustras o boxă portativă bluetooth de model „JBL Horizon Black” la prețul de 2099 lei, în rezultat cauzând părții vătămate SRL „Maximum

Electronic” un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 2099 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, Maryniak Szymon xxxxx, la 03.10.2019, aproximativ ora 00:53, aflându-se în loc public, pe str. A. Șciusev nr. 5 intersecție cu str. Tighina, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată printr-un cinism deosebit și lipsă de respect față de societate, fără careva motive, din intenții huliganice, admitând că în interiorul cafenelei „Kosher Pizza” se pot afla careva persoane, respectiv admitând posibilitatea cauzării acestora leziuni corporale, intenționat, a aruncat o piatră în sticla ferestrei termopan, în rezultat deteriorând-o. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Maryniak Szymon xxxxx s-a deplasat la stația de troleibuze, amplasată pe str. Tighina intersecție cu str. A. Șciusev, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată printr-un cinism deosebit și lipsă de respect față de societate, fără careva motive, din intenții huliganice, a aruncat o piatră în panoul publicitar, în rezultat deteriorând sticla acestuia. În continuarea acțiunilor sale infracționale Maryniak Szymon xxxxx s-a deplasat pe str. Tighina, 6, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată printr-un cinism deosebit și lipsă de respect față de societate, fără careva motive, din intenții huliganice, fără a se asigura că în mijloace de transport parcat la adresa indicată nu se află careva persoane, respectiv admitând posibilitatea cauzării acestora leziunilor corporale, cu o piatră a deteriorat parbrizele portierelor spate a 5 automobile de model „Honda Civic” cu n/î xxxxx, „Dacia Logan” cu n/î xxxxx, „Nissan X-Trail” cu n/î xxxxx, „Volkswagen Passat” cu n/î xxxxx și „Ford Focus” cu n/î xxxxx.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, *huliganismul, adică acțiunile intenționate, care au încălcat grosolan ordinea publică, însoțite de acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite prin aplicarea obiectelor folosite pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului Maryniak Szymon xxxxx în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

3.1. În argumentarea apelului declarat, avocatul Zaharia Sergiu a invocat următoarele:

- inculpatul nu și-a recunoscut vina nici pe un capăt din învinuirile aduse, poziție pe care a menținut-o atât la etapa efectuării urmăririi penale cât și la examinarea cauzelor în instanța de judecată. La fel, inculpatul s-a folosit de dreptul său procesual de a refuza să facă declarații, drept prevăzut de

procedura penală care nu poate fi interpretat în defavoarea lui;

- consideră că inculpatul urmează a fi achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (1) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de care este învinuit;

- probele cercetate în ședința de judecată nu demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea acestor infracțiuni, or calificarea în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, nu este corectă, deoarece în conformitate cu art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului;

- potrivit învinuirii înaintate inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe cauza penală nr.2019481145, valoarea prejudiciului cauzat părții vătămate SRL „Maximum Electronic” este de 2099 lei, or fiind audiat în ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate SRL „Maximum Electronic”, Odobecu Anatolie, la întrebările apărării a declarat că suma prejudiciului este considerabilă, atunci când un prejudiciu este mai mare de 1000 lei. SRL „Maximum Electronic” deține aproximativ 10 magazine în toată țara. Totodată, reprezentantul părții vătămate SRL „Maximum Electronic”, Odobecu Anatolie a declarat că acțiune civilă nu vor înainta și nu au pretenții față de inculpat.

- consideră apărarea că, circumstanța prevăzută de art. 126 alin. (2) Cod penal - caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, care nu a fost demonstrată, or, SRL „Maximum Electronic” nu a înaintat acțiune civilă, fapt ce demonstrează ne semnificația bunurilor pentru victimă, și faptul că prejudiciul cauzat nu este considerabil;

- subliniază, că la cauza penală lipsește actul ce demonstrează valoarea capitalului social al SRL „Maximum Electronic”, în baza căruia se poate de evaluat însemnătatea bunurilor pentru partea vătămată;

- instanța urma să califice acțiunile inculpatului în baza art. 186 alin. (1) Cod penal;

- consideră că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii de huliganism, or, ca acțiunile inculpatului să întrunească calificativul de huliganism sau huliganism agravat, era necesar ca acțiunile sale să fie însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, sau, săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății;

- din conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu pe cauza penală nr.2019011568, se indică că inculpatul a aruncat cu o piatră în sticla ferestrei

termopan a cafenelei „Kosher Pizza”, apoi iarăși fără careva motive, a aruncat cu o piatră în panoul publicitar amplasat pe str. Tighina intersecție cu str. Sciusev, mun. Chișinău; mai târziu cu o piatră a deteriorat parbrizele portierelor spate a 5 automobile, în toate aceste cazuri, acuzarea doar indică că, inculpatul în momentul comiterii acestor acțiuni, admitea că în interior se pot afla persoane și respectiv cu posibilitatea cauzării leziunilor corporale, prin urmare aceasta fiind doar o presupunere ce o admitea sau nu inculpatul;

- din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, s-a confirmat că atât în interiorul cafenelei „Kosher Pizza” care la acel moment nu activa și nici paznicul nu se afla în interior, cât și în interiorul automobilelor nu se afla nici o persoană, prin urmare, acțiuni de aplicare a violenței sau de amenințare cu aplicarea violenței asupra persoanelor nu puteau să existe, motiv din care apărarea consideră, că nu a fost demonstrată latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de huliganism;

- cu referire la latura obiectivă, susține că nu s-a demonstrat că acțiunile inculpatului îndreptate spre încălcarea ordinii publice sau lipsei de respect față de societate, au fost însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, iar în ce privește latura subiectivă, adică intenția inculpatului de a comite aceste fapte, de a aplica violența asupra persoanelor, la fel nu a fost constatată. Nu s-a demonstrat că inculpatul înțelegea că încalcă ordinea publică, și că aplică sau ar putea să aplice violență asupra persoanelor, ceea ce nici nu a existat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020, a fost admis apelul declarat de către avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului Maryniak Szymon xxxxx, a fost casată parțial sentința, în partea încadrării juridice și condamnării lui Maryniak Szymon xxxxx în baza art. 186 alin. (2) Cod penal și stabilirii pedepsei definitive, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Maryniak Szymon xxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 1 (una) lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Maryniak Szymon xxxxx a fost de calculat din data pronunțării deciziei, cu includerea termenului aflării acestuia în arest preventiv din data de 03.10.2019 până la 15.10.2020.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. Instanța de apel a reținut, că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Maryniak Szymon xxxxx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (1) Cod penal și art. 287 alin. (3) Cod penal, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând

faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Totodată în opinia instanței de apel, prima instanță eronat a încadrat acțiunile inculpatului Maryniak Szymon xxxxx în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, or aceste fapte urmau a fi încadrate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal.

**4.2.** Cu referire la infracțiunea imputată inculpatului Maryniak Szymon xxxxx pe episodul *de tentativă de furt adică sustragere pe ascuns a bunurilor părții vătămate SRL „Technotrade” din 25.09.2019*, pe cauza penală nr. 2019011506, instanța de apel a reținut că vina inculpatului Maryniak Szymon xxxxx se demonstrează prin:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Technotrade”, Șelaru Artur;

- declarațiile martorului Gaiduchevici Dmitrii;

- procesul-verbal de ridicare din 26.09.2019, a înregistrărilor video, din incinta magazinului „BOMBA”, din incinta CC „Shopping Malldova”, situat pe str. Arborilor 21, mun. Chișinău;

- procesul-verbal de examinare din 26.09.2019, a înregistrărilor video din 25.09.2019, ora 21:29;

- procesul-verbal de ridicare din 26.09.2019, prin care de la cet. Maryniak Szymon xxxxx, s-a ridicat cutia cu un fotoepilator de model „Philips Lumea” SC 2005;

- procesul-verbal de examinare din 26.09.2019, prin care a fost examinat cutia și fotoepilatorul propriu-zis de model „Philips Lumea”, SC 2005, ridicat de la Maryniak Szymon xxxxx.

**4.3.** Totodată, instanța de apel a considerat că la caz a fost demonstrată cu certitudine și vinovăția inculpatului Maryniak Szymon xxxxx pe episodul de huliganism, adică comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, vinovăția acestuia fiind stabilită prin următoarele probe:

- declarațiile părților vătămate Bivol Ion, Frațman Mihail Haralampie, Jantuan Serghei Dmitrie, Strechi Gheorghe Ion;

- declarațiile martorilor Garanovschi Pavel; Izuric Vasile, Maiovțev Roman;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2019, obiect al cercetării fiind adiacentul Direcției de Poliție a mun. Chișinău din str. Tighina, 6, mun. Chișinău. În fața clădirii fiind parcate 5 automobile, după cum urmează: de model „Honda Civic” cu n/î xxxxx, „Dacia Logan” cu n/î xxxxx, „Nissan X-Trail” cu n/î xxxxx, „Volkswagen Passat” cu n/î xxxxx și „Ford Focus” cu n/î xxxxx, acestea fiind cu geamurile deteriorate. Piatra cu care au fost deteriorate geamurile automobilelor menționate, a fost ridicată;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2019, obiect al cercetării fiind casa de rugăciuni Iudee „Sinnoi”, amplasată la intersecția str. Sciusev și str. Tighina, mun. Chișinău. De asupra ferestrei, este inscripția

de culoare albastră „Kosher Pizza” și a stea cu 8 capete. Geamul sub inscripția menționată, este spart cu piatră, care a fost depistată în bucătăria localului menționat, alături de cioburi de sticlă. La distanța de 10 metri de la local, la stația de troleibuze, este amplasat un panou publicitar, sticlele căruia sunt deteriorate, jos fiind depistate mai multe cioburi, precum și o piatră;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2019, obiect al examinării fiind piatra ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 03.10.2019, din str. Tighnia, 6, mun. Chișinău. (cauza penală nr.2019011568, f.d.33);

- procesul-verbal de ridicare din 17.10.2019 prin care de la partea vătămată Frațman Mihail, a fost ridicat bonul fiscal eliberat la 03.10.2019 de către „Cărăuș E.D.” SRL;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.10.2019 prin care a fost supus examinării bonul fiscal eliberat la 03.10.2019 de către „Cărăuș E.D.” SRL, fiind indicat că pentru înlocuirea geamului automobilului a fost achitat prețul de 630 lei;

- procesul-verbal de ridicare din 25.10.2019 prin care de la partea vătămată Strechi Gheorghe a fost ridicat bonul fiscal eliberat la 03.10.2019 de către „Cărăuș E.D.” SRL;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2019 prin care a fost supus examinării bonul fiscal eliberat la 03.10.2019 de către „Cărăuș E.D.” SRL, fiind indicat că pentru repararea geamului automobilului a fost achitată suma de 1070 lei;

- procesul-verbal de ridicare din 24.10.2019 prin care de la partea vătămată Jantuan Serghei a fost ridicat certificatul privind cheltuieli pentru repararea automobilului la Auto Center „Rumeon”;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2019 prin care a fost supus examinării certificatul privind cheltuieli pentru repararea automobilului al Auto Center „Rumeon”, fiind indicată suma totală de 25976 lei;

- procesul-verbal de ridicare din 24.10.2019 prin care de la partea vătămată Bivol Ion a fost ridicat bonul fiscal eliberat la 24.10.2019 de către „Autospace” SRL;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.10.2019 prin care a fost supus examinării bonul fiscal eliberat la 24.10.2019 de către „Autospace” SRL, fiind indicată suma de 1560 lei.

**4.4.** În consecință instanța de apel a stabilit, că prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Maryniak Szymon xxxxx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 27, 186 alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive, *tentativă de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane pe episodul din data de 25.09.2019* și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, după semnele

calificative, huliganismul, adică acțiunile intenționate, care au încălcat grosolan ordinea publică, însoțite de acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea obiectelor folosite pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății pe episodul din 03.10.2019, și întemeiat a stabilit ultimului pedeapsa în conformitate cu infracțiunile imputate.

**4.5.** Cu referire la episodul din data de 30.09.2019 în care inculpatul Maryniak Szymon xxxxx este învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de apel a considerat că prima instanță eronat a stabilit acest fapt, or, acțiunile acestuia urmau a fi reîncadrate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, deoarece în conformitate cu art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, instanța de apel a reținut, că potrivit învinuirii înaintate inculpatului Maryniak Szymon xxxxx în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe episodul din 30.09.2019, valoarea prejudiciului cauzat părții vătămate SRL „Maximum Electronic” este în mărime de 2099 lei.

Totodată, având în vedere că capitalul statutar al acestei societății care este unul destul de mare, fapt confirmat și prin declarațiile reprezentantului SRL „Maximum Electronic” audiat în ședință de judecată în instanța de fond precum și în instanța de apel, iar pe teritoriul Republicii Moldova societatea are plasate aproximativ 10 magazine ce-i aparțin, aceasta nu a înaintat acțiune civilă, menționând că nu are pretenții față de inculpat, instanța de apel a considerat, că acțiunile inculpatului Maryniak Szymon xxxxx urmează a fi recalificate de la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin. (1) Cod penal, or la caz prejudiciul cauzat părții vătămate nu este considerabil.

**4.6.** La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de apel a conchis, că prima instanță corect a aplicat pedeapsa pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (1) și art. 287 alin. (3) Cod penal, respectând prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, de gradul de pericol social al faptelor săvârșite reflectate de împrejurările săvârșirii sale, de poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și de personalitatea acestuia.

Având în vedere că în situația din speță acțiunile inculpatului au fost reîncadrate de la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la art. 186 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar, oportun și rezonabil de a aplica inculpatului pentru fapta comisă pedeapsa de 3 luni închisoare, iar în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i aplica inculpatului o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani și 1 (una) lună închisoare, în penitenciar de tip

semiînchis.

5. Avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului Maryniak Szymon xxxxx declară recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe acest capăt de învinuire, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea recursului apărarea menționează, că instanța de apel nu s-a pronunțat în privința argumentelor părții apărării privind lipsa în acțiunile inculpatului Maryniak Szymon a elementelor constituive ale infracțiunii, și anume lipsa laturii obiective și laturii subiective, or, instanța de apel a argumentat doar că, prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Maryniak Szymon în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Relevă apărarea, că pentru ca acțiunile inculpatului să întrunească calificativul de huliganism sau huliganism agravat, era necesar ca acțiunile sale să fie însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, sau, săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Evidențiază, că potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, acuizarea indică că, inculpatul în momentul comiterii acțiunilor sale, admitea că în interior se pot afla persoane și respectiv cu posibilitatea cauzării leziunilor corporale.

Astfel, potrivit episodului din 03.10.2019 descris în rechizitoriu, se indică că inculpatul a aruncat cu o piatră în sticla ferestrei termopan al cafenelei „Kosher Pizza”, apoi iarăși fără careva motive, a aruncat cu o piatră în panoul publicitar amplasat pe str.Tighina intersecție cu str. Sciusev, mun. Chișinău, mai târziu cu o piatră a deteriorat parbrizele portierelor spate a 5 automobile.

Sușține că martorii audiați în ședința de judecată a primei instanțe, au confirmat că atât în interiorul cafenelei „Kosher Pizza” care la acel moment nu activa și nici paznicul nu se afla în interior, cât în interiorul automobilelor nu se afla nici o persoană. Drept urmare, acțiuni de aplicare a violenței sau de amenințare cu aplicarea violenței asupra persoanelor nu puteau să existe, cu atât mai mult cu aplicarea unei obiect special adaptat pentru aceasta.

6. Procurorul a depus referință la recursul apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul,

instanța admite recursul, casează, parțial, hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul art. 427 Cod de procedură penală, rezultă că temeiurile pentru recursul ordinar declarat împotriva deciziei instanței de apel nu pot fi decât de drept, fiind determinate expres de lege.

Astfel, hotărârile instanțelor de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

În atare situație, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Chestiunea dacă fapta este constatată conform legii este un temei de drept, deoarece privește încadrarea juridică dată faptei săvârșite, astfel ea cade sub controlul instanței de recurs, pentru care fapta nu poate fi privită ca fiind stabilă atunci când se constată ilegalități.

La caz, din conținutul recursului declarat în speță, rezultă că acesta se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora, 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Din esența argumentelor invocate în recurs Colegiul penal lărgit constată că, partea apărării invocă dezacordul cu decizia instanței de apel, doar referitor la soluția pronunțată pe capătul de învinuire a inculpatului Maryniak Szymon de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, prin urmare, instanța de recurs se va expune doar în limitele solicitărilor formulate de către recurent.

În acest context instanța de recurs înfăptuind o sinteză a materialelor dosarului ține să accentueze, că potrivit rechizitoriului, Maryniak Szymon a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate, care au încălcat grosolan ordinea publică, însoțite de acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite prin aplicarea obiectelor folosite pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Astfel, pe acest capăt de învinuire inculpatului i-a fost incriminată următoarea faptă: *„Maryniak Szymon xxxxx, la 03.10.2019, aproximativ ora 00:53, aflându-se în loc public, pe str. A. Șciusev nr. 5 intersecție cu str. Tighina, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată printr-un cinism deosebit și lipsă de respect față de societate, fără careva motive, din intenții*

*huliganice, admițând că în interiorul cafenelei „Kosher Pizza” se pot afla careva persoane, respectiv admițând posibilitatea cauzării acestora leziuni corporale, intenționat, a aruncat o piatră în sticla ferestrei termopan, în rezultat deteriorând-o.*

*În continuarea acțiunilor sale infracționale, Maryniak Szymon xxxxx s-a deplasat la stația de troleibuze, amplasată pe str. Tighina intersecție cu str. A. Șciusev, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată printr-un cinism deosebit și lipsă de respect față de societate, fără careva motive, din intenții huliganice, a aruncat o piatră în panoul publicitar, în rezultat deteriorând sticla acestuia.*

*În continuarea acțiunilor sale infracționale Maryniak Szymon xxxxx s-a deplasat pe str. Tighina, 6, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, manifestată printr-un cinism deosebit și lipsă de respect față de societate, fără careva motive, din intenții huliganice, fără a se asigura că în mijloace de transport parcat la adresa indicată nu se află careva persoane, respectiv admițând posibilitatea cauzării acestora leziunilor corporale, cu o piatră a deteriorat parbrizele portierelor spate a 5 automobile de model „Honda Civic” cu n/î xxxxx, „Dacia Logan” cu n/î xxxxx, „Nissan X-Trail” cu n/î xxxxx, „Volkswagen Passat” cu n/î xxxxx și „Ford Focus” cu n/î xxxxx.”*

Prima instanță l-a condamnat pe Maryniak Szymon xxxxx în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, iar soluția respectivă a primei instanțe a fost menținută și de către instanța de apel.

Având în vedere argumentele invocate în recurs, Colegiul penal lărgit verificând materialele dosarului constată că prima instanță s-a pronunțat superficial cu referire la învinuirea adusă inculpatului Maryniak Szymon xxxxx în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, or, în conținutul sentinței au fost doar enumerate probele aduse de către acuzare în sprijinul învinuirii și descrise elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism agravat, însă circumstanțele speței nu au fost analizate în raport cu conținutul probatoriului administrat, prima instanță nu a analizat conținutul probelor prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, și nu s-a expus dacă acestea confirmă încadrarea juridică a faptelor incriminate inculpatului.

La rândul său, instanța de apel nu a supus analizei și nu a pătruns în esența argumentelor avansate de către apărare în cererea de apel, preluând integral concluzia primei instanțe referitor la vinovăția lui Maryniak Szymon xxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Cu toate acestea, prin prisma prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, urma să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza tuturor argumentelor și probelor prezentate instanței de apel de către părți.

Astfel, instanța de recurs analizând decizia atacată constată că fiind întemeiate argumentele aduse în recurs cu referire la faptul, că instanța de apel

a trecut superficial peste argumentele apelului apărării și nu a sesizat că hotărârea primei instanțe cu privire la vinovăția lui Maryniak Szymon xxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, nu conține motive clare pe care se întemeiază soluția, limitându-se doar la formulări de ordin general cu referire la faptul că probatoriul administrat dovedește pe deplin vinovăția inculpatului.

Pe această linie de considerente instanța de recurs notează, că în conformitate cu prevederile art. 113 Cod penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

(2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Totodată, conform art. 385 Cod de procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;*
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;
- 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită.

În sensul dat Colegiul penal lărgit remarcă prevederile art. 287 Cod penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, (157/26.07.2018 *Lege pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr.985/2002, în vigoare 14.10.2018*) potrivit căreia, la alineatul (1) este descrisă infracțiunea Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită, iar la alineatul (3) Huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2), dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

În speță, inculpatul Maryniak Szymon a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate, care au încălcat grosolan ordinea publică, însoțite de acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite prin aplicarea obiectelor folosite pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Potrivit practicii judiciare, alte obiecte pentru vătămarea integrității

corporale urmează a fi considerate cele care au fost pregătite de făptuitor din timp sau în timpul săvârșirii acțiunilor huliganice.

La această categorie pot fi atribuite și obiectele, care nu sunt destinate, după construcție, pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităților vulnerante, ce sunt specifice acestor obiecte, în anumite circumstanțe (cioburi dintr-o sticlă spartă, bucăți din mobilă sfărâmată, ștachete smulse din gard, bare metalice etc., obiectele destinate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății (de exemplu, bastonul de cauciuc, grenada etc.); armele, în cazul în care făptuitorul utilizează calitățile vulnerante „neconstructive” ale acestora, care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei (de exemplu, aplicarea loviturii cu patul puștii sau cu mânerul armei albe).

În alt context, în vederea interpretării și aplicării corecte a alin. (3) art. 287 Cod penal, apare ca deosebit de importantă identificarea înțelesului noțiunii „aplicarea sau încercarea aplicării”.

În acest sens, se poate consemna:

- a) efectuarea de împușcături la locul faptei;
- b) lovirea victimei cu arma albă;
- c) aplicarea directă a armei de autoapărare;
- d) demonstrarea armei, în scopul înfricoșării;
- e) sprijinirea cuțitului de gâtul victimei;
- f) agitarea pumnului cu boxul îmbrăcat etc.

Aplicarea sau intenția de a aplica arma de foc, diferite cuțite, boxe sau diferite arme albe, precum și alte obiecte, inclusiv cele special adaptate pentru vătămarea integrității corporale la săvârșirea actelor de huliganism, constituie temei pentru calificarea infracțiunii în baza alin. (3) art. 287 Cod penal nu numai în acele cazuri în care vinovatul cu ajutorul lor cauzează sau intenționează să cauzeze vătămări corporale, dar și atunci când utilizarea obiectelor menționate în procesul actelor huliganice creează un pericol real pentru viața și sănătatea cetățenilor.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal lărgit reține, că potrivit episodului din 03.10.2019 descris în rechizitoriu, se indică că inculpatul a aruncat cu o piatră în sticla ferestrei termopan al cafenelei „Kosher Pizza”, apoi iarăși fără careva motive, a aruncat cu o piatră în panoul publicitar amplasat pe str.Tighina intersecție cu str. Sciusev, mun. Chișinău, mai târziu cu o piatră a deteriorat parbrizele portierelor spate a 5 automobile.

Totodată, reieșind din probatoriul administrat de către instanțele de fond pe marginea acestor circumstanțe, rezultă că în interiorul cafenelei „Kosher Pizza” nu se aflau careva persoane, or, la acel moment cafeneaua nu activa și nici paznicul nu se afla în interior, la fel nici în interiorul automobilelor deteriorate nu se aflau careva persoane.

Astfel, în contextul celor enunțate mai sus Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că deși din acțiunile incriminate inculpatului Maryniak Szymon

rezultă fără careva dubii că ultimul a săvârșit infracțiunea de huliganism, manifestată prin acțiunile intenționate, care au încălcat grosolan ordinea publică și care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, totuși în acțiunile acestuia nu a fost confirmată și agravanta prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal – *huliganismul săvârșit prin aplicarea obiectelor folosite pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății*, or, acțiunile inculpatului nu au fost îndreptate nemijlocit împotriva cărorva persoane concrete. Mai mult, din circumstanțele de fapt ale speței nu rezultă că în cafeneaua „Kosher Pizza” sau în interiorul automobilelor deteriorate de către inculpat s-ar fi aflat la acel moment careva persoane.

În sensul dat, organul de urmărire penală incriminându-i inculpatului următoarele fapte: „...admițând că în interiorul cafenelei „Kosher Pizza” se pot afla careva persoane, respectiv admițând posibilitatea cauzării acestora leziuni corporale,....” ...și....fără a se asigura că în mijloace de transport parcat la adresa indicată nu se află careva persoane, respectiv admițând posibilitatea cauzării acestora leziunilor corporale,....” a pus în sarcina lui Maryniak Szymon circumstanțe care sunt bazate doar pe presupuneri, acestea urmând a fi excluse.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

De asemenea, art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, prevede că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Având în susținere prevederile normelor enunțate, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că decizia instanței de apel și sentința primei instanțe, urmează a fi casate parțial pe capătul de învinuire a inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care: Maryniak Szymon xxxxx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi - *huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încălcă grosolan ordinea publică și care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită*.

În continuare Colegiul penal lărgit reține, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

La caz, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal (*redacția Legii în vigoare la data săvârșirii faptei*), prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv, respectiv infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, atribuindu-se la infracțiunile contra securității publice și a ordinii publice.

Din materialele cauzei penale s-a stabilit că inculpatul Maryniak Szymon la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, este cetățean al Poloniei, iar pe teritoriul Republicii Moldova nu are careva ocupație și un loc permanent de trai.

Circumstanțe atenuante pentru inculpatul Maryniak Szymon, conform art. 76 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Maryniak Szymon xxxxx, de asemenea nu au fost identificate.

În conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Având în vedere aceste prevederi legale, Colegiul penal lărgit constată că în speță, scopul legii penale va fi atins prin stabilirea față de inculpatul Maryniak Szymon pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, care este în limitele legii penale incriminate și va fi în măsură să

corecteze comportamentul acestuia cât și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Conform art. 72 alin. (1) lit. b) Cod penal, inculpatul Maryniak Szymon urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ținând cont de faptul că inculpatul a comis mai multe infracțiuni, instanța de recurs consideră că urmează să intervină și în soluția instanței de apel privind aplicarea pedepsei definitive.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Prin urmare, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Maryniak Szymon xxxxx i se stabilește pedeapsa definitivă pe termen de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârilor atacate se mențin.

**8.** În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## **D E C I D E :**

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului, se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2020 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 februarie 2020, în cauza penală în privința lui Maryniak Szymon xxxxx, pe capătul de învinuire a inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și în partea aplicării prevederilor art. 84 Cod penal, se rejudecă cauza și se pronunță în această parte o nouă hotărâre prin care:

**Maryniak Szymon xxxxx** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa închisorii pe termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Maryniak Szymon xxxxx i se stabilește

pedeapsa definitivă pe termen de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data de 22 iunie 2021, cu includerea perioadei aflării lui Maryniak Szymon xxxxx sub strajă de la 03.10.2019 ora 01:31 până la 22.06.2021, inclusiv.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărârilor atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion