

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

20 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg și de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Munteanu Ivan, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-i pe

Munteanu Ivan Xxxxx, născut la xxxxx, originar din mun. xxxx, decedat la xxxx;

Munteanu Sultan Xxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat mun. xxxx, str. xxxxx, ap. xx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 22.10.2019 - 22.07.2020 (prima instanță);
2. 21.08.20 - 20.01.2021 (instanța de apel);
3. 05.05.2021 – 20.07.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2020:

- Munteanu Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani;

- Munteanu Sultan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani.

A fost dispusă încasarea din contul inculpaților în folosul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 7840 lei.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Munteanu Ivan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Munteanu Sultan și altă persoană identificată, precum și cu alte persoane neidentificate, acționând cu intenție și prin participație, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, organizau păstrarea, procurarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc.

La 18 iulie 2019, aproximativ la ora 10:45, în timp ce se afla în apropiere de centrul Medical „Medpark” amplasat pe strada xxxxx, municipiul Chișinău, urmărind scopul de profit personal manifestat prin comercializarea altor persoane de substanțe narcotice în formă de îndeletnicire, a păstrat și a organizat distribuirea substanțelor narcotice fără autorizație corespunzătoare, a realizat investigatorului sub acoperire cu date cifrate, Negru Octavian, contra sumei de 800 lei, un fragment de folie de staniol în care conform raportului de expertiză judiciară numărul 34/12/1-R-3428 din 16.08.2019 se conține substanța stupefiantă - heroină cu cantitatea 0,065 g.

La 25 iulie 2019, aproximativ la ora 15:45, în timp ce se afla în apropiere de domiciliul său amplasat pe strada xxxx, municipiul xxxx, urmărind scopul de profit personal manifestat prin comercializarea altor persoane de substanțe narcotice în formă de îndeletnicire, a păstrat și a organizat distribuirea substanțelor narcotice fără autorizație corespunzătoare, a realizat investigatorului sub acoperire cu date cifrate, Negru Octavian, contra sumei de 1 800 lei, un fragment de folie de staniol în care conform raportului de expertiză judiciară numărul 34/12/1-R-3427 din 23.08.2019 se conține substanța stupefiantă - heroină cu cantitatea 0,113 g.

La 29 iulie 2019, aproximativ la ora 17:00, în timp ce se afla în apropiere de domiciliul său amplasat pe strada xxxxx, municipiul xxxxx, urmărind scopul de profit personal manifestat prin comercializarea altor persoane a substanțelor narcotice în formă de îndeletnicire, a păstrat și a organizat distribuirea substanțelor narcotice fără autorizație corespunzătoare, a realizat investigatorului sub acoperire cu date cifrate, Negru Octavian, contra sumei de 1800 lei, un fragment de folie de staniol în care conform raportului de expertiză judiciară numărul 34/12/1-R-3426 din 23.08.2019 se conține substanța stupefiantă - heroină cu cantitatea 0,078 g.

De asemenea, prima instanță a constatat că Munteanu Sultan, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Munteanu Ivan și o persoană identificată de organul de urmărire penală, precum și cu alte persoane neidentificate, acționând cu intenție și prin participație, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, organizau păstrarea, procurarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, pe parcursul

unei perioade nedeterminate de timp, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc.

La data de 21 august 2019, în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, percheziției corporale, la Munteanu Sultan a fost depistată și ridicat un fragment de folie de staniol în care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3821 din 26.09.2019 se conține substanța stupefiantă - heroină cu cantitatea de 0,100 g și pachet de tip „zip-lock” în care conform aceluiași raport de expertiză se conține substanța stupefiantă - marijuană cu cantitatea de 0,812 g.

Prima instanță a calificat aceste acțiuni ale inculpaților în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Totodată, prima instanță a indicat că prin rechizitoriu Munteanu Ivan este învinuit că a avut un rol activ la procurarea, păstrarea, și distribuirea substanțelor stupefiante - heroină cu o cantitate de 3,703 g și marijuana cu o cantitate de 1,02 g, droguri care au fost depistate și ridicate de la persoana identificată și Munteanu Sultan pentru a le înstrăina terțelor persoane, astfel desfășurând activitatea de circulație ilegală a substanțelor narcotice. Cantitatea totală de substanțe stupefiante care a fost păstrată în scopul înstrăinării, de către Munteanu Ivan Alexandr împreună cu altă persoană identificată și Munteanu Sultan constituind - heroină - 3,959 g și marijuana - 1,02g.

Conform pct. 13 și pct. 7 a Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței stupefiante - heroina - 3,959 g și cantitatea de 1,02 g a substanței stupefiante - marijuană se atribuie la cantități deosebit de mari.

Munteanu Sultan prin rechizitoriu a fost învinuit că a avut un rol activ la procurarea, păstrarea și distribuirea substanțelor stupefiante - heroină cu cantitate de 3,959 g și marijuană cu o cantitate de 1,02 g, droguri care au fost depistate și ridicate de la persoana identificată pentru a le înstrăina terțelor persoane, astfel desfășurând activitatea de circulație ilegală a substanțelor narcotice. Cantitatea totală care a fost procurată și păstrată în scopul înstrăinării, de către Munteanu Ivan împreună cu persoana identificată și Munteanu Sultan de substanțe stupefiante constituind – heroină - 3,959 g și marijuană - 1,02 g.

Conform pct. 13 și pct. 7 a Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței stupefiante - heroina - 3,959 g și cantitatea de 1,02 g a substanței stupefiante - marijuană se atribuie la cantități deosebit de mari.

Astfel, prima instanță a indicat că acțiunile inculpaților Munteanu Ivan și Munteanu Sultan au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 42,

217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal, ca procurarea, păstrarea, distribuire, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către:

2.1. Procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Munteanu Ivan și Munteanu Sultan să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- prima instanță, contrar prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, nu a verificat și apreciat probele cercetate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, astfel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar argumentele reținute la adoptarea soluției, contrazic circumstanțele de fapt stabilite prin probele cercetate în sentință;

- deși în actul de învinuire a lui Munteanu Sultan se face trimitere la cantitatea totală de droguri care a fost păstrată și înstrăinată de Munteanu Ivan, Munteanu Sultan și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, însă prin sentința pronunțată prima instanță a constatat că în urma cercetării judecătorești nu a depistat nici o probă care ar demonstra rolul activ al inculpaților la procurarea, păstrarea și distribuirea drogurilor care au fost depistate la o altă persoană. Mai mult, primei instanțe nici nu îi este cunoscut momentul și locul depistării acestei substanțe, având în vedere că în ședința de judecată, acuzarea nu a prezentat nici o probă în acest sens, precum ar fi martori, procese-verbale de percheziție sau raport de expertiză judiciară, precum și nici în actul de învinuire pe acest episod nu sunt indicate aceste detalii. Tot, prima instanță face trimitere la stenogramele anexate la materialele cauzei penale prin care a constatat că inculpatul Munteanu Sultan a discutat cu persoana la care se presupune că au fost depistate și ridicate: heroină în cantitate de 3,703 g și marijuana cu o cantitate de 1,02 g, însă acest fapt nu demonstrează în nici un mod rolul activ al inculpaților la procurarea, păstrarea și distribuirea substanțelor menționate;

- prima instanță la adoptarea sentinței incorect a individualizat pedeapsa, ori potrivit motivării, instanței nu i-au fost clară calitatea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și cantitățile de droguri ridicate de la acesta;

- fapta comisă de către Munteanu Ivan și Munteanu Sultan conține elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. b) Cod penal, iar instanța adoptând sentința de condamnare în baza art. 217¹ alin. (3), lit. f) Cod penal, a neglijat prevederile art. 384 alin. (3) Cod procedură penală.

2.2. Avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Munteanu Ivan, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului de sub învinuirea înaintată.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- prima instanță a dat o apreciere eronată probelor acumulate și învinuirea adusă inculpatului este bazată exclusiv pe declarațiile martorilor acuzării, iar declarațiilor inculpaților, nu i-au fost date nici o apreciere, fapt ce vine în contradicție cu prevederile art. 101 Cod procedură penală;

- reieșind din probele prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță, vina inculpatului nu a fost dovedită în cele incriminate, or, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- prima instanță urma să rețină că scopul achiziției de control a fost de a identifica făptuitorul și circumstanțele comiterii infracțiunii, pe de o parte și pe de altă parte, de a folosi rezultatele acestei măsuri de investigații drept probă în instanța de judecată;

- în speța dată se constată că, învinuirea lui Munteanu Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal se bazează în mare parte pe declarațiile martorului - investigator sub acoperire cu date cifrate „Negru Octavian” și procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație - investigația sub acoperire și achiziția de substanțe psihotrope, care sunt unice și nu sunt întărite prin careva alte mijloace de probă, precum imagini foto, video, înregistrări audio de la locul efectuării măsurii speciale de investigație, banii destinați pentru achiziția de control;

- la materialele cauzei penale sunt anexate 3 procese-verbale privind controlul transmiterii banilor fiind atașate tabele foto de înregistrare a numerelor bancnotelor, care precum că au fost înmânate lui Munteanu Ivan în timpul pretinsei achiziții de control. Însă, trezesc semne de întrebare, de ce acești bani după achiziția de control nu au fost ridicați de la Munteanu Ivan și de ce inculpatul nu a fost reținut, dar lăsat de colaboratorii de poliție să plece cu banii care au fost oferiți pentru efectuarea operațiunii;

- ulterior, după cum rezultă din materialele cauzei penale, mijloacele bănești transmise de către investigatorul sub acoperire inculpatului în contul procurării drogurilor, nu au fost depistate posterior la inculpatul Munteanu Ivan or, o reținere în flagrant nu a avut loc sau la ulterioara percheziție nu au fost ridicați acești bani - probabil că ei nici nu aveau cum să fie la inculpat;

- raportul de expertiză judiciară din 16.08.2019, raportul de expertiză judiciară din 23.08.2019 și raportul de expertiză judiciară (f.d. 72-76), sunt niște probe lovite de nulitate, prin prisma prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, au fost efectuate cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală.

2.3. Avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului Munteanu Sultan, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu încetarea procesului penal în privința lui Munteanu Sultan pe învinuirea în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, cu reîncadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 85 Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- lipsesc careva probe directe sau indirecte prin care să se adeverească faptul înstrăinării drogurilor de către Munteanu Sultan unor alte persoane;

- învinuirea adusă lui Munteanu Sultan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal, nu a fost confirmată prin probele aduse de către procuror;

- la data de 22 august 2019, Munteanu Sultan a fost pus sub învinuire, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal. În ordonanța de punere sub învinuire nominalizată nefiind indicată data, luna, anul comiterii infracțiunii incriminate;

- sentința este contradictorie (p. 63 din sentință) în coraport cu ordonanța de punere sub învinuire din data de 22 august 2019, or, potrivit acestei ordonanțe de punere sub învinuire, lui Munteanu Sultan nu i-a fost înaintată învinuirea potrivit semnului calificativ – distribuire;

- învinuirea formulată lui Munteanu Sultan, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din data de 22 august 2019 - reținută spre examinare de către instanța de judecată, este diferită de cea indicată în rechizitoriu;

- ordonanța de punere sub învinuire din data de 09 octombrie 2019, potrivit căreia nu se indică circumstanțele, timpul, locul comiterii infracțiunii imputate lui Munteanu Sultan, nu a fost examinată de către instanța de judecată;

- în cadrul ședințelor de judecată nu au fost examinate corpurile delicate, or, acestea nici nu au fost indicate de către procuror în lista probelor și nu pot constitui probe privind demonstrarea vinovăției;

- atât potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, calificând acțiunile lui Munteanu Sultan în baza art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal, după calificativul „*în proporții deosebit de mari*”, procurorul nu a indicat cantitatea drogurilor existente în substanțele depistate și ridicate, or, aceasta nu a fost stabilită printr-un raport de expertiză, respectiv, nu au fost individualizate acțiunile fiecărui pretins participant;

- acțiunile inculpatului Munteanu Ruslan urmează a fi reîncadrate în baza art. 217 Cod penal, or acesta a recunoscut că substanțele descoperite asupra sa îi aparțin, dar sunt pentru consum personal;

- norma de drept indicată de către procuror la calificarea acțiunilor lui Munteanu Sultan, contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de Curtea Supremă de Justiție în cauzele nr. 1ra-1340/2014, 1ra-807/2015);

- din momentul în care procurorul, în circumstanțe analogice, califică acțiunile lui Munteanu Sultan diferit, altfel decât în coraport cu ceilalți învinuiți/inculpați (în privința cărora s-a expus Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție), acesta este supus discriminării;

- partea acuzării nu a prezentat careva probe, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, în sensul probării învinuirii lui Munteanu Sultan, ordonanța de punere sub învinuire este ilegală și abstractă - acțiunile inculpatului nefiind individualizate de către procuror, învinuirea este expusă în mod neclar și abstract;

- luând în considerare faptul că nu a fost dovedit faptul înstrăinării drogurilor de către Munteanu Sultan, acțiunile acestuia urmează a fi reîncadrate la art. 217 Cod penal. Pentru confirmarea infracțiunii prevăzute de art. 217 Cod penal, urmează a fi stabilită cantitatea drogurilor depistate, fapt care nu a fost dovedit în prezenta cauză penală, motiv din care acțiunile lui Munteanu Sultan urmează a fi calificate în temeiul art. 85 Cod Contravențional - procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora în cantități mici, precum și consumul de droguri fără prescripția medicului, iar în temeiul art. 30 Cod Contravențional, procesul contravențional în privința lui Munteanu Sultan urmează a fi încetat.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2021, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a recalificat acțiunile inculpaților Munteanu Ivan și Munteanu Sultan din prevederile art. 42, 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal în baza art. 217¹ alin. (3), lit. b), f) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a reținut că din cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului sub acoperire cu date cifrate Negru Octavian, procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, rapoartele de expertiză judiciară, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, rezultă că inculpații Munteanu Ivan și Munteanu Sultan sunt vinovați în procurarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare.

În continuare, instanța de apel a indicat că din probele verificate, administrate de acuzatorul de stat nu se demonstrează că inculpatul Munteanu Ivan a avut un rol

activ la procurarea, păstrarea și distribuirea substanțelor stupefiante - heroină cu o cantitate de 3,703 g și marijuană cu o cantitate de 1,02 g, droguri care au fost depistate și ridicate de la persoana identificată și Munteanu Sultan pentru a le înstrăina terțelor persoane, astfel desfășurând activitatea de circulație ilegală a substanțelor narcotice. Cantitatea totală de substanțe stupefiante care a fost păstrată în scopul înstrăinării, de către Munteanu Ivan împreună cu altă persoană identificată și Munteanu Sultan constituind - heroină - 3,959 g și marijuană - 1,02 g.

De asemenea, instanța de apel a indicat că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat că Munteanu Sultan a avut un rol activ la procurarea, păstrarea și distribuirea substanțelor stupefiante - heroină cu cantitate de 3,959 g și marijuană cu o cantitate de 1,02 g, droguri care au fost depistate și ridicate de la persoana identificată pentru a le înstrăina terțelor persoane, astfel desfășurând activitatea de circulație ilegală a substanțelor narcotice. Cantitatea totală care a fost procurată și păstrată în scopul înstrăinării, de către Munteanu Ivan împreună cu persoana identificată și Munteanu Sultan de substanțe stupefiante constituind – heroină - 3,959 g și marijuană - 1,02 g.

Astfel, instanța de apel a atestat că și-au găsit confirmare concluziile primei instanțe referitor la faptul că la materialele cauzei penale nu a fost administrată nici o probă care ar demonstra rolul activ al inculpaților la procurarea, păstrarea și distribuirea drogurilor care au fost depistate la o altă persoană.

Mai mult, instanța de apel a indicat că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost stabilit momentul și locul depistării acestei substanțe având în vedere că în ședința de judecată acuzarea nu a prezentat nici o probă în acest sens, precum ar fi martori, procese-verbale de percheziție sau raport de expertiză judiciară, precum și nici în actul de învinuire pe acest episod nu sunt indicate aceste detalii.

Totodată, instanța de apel a notat că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine vina inculpaților Munteanu Ivan și Munteanu Sultan în restul faptelor incriminate, or declarațiile martorului cu date cifrate Negru Octavian coroborează în totalitate cu procesele-verbale privind controlul transiterii banilor, procesele-verbale de ridicare și propriu-zis cu rapoartele de expertiză, potrivit cărora substanțele ridicate în urma măsurilor speciale de investigație - achiziția de control, de la martorul cu date cifrate Negru Octavian, reprezintă heroină.

La fel, instanța de apel a menționat că faptul realizării, procurării substanțelor stupefiante de către Munteanu Ivan este dovedit și prin stenogramele comunicărilor telefonice între acesta și inculpatul Munteanu Sultan, precum și alte persoane care procurau aceste substanțe.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului Munteanu Sultan precum că drogurile depistate la acesta sunt pentru consum personal, instanța de apel specificând că acestea sunt versiuni de apărare efectuate în scopul eschivării de la

răspundere penală pentru faptele comise, or probele administrate, care coroborează și sunt în interconexiune, confirmă faptul că și inculpatul Munteanu Sultan a păstrat, transportat și distribuit substanțe stupefiante.

În acest sens, instanța de apel a indicat că din conținutul stenogramelor comunicărilor telefonice rezultă că rolul lui Munteanu Sultan era de a-l asigura cu substanțe stupefiante pe Munteanu Ivan care se întâlnea propriu-zis cu cumpărătorii. Așadar, după fiecare discuție a lui Munteanu Ivan cu un anumit potențial cumpărător, acesta îl telefona pe Munteanu Sultan și se asigura că substanța stupefiantă este disponibilă, mai mult decât atât Munteanu Sultan chiar transporta acea substanță la locul unde Munteanu Ivan se întâlnea cu potențialii cumpărători (f.d. 101-103, 105, vol. I). Acest fapt este demonstrat și prin declarațiile martorului cu date cifrate Negru Octavian.

De asemenea, s-a reținut că faptul distribuirii drogurilor de către Munteanu Sultan este demonstrat prin stenograma interceptării convorbirilor lui Munteanu Sultan și alte persoane necunoscute (f.d. 132, 133-134, vol. I).

Ce ține de înscrisurile anexate de procuror la cererea de apel, instanța de apel a menționat că aceste înscrisuri confirmă doar faptul depistării și ridicării substanțelor stupefiante de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și nu probează învinuirea înaintată inculpaților precum că, au avut un rol activ la procurarea, păstrarea și distribuirea acestor substanțe stupefiante. Respectiv, între aceste înscrisuri și învinuirea înaintată inculpaților nu a fost stabilită nici o legătură directă sau indirectă, din care motive, instanța de apel a conchis că nu le poate aprecia ca probe pertinente, concludente, utile și veridice în vederea stabilirii vinovăției și pronunțării unei sentințe de condamnare pe acest capăt de învinuire.

4. Decizia instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către:

4.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, care indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală și solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanța de apel a corectat eroarea primei instanțe în partea descrierii faptelor prejudiciabile considerate ca fiind săvârșite de inculpați, și s-a expus inconsecvent, nesigur și nemotivat asupra argumentelor acuzatorului de stat despre încălcarea de către prima instanță a modalității de apreciere a probelor prezentate de acuzatorul de stat;

- descrierea divergentă în sentință, unde a descris în pct. 1 că inculpatul Munteanu Ivan *"a primit de la Munteanu Sultan și C. S. droguri sub forma heroinei. Continuând activitatea criminală le comercializa terțelor persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penale"* și apoi în pct. 8 că inculpatul Munteanu Sultan *" a primit de la Munteanu Ivan și C. S. droguri sub forma heroinei. Continuând activitatea criminală le comercializa terțelor persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penale"*, fără a reține aceasta în fapta descrisă la pct. 32, 33, iar o asemenea descriere a faptelor nu circumscrie prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală;

- deși partea acuzării a prezentat probe noi (f.d. 165-182, vol. III), instanța de apel nu le-a descris în ordinea prevăzută de lege, și nu le-a supus aprecierii în ordinea stabilită la art. 101 Cod de procedură penală, fiind menționate doar câteva fraze generale pct. 6.3.4, prin care au fost desconsiderate argumentele invocate de procuror în cererea de apel;

- nu pare a fi suficient de clar dacă actele scrise (f.d. 165-182, vol. VI), anexate de procuror la cererea de apel, verificate nemijlocit în instanța de apel, au fost cercetate/apreciate de către instanța de apel ca fiind probe în sensul prevăzut la art. 93 Cod de procedură penală, or după cum rezultă din pct. 6.3.4 al deciziei, instanța de apel numește actele respective ca fiind înscrisuri, deși de către procuror acestea au fost prezentate ca probe, iar instanța de apel nu și-a argumentat poziția sa;

- instanța de apel a ignorat probele suplimentare administrate de către partea acuzării, or în pct. 5.2.1 a deciziei aceasta a descris doar probele descrise de către prima instanță în sentință;

- respingerea de către instanța de apel a probelor suplimentare administrate de către partea acuzării a generat în consecință menținerea unei sentințe prin care faptele săvârșite de inculpați au primit o încadrare juridică greșită;

- instanța de apel nu a judecat fondul apelului și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția.

4.2. Avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Munteanu Ivan, care a indicat temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală și a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Munteanu Ivan.

4.2.1. Ulterior, la 14.05.2021, avocatul Cazacu Dumitru a depus o cerere de încetare a procesului penal în privința lui Munteanu Ivan, în legătură cu faptul că după depunerea cererii de recurs a intervenit decesul inculpatului, anexând copia certificatului de deces.

5. La recursul ordinar declarat de procuror, având ca temei art. 431 alin. (1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Cazacu Dumitru, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că procurorul a evitat să evidențieze care ar fi

erorile de drept concrete, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Totodată, indică că cumulul de probe administrate de către partea acuzării nu demonstrează vina inculpatului Munteanu Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, motiv din care solicită achitarea inculpatului.

6. Cu referire la recursul ordinar declarat de către procuror:

Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursului, recurentul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), 12) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că motivele invocate de recurent în susținerea acestor temeiuri de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs invocat de către procuror, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma cazurilor specificate de recurent, Colegiul penal lărgit constată că acest temei nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de către procuror descrise și în pct. 2.1. a prezentei decizii, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect, și de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizie pct. 5.2.1 - 6.3.4 (f.d. 245-257, vol. III), decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de menținere a sentinței primei instanțe.

La adoptarea acestei soluții, se atestă că instanța de apel just a reținut că de către partea acuzării nu s-au prezentat careva probe ce ar confirma prezența rolului

activ la procurarea, păstrarea și distribuirea substanțelor stupefiante în acțiunile inculpaților Munteanu Ivan și Munteanu Sultan, conform învinuirii în baza art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, fără ca instanța de apel să admită omisiuni ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

La fel, se reține din analiza textului recursului declarat (f.d. 17-20, vol. IV) că acesta, primordial, este întemeiat pe dezacordul cu aprecierea probelor de către prima instanță și instanța de apel, și a probelor suplimentare prezentate de partea acuzării și actele scrise anexate la cererea de apel, precum și recurentul prin motivele invocate face o proprie analiză subiectivă a probelor apreciate de prima instanță și instanța de apel, argumentând că probele administrate de partea acuzării demonstrează prezența în acțiunile inculpaților Munteanu Ivan și Munteanu Sultan a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, iar probele administrate de partea apărării nu combat acest fapt.

În privința acestor critici, Colegiul penal lărgit reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că instanța de apel just a reținut că probele administrate nu confirmă vinovăția inculpaților Munteanu Ivan și Munteanu Sultan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, și corect a menținut soluția primei instanțe de încadrare a acțiunilor inculpaților în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, iar alegațiile recurentului pe acest aspect, reprezintă doar opinia subiectivă greșită a acestuia, care consideră eronat că probele cercetate confirmă în totalitate învinuirea adusă inculpaților.

În acest context, Colegiul penal invocă că sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Or, CtEDO în hotărârea *Capecu vs. Belgia* din 13.01.2005, a constatat că, „în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării”.

Mai mult, ce ține de argumentele recurentului, specificate de acesta prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, prin care acesta indică că acțiunile inculpaților Munteanu Ivan și Munteanu Sultan urmau a fi calificate de instanțele de judecată în baza art. 42, 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, Colegiul penal lărgit atestă că sunt inadmisibile și având în vedere motivarea redată supra, consideră că nu pot fi acceptate, or acestea reprezintă o opinie subiectivă a recurentului, nefundamentată pe careva suport probatoriu incontestabil prezentat în prima instanță și instanța de apel.

Totodată, Colegiul penal lărgit respinge ca neîntemeiate criticele recurentului privind descrierea divergentă a faptei în sentința primei instanțe, or aceasta constituie interpretarea subiectivă a recurentului, or prima instanță în sentință în pct. 32 și 33 a descris fapta constatată ca fiind dovedită cu respectarea prevederilor art. 394 alin.

(1) pct. 1) Cod de procedură penală, după ce a descris și analizat probele în pct. 18-31 din sentință, iar la pct. 1-10 din sentință a descris coerent fapta conform învinuirii înaintate în rechizitoriu, ce nu afectează corectitudinea și claritatea sentinței și corespunde prevederilor art. 394 Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul penal lărgit consideră nefondate alegațiile recurentului precum că "*instanța de apel a corectat eroarea primei instanțe în partea descrierii faptelor prejudiciabile considerate ca fiind săvârșite de inculpați, și s-a expus inconsecvent, nesigur și nemotivat asupra argumentelor acuzatorului de stat despre încălcarea de către prima instanță a modalității de apreciere a probelor prezentate de acuzatorul de stat*", din considerentul că instanța de apel în decizia sa nu a descris și reținut o altă faptă decât cea constatată de prima instanță.

Mai mult, se atestă că instanța de apel a verificat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, în ședința instanței de apel probele cercetate de prima instanță (f.d. 232-233, vol. III), și astfel a concluzionat corect asupra veridicității aprecierii probelor de către prima instanță, expunându-se concomitent în decizie, clar și detaliat asupra criticilor procurorului privind aprecierea probelor de către prima instanță (f.d. 252-257, vol. III), fără a omite vreo chestiune esențială supusă atenției sale de către partea acuzării.

Totodată, ce ține de temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, indicat de către recurent în cererea de recurs, Colegiul penal lărgit atestă că acesta este menționat declarativ, în lipsa argumentelor în susținerea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele relevante contestate și în prezentul recurs, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei probe prezentate și chestiunilor esențiale invocate în apelul declarat de procuror, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Munteanu Ivan:

Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța de recurs este în drept să-l admită, să caseze parțial hotărârea atacată și să dispună încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal lărgit, verificând materialele cauzei penale, atestă că la 04 martie 2021 avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Munteanu Ivan a depus recurs ordinar, prin care a solicitat casarea deciziei atacate cu adoptarea unei soluții de achitare a inculpatului. (f.d. 6-8, vol. IV).

Totodată, ulterior, la 14 mai 2021, avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului depune o cerere prin care solicită încetarea procesului penal în privința lui Munteanu Ivan, în legătură cu decesul acestuia, anexând copia certificatului de deces a lui Munteanu Ivan (f.d. 25-26, vol. IV)

Colegiul penal lărgit, având în vedere aceste circumstanțe, notează că potrivit constatărilor CtEDO în cauza Grădinar c. Moldovei (nr.7170/02, 08 aprilie 2008, pct. 109) în care a statuat că *„Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care ar permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a persoanei învinuite de a se apăra.”*

În acest aspect, Curtea Europeană în hotărârea sa în cauza A.P., M.P. et T.P. c. Suisse din 29.08.1997, a menționat că: *„...răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului”*.

Astfel, având în vedere jurisprudența CtEDO, care se expune cu rezerve serioase în privința judecării și condamnării persoanelor decedate, prevederile art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, precum și faptul că la materialele cauzei este prezentă cererea părții apărării de încetare a procesului penal în privința lui Munteanu Ivan în legătură cu decesul acestuia, confirmat prin copia certificatului de deces (f.d. 25-26, vol. I), Colegiul penal lărgit conchide că urmează să caseze sentința primei instanțe și decizia instanței de apel în partea condamnării și încasării cheltuielilor judiciare de la Munteanu Ivan, cu dispunerea încetării procesului penal în privința lui Munteanu Ivan, din motivul intervenirii decesului acestuia.

8. Conducându-se de prevederile art. 391 alin. (1), pct. 2), 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg.

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului Munteanu Ivan, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2020 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-i pe **Munteanu Ivan XXXXX**, **Munteanu Sultan XXXXX**, în partea condamnării și încasării cheltuielilor judiciare de la Munteanu Ivan, cu dispunerea încetării procesului penal în privința lui din motivul intervenirii decesului inculpatului Munteanu Ivan.

În rest se menține decizia atacată.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 august 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion

Boico Victor