

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Cazac Veaceslav, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Cazac Veaceslav Xxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxxx, s. xxxxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 13.06.2019 - 27.10.2020 (prima instanță);
2. 18.11.2020 - 03.02.2021 (instanța de apel);
3. 26.04.2021 – 21.07.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Ungheeni din 27 octombrie 2020, Cazac Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an.

De asemenea, a fost soluționată și soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Cazac Veaceslav, la data de 08 mai 2018, aproximativ la ora 22:10, fiind o persoană privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, conducând motocicleta de model „Fekon 200” fără numere de înmatriculare, pe o stradă din sat. Valea-Trestieni, r-nul Nisporeni, a fost stopat de către agentul constatator al IP Nisporeni. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, lui Cazac Veaceslav i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen, însă acesta înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, încălcând prevederile art. 23 alin. (3) lit. b) a Legii nr. 131 din 07.06.2007 și pct. 11 lit. j) a Regulamentului

Circulației Rutiere, prin care se stabilește că conducătorul de autovehicul este obligat la cerința agentului de circulație să se supună procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice a refuzat categoric.

Acțiunile inculpatului Cazac Veaceslav au fost calificate de către prima instanță, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, adică refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical săvârșite de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia în latura pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Cazac Veaceslav, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa de 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în rest sentința să fie menținută fără modificări.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- prima instanță a aplicat eronat Legea în partea pedepsei penale, fără a ține cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, va duce la încurajarea pe viitor a săvârșirii infracțiunilor similare de către inculpatul Cazac Veaceslav și de către alte persoane;

- aplicarea inculpatului a pedepsei penale cu suspendarea executării acesteia, care deși a săvârșit fapta infracțională cu intenție și nici nu a participat la examinarea fondului cauzei penale, numai îl va favoriza pe inculpat să săvârșescă pe viitor acțiuni similare. La fel, precedentul dat va fi preluat, considerat și apreciat de alte persoane ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție;

- prin prisma prevederilor art. 16 alin. (5) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (4) Cod penal, deși este una ușoară, autorul infracțiunii este pasibil a fi supus unei pedepse de până la 1 an închisoare, mai mult, infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (4) Cod penal a fost săvârșită cu intenție directă contra securității circulației rutiere;

- prima instanță, urma să-i aplice inculpatului pedeapsa cu închisoare în limitele sancțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fără aplicarea pedepsei alternative prevăzute de sancțiunea normei materiale date și în asemenea circumstanțe fiind incorect individualizată, proporțională pericolului social al infracțiunii săvârșite și personalității infractorului;

- pedeapsa numită inculpatului Cazac Veaceslav pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, este aplicată la limita minimă a

acesteia, ținând cont de specificul examinării cauzei penale și mai mult, nefiind luată în considerare gravitatea faptei infracționale comise de ultimul, iar în consecință prima instanță i-a oferit inculpatului posibilitatea corijării prin aplicarea pedepsei penale cu suspendare, fapte care nu sunt conștientizate de acesta;

- inculpatul nu a considerat necesar de a divulga pe deplin circumstanțele cauzei în care s-a produs fapta infracțională, în cadrul urmăririi penale a dat declarații laconice, iar în cadrul cercetării judecătorești nici nu a participat, ezitând să descrie circumstanțele faptei săvârșite, inclusiv și faptul că la momentul săvârșirii infracțiunii date, era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru fapte similare;

- în cadrul examinării acestei cauze penale nu au fost stabilite careva motive care ar duce la concluzia că nu este rațional ca inculpatului Cazac Veaceslav să-i fie aplicată pedeapsa cu executare, iar pedeapsa stabilită inculpatului, este neîntemeiată și individualizată contrar prevederilor art. 61 Cod penal și nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și din partea altor persoane.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2021, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Cazac Veaceslav recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, condamnat la 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiind exclusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în baza art. 90 Cod penal.

În rest, sentința primei instanțe a fost menținută fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Cazac Veaceslav încadrarea juridică corespunzătoare, conform prevederilor art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Cu referire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a indicat că ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de faptul că Cazac Veaceslav a săvârșit o infracțiune ușoară, lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, lipsa antecedentelor penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 56, 57), nu este angajat în câmpul muncii și are la întreținere doi copii minori, la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, inculpatul era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru fapte similare prevăzute de legea contravențională, deoarece acesta a săvârșit anterior la data de 18.09.2017, o contravenție care atentează la relațiile sociale privind siguranța traficului rutier. Respectiv, a fost privat pe un termen de trei ani de dreptul de a conduce mijloace de

transport (confirmare f.d. 62), dar nu a conștientizat gravitatea faptelor săvârșite și în perioada în care se afla privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a săvârșit o altă faptă prevăzută de legea penală. Mai mult decât atât, inculpatul anterior a săvârșit și alte contravenții care atentează la siguranța traficului rutier (cazier contravențional f.d. 60).

De asemenea, instanța de apel a reținut că inculpatul Cazac Veaceslav nu s-a prezentat la examinarea cauzei în prima instanță și nici în instanța de apel. Conform încheierii Judecătoriei Ungheni din data de 22.11.2019, Cazac Veaceslav a fost anunțat în căutare. Astfel, potrivit informației parvenite de la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, la data de 29.11.2019, pe numele inculpatului Cazac Veaceslav a fost pornit dosar de căutare nr. 2019240129.

Totodată, instanța de apel a menționat că acuzatorul de stat, în instanța de apel a prezentat extrasul din Sistemul de căutare "Acces Web", prin care se confirmă faptul că, Cazac Veaceslav a traversat frontiera Republicii Moldova prin punctul de trecere PTF Chișinău – Aeroport la data de 13.07.2019.

Instanța de apel a conchis că în cadrul examinării acestei cauze penale nu au fost stabilite careva motive care ar confirma că nu este rațional ca inculpatului Cazac Veaceslav să-i fie aplicată pedeapsa cu executare, or Cazac Veaceslav prin neprezentarea sa atât în cadrul examinării cauzei în prima instanță, cât și la urmărirea penală a manifestat lipsă de respect față de instanța de judecată.

În continuare, instanța de apel a atestat că prima instanță corect a stabilit pedeapsa inculpatului sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, însă pripit a conchis că în privința lui Cazac Veaceslav sunt aplicabile prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, în situația în care, la adoptarea soluției, urma să țină cont că inculpatul anterior a săvârșit contravenții, or, acesta a fost tras la răspundere contravențională fiind privat pe un termen de trei ani de dreptul de a conduce mijloace de transport, dar în continuare nu s-a corectat și a săvârșit infracțiunea pentru care este învinuit în prezenta cauză.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că acest fapt denotă că inculpatul careva concluzii pentru sine nu și-a făcut, nu a pășit pe calea corijării. Inculpatului i s-a acordat șansa de a-și corecta conduita și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestuia, însă în final acestea au fost ignorate, ultimul săvârșind o infracțiune cu intenție, care atentează la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier și care reflectă o tendință ascendentă în societate.

Instanța de apel a conchis că în speță, scopul legii penale cu referire la inculpatul Cazac Veaceslav va putea fi atins doar prin stabilirea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de închisoare cu executare reală, or o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

4. Decizia instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Cazac Veaceslav, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv și din atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, ținând cont de scopul pedepsei penale, îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și altor persoane, corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, cum a constatat și prima instanță;

- inculpatul nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori, astfel îndreptarea și reeducarea inculpatului este posibilă, prin aplicarea unei pedepse fără izolarea acestuia de societate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei;

- prima instanță corect a ajuns la concluzia, pornind de la gravitatea infracțiunii, circumstanțele comiterii acesteia, personalitatea inculpatului, faptul că are la întreținere doi copii minori, că scopul legii penale se va atinge și fără privarea acestuia de libertate, or în cazul privării de libertate, vor avea de suferit și persoanele aflate la întreținerea acestuia.

5. La recursul ordinar declarat, în temeiul art. 431 alin. (1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În acest sens, procurorul invocă că soluția instanței de apel referitor la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului Cazac Veaceslav, a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal.

Astfel, consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de admitere a apelului declarat de procuror în latura pedepsei, în situația când inculpatul nu a fost prezent la examinarea cauzei în prima instanță și nici în instanța de apel, anterior a mai fost tras la răspundere contravențională, fiind privat pe un termen de 3 ani de dreptul de a conduce mijloace de transport, ceea ce denotă că inculpatul nu a pășit pe calea corijării, dar a continuat calea infracțională.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva

hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 429 alin. (2), 430 alin. (7) Cod de procedură penală, cererea de recurs se depune la instanța de recurs cu atâtea copii cât și participanți la proces sunt și cererea de recurs trebuie să conțină data declarării recursului și **semnătura recurentului**.

Colegiul penal atestă că la 06 aprilie 2021, a parvenit prin poșta electronică din numele avocatului Bucatca Vadim un mesaj la care a fost anexată o copie scanată a cererii de recurs ordinar depuse de acesta în numele inculpatului Cazac Veaceslav (f.d. 186-187).

Verificând prin prisma prevederilor art. 429, 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs specificată, Colegiul penal atestă că aceasta a fost depusă prin poșta electronică doar în copie scanată, fără a fi semnată cu semnătură electronică sau ca ulterior să fie depusă pe format de hârtie cu semnătură umedă ce ar confirma autenticitatea și legalitatea acestei cereri de recurs ordinar.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speță, cererea de recurs ordinar depusă de avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Cazac Veaceslav doar în copie scanată nu conține semnătura (umedă sau electronică) a recurentului și astfel nu întrunește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. 429 alin. (2), 430 alin. (7) Cod de procedură penală, motiv din care este inadmisibilă.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Cazac Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2021, în cauza penală privind-l pe **Cazac Veaceslav Xxxxx**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 august 2021**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie