

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**04 august 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Timofti Vladimir,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, în cauza penală în privința lui

*Negru Andrei*, născut la XXXXX, originar și domiciliat în r-nul XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 06.08.2019 - 20.11.2020;

Instanța de apel: 16.12.2020 - 16.02.2021;

Instanța de recurs: 19.05.2021 – 04.08.2021.

**a c o n s t a t a t :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2020, Negru Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul inculpatului Negru Andrei în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 1 680 lei.

**2.** De către organul de urmărire penală Negru Andrei a fost pus sub învinuire că la 11 aprilie 2019, ora 16:20, deplasându-se pe str. Molocanilor 32, mun. Chișinău împreună cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, din surse necunoscute, ilegal a procurat o substanță cu aspect de cristale de culoare albă în cantitate totală de 0,47 gr, conținând substanță stupefiantă PVP, pe care a păstrat-o în scop de consum personal până, când aflându-se pe str. Molocanilor 32, mun. Chișinău, a fost stopat de către echipajul BRO al DP mun. Chișinău cu XXXXX, în urma observării unui comportament neadecvat și i-au condus la IP Centru DP mun. Chișinău pentru verificare. În rezultatul acțiunilor de urmărire penală, asupra lui Negru Andrei a

fost depistat și ridicat un pachet tip zip-lock cu substanță cu aspect de cristale de culoare albă, care potrivit raportului de constatare tehnic-științific nr.34/12/-1-R-1928 din 06 iunie 2019, conține substanță stupefiantă PVP, constituie 0,47 gr. Conform pct. 193 a Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței cu aspect de cristale de culoare albă depistată și ridicată la Negru Andrei de 0,47 gr. se atribuie la proporții mari.

Acțiunile inculpatului Negru Andrei de către organul de urmărire penală au fost calificate în baza art.217 alin.(3) lit. b) din Codul penal – *păstrarea și transportarea drogurilor sau analogii acestora săvârșit în proporții mari, fără scop de înstrăinare, de două persoane.*

Prima instanța a constatat *în fapt* că, Negru Andrei, intenționat, înțelegând, caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, din surse necunoscute, ilegal a procurat substanță cu aspect de cristale de culoare albă în cantitate totală de 0,47 gr, pe care a păstrat-o în scopul de consum personal până la 11 aprilie 2019, ora 16:20, când aflându-se pe str. Molocanilor 32, mun. Chișinău, a fost stopat de către echipajul BRO al DP mun. Chișinău cu XXXXX, în urma observării unui comportament neadecvat a fost condus la IP Centru DP mun. Chișinău pentru verificare.

În rezultatul acțiunilor de urmărire penală, la Negru Andrei a fost depistat și ridicat un pachet tip zip-lock cu substanță cu aspect de cristale de culoare albă, care potrivit raportului de constatare tehnic-științific nr.34/12/-1-R-1928 din 06 iunie 2019, conține substanță stupefiantă PVP, constituie 0,47 gr.

Conform pct.193 a Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței cu aspect de cristale de culoare albă depistată și ridicată la Negru Andrei de 04,47 se atribuie la proporții mari.

Pe baza stării de fapt, confirmată de probele administrate, instanța de judecată a reținut *în drept* că, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal - *păstrarea și transportarea drogurilor sau analogii acestora săvârșit în proporții mari, fără scop de înstrăinare.*

**3. Procurorul** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modul stabilit, pentru prima instanță, prin care Negru Andrei să fie declarat vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor pe termen de 5 ani. Încasarea din contul lui Negru Andrei în bugetul de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 680 lei pentru întocmirea Raportului de constatare tehnic-științific.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, în cadrul urmăririi penale lui Negru Andrei i-a fost înaintată învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal, adică păstrarea, transportarea drogurilor sau analoagelor acestora, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, săvârșită de două persoane. Însă, prima instanță la emiterea sentinței a ignorat să se expună asupra tuturor probelor administrate în cadrul urmăririi penale și prezentate pe parcursul examinării cauzei și anume asupra declarațiilor inculpatului Negru Andrei date la faza de urmărire penală atât în calitate de bănuit, cât și în calitate de învinuit, întrucât examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului care a fost anunțat în căutare și în cadrul cercetării judecătorești au fost date citirii declarațiile acestuia, care a declarat că recunoaște vina integral și că în luna aprilie 2019, ziua anume nu-și amintește s-a aflat în mun. Chișinău, unde lucra în calitate de tencuitor-zugrav. La sfârșitul zilei s-a întâlnit cu un prieten - Beleacov Alexandru, fost coleg de clasă. Acesta i-a comunicat că, a apărut "soli". La rândul său, Negru Andrei a întrebat ce este aceasta și A. Beleacov i-a răspuns că o să afle ce este, în cazul în care o să pună bani în cont. Prin urmare, Negru Andrei i-a dat lui A. Beleacov bani în sumă de 300 lei, ultimul a căutat prin internet și i-a apărut adresa - o stradă din sectorul Centru mun. Chișinău. Când au ajuns la adresa indicată, au găsit sub o piatră lângă bordură pachetul cu "soli". Negru Andrei a pus pachetul în buzunarul său, iar peste 10-20 metri au fost observați de către colaboratorii de poliție care i-au întrebat dacă au lucruri interzise, după care Negru Andrei a scos din buzunar pachetul cu substanța narcotică. Ulterior a fost escortat la IP centru al DP mun. Chișinău, unde benevol a predat substanța narcotică.

Astfel, procurorul a evidențiat că, instanța de fond nefondat nu a dat apreciere obiectivă declarațiilor inculpatului Negru Andrei de la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, la pronunțarea sentinței instanța de fond a încălcat prevederile art.art.24 alin.(3), 101, 314, 315, 384 alin.(3) și (4) Cod de procedură penală, fără o cercetare întemeiată a circumstanțelor cauzei și dovezilor prezentate de către partea acuzării.

**3.1. Avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința lui Negru Andrei să-i fie stabilită pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În motivarea cerințelor sale a invocat dezacordul cu argumentele reținute de prima instanță, precum că: inculpatul anterior a fost judecat și nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și iarăși a comis infracțiuni; a întreprins acțiuni prin care s-a eschivat de la instanța de judecată, fiind anunțat în căutare la 31.01.2020, deși cunoștea că în privința sa este intentată o cauză penală și se examinează în instanța de fond, fapt ce a generat tergiversarea examinării cauzei.

Având în vedere personalitatea inculpatului, circumstanțele în care a fost

comisă infracțiunea și atitudinea acestuia față de cele comise, instanța de fond a considerat că, aplicarea în privința lui Negru Andrei a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an este echitabilă și justificată, care ar realiza scopul de reeducare și corectare. Instanța de fond nu a constatat că inculpatul are antecedente penale nestinse sau că ar fi comis infracțiunea în stare de recidivă.

Cu referire la acțiunile de eschivare a inculpatului de la examinarea cauzei, partea apărării a considerat că argumentul instanței de fond este neîntemeiat, or, inculpatul și la etapa de urmărire a fost adus de către colaboratorii de poliție și avea un comportament adecvat. Acesta a declarat că, nu cunoștea că este căutat de poliție, lucrează în s. Cucoara r-nul Cahul, nu a primit citație și nici polițistul de sector nu i-a comunicat că este căutat de organele de drept. Despre examinarea cauzei în instanța de fond, la fel, nu a fost informat, precum și despre intentarea dosarului de căutare.

La stabilirea categoriei pedepsei urmau a fi luate în considerare și circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Negru Andrei și anume: recunoașterea vinei, comiterea unei infracțiuni din categoria celor ușoare și faptul că are la întreținere un copil minor. În asemenea circumstanțe, apărătorul a menționat că în privința inculpatului pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, a fost respins apelul declarat de avocat și admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Negru Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea activităților farmaceutice pe un termen de 3 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată indică că inculpatul Negru Andrei împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, din surse necunoscute, ilegal a procurat substanță cu aspect de cristale de culoare albă în cantitate totală de 0,47 gr, conținând substanță stupefiantă PVP, pe care a păstrat-o în scopul de consum personal până la data 11.04.2019, ora 16:20, când, aflându-se pe str. Molocanilor 32, mun. Chișinău, a fost stopat de către echipajul BRO al DP mun. Chișinău cu XXXXX, în urma observării unui comportament neadecvat și i-au condus la IP Centru DP mun. Chișinău pentru verificare.

În rezultatul acțiunilor de urmărire penală, asupra lui Negru Andrei a fost depistat și ridicat un pachet tip zip-lock cu substanță cristalină de culoare albă, care potrivit raportului de constatare tehnic-științific nr.34/12/-1-R-1928 din 06 iunie 2019, conține substanță stupefiantă PVP, constituie 0,47 gr.

Conform pct.193 a Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței cu aspect cristalin de culoare albă depistată și ridicată la Negru Andrei de 0,47 gr. se atribuie la proporții mari.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că, Negru Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(3) lit. b) din Codul penal - păstrarea, transportarea drogurilor sau analogii acestora săvârșit în proporții mari, fără scop de înstrăinare, de două persoane.

Instanța de apel a menționat că, excluderea circumstanței de două și mai multe persoane de către instanța de fond, este una neîntemeiată, ori ultima nu presupune numai existența ipotezei de coautorat. Săvârșirea infracțiunii de două sau mai multe persoane presupune nu o singură ipoteză, dar trei ipoteze: a) săvârșirea de doi sau mai mulți coautori; b) săvârșirea de către o persoană, care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane, care nu întrunesc aceste semne; c) săvârșirea infracțiunii de către o persoană, care întrunește semnele subiectului infracțiunii, prin intermediul unei persoane, care nu întrunește aceste semne.

În contextul dat, fiind raportate trăsăturile ipotezelor circumstanței agravante de două și mai multe persoane la probatoriul cauzei examinate, s-a reținut că pentru a opera cu agravanta „de două sau mai multe persoane” era suficient că aceste persoane să manifeste voința de a participa la săvârșirea infracțiunii în mod direct, material, circumstanțe care s-a regăsit în speța examinată, or din declarațiile inculpatului Negru Andrei s-a atestat că anume din banii lui au fost procurate substanțele narcotice, însă de procurare și de identificarea locului de plasare a substanțelor s-a ocupat anume Beleacov Alexandru, declarații care sunt coroborate cu declarațiile martorilor Cudreașov Nicolai și Garștea Gheorghi.

La capitolul individualizării pedepsei penale, cu trimitere la prevederile art.art.7, 61 și 75 Cod penal, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, aplicându-i pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea activităților farmaceutice pe un termen de 3 ani.

Referitor la solicitarea cu privire la aplicarea unei pedepse condiționate, instanța de apel a reținut lipsa condițiilor de liberare a inculpatului de pedeapsa penală în temeiul art.90 Cod penal. Date cu referire la personalitatea inculpatului, la calitățile fizice și psihice ale celui vinovat, comportamentul în perioada premergătoare săvârșirii faptei prejudiciabile și după săvârșirea acesteia precum: aspectele social-psihologice, nivelul de instruire școlară, studiile, activitatea social

utilă, muncă, comportamentul, mediul familial, intelectul, caracterul, temperamentul, vârsta, factorii care influențează sau pot influența conduita lui generală, aceste aspecte au fost reținute de către instanța de apel în măsura în care sunt reflectate în datele de caracteristică a inculpatului.

**5. Avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului**, în temeiurile pct.6, 8 și 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, cu trimiterea la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, învinuirea înaintată inculpatului și-a găsit confirmare doar parțial, fiind combătută de declarațiile martorilor Garștea Gheorghe și Cudreașov Nicolai audiați în instanța de judecată.

În acest sens, consideră că, în acțiunile inculpatului Negru Andrei lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal, deoarece intenția de păstrare și transportare a substanțelor narcotice i-a revenit exclusiv lui Negru Andrei, de la care a fost ridicată și predată benevol de acesta.

La fel, avocatul a indicat că, în privința inculpatului Negru Andrei pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal, pentru că s-au constatat circumstanțe atenuante precum recunoașterea vinovăției, a comis o infracțiune ușoară, are un copil minor la întreținere.

**6.** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de partea apărării, menționând că acesta urmează a fi respins ca vădit neîntemeiat.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art.432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit textului recursului declarat, avocatul invocă în calitate de temeiuri pentru recurs prevederile pct. 6), 8) și 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit cărora o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul, când: pct. 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau

hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; pct. 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii; pct. 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Referitor la temeiul de recurs invocat de recurent și anume pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (4), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată a dat o nouă apreciere probelor prezentate.

Astfel, potrivit prevederilor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

În acest sens Colegiul penal constată că recurentul, de fapt, își exprimă dezacordul cu aprecierea probelor înfăptuită de către instanța de apel, însă motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza deciziei instanței de apel, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Astfel, Colegiul penal conchide că, este întemeiată concluzia instanței de apel precum că învinuirea înaintată inculpatului este confirmată prin probe pertinente și concludente, care în ansamblu dovedesc indubitabil vinovăția acestuia.

Din considerentele menționate supra, Colegiul penal conchide că, în speță, nu sunt incidente temeiurile de casare prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Sub aspectul temeiurilor de casare prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, instanța de recurs remarcă că apărarea își focusează argumentele asupra faptului că instanța de apel greșit a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal, considerând că faptele acestuia urmau a fi menținute cu încadrarea dispusă de instanța de fond în baza art.217 alin.(2) Cod penal.

În acest sens instanța de recurs menționează că, potrivit art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite fapte care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

La caz, instanța de recurs reține că, instanța de apel corect a stabilit în baza materialului probator administrat la dosar, participarea inculpatului Negru Andrei împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană la realizarea laturii obiective prin acțiunile alternative - *păstrare, transportare a drogurilor sau analogii acestora săvârșit în proporții mari, fără scop de înstrăinare, de două persoane.*

În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază critic argumentele apărării precum că învinuirea înaintată lui Negru Andrei s-a confirmat doar parțial și anume că fapta a fost comisă doar de el și Bealecov Alexandru nu are tangență cu această cauză, deoarece în temeiul volumului probator administrat la dosar instanța de apel corect a reținut agravanta „de două sau mai multe persoane” fiind suficient că persoana să manifeste voință de a participa la săvârșirea infracțiunii în mod direct și material, circumstanțe care se regăsesc în speță, ori din declarațiile inculpatului se confirmă că anume din bani lui au fost procurate substanțe narcotice, iar de procurare și de identificarea locului de plasare a acestora s-a ocupat Bealecov Alexandru, declarații care sunt coroborate cu declarațiile martorilor Garștea Gheorghe (f.d.120 vol. I) și Cudreașov Nicolai (f.d.121 vol. I).

În concluzie, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a încadrat acțiunile inculpatului Negru Andrei în baza art.217 alin.(3) lit. b) Cod penal, la judecarea apelurilor declarate verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a dat o nouă apreciere probelor administrate, respectând prevederile art.414 alin.(1), (4) și 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

Nu pot fi reținute de către Colegiul penal nici argumentele apărării privind posibilitatea aplicării de către instanța de apel a prevederilor art.90 Cod penal, argumente ce cad sub incidența erorii de drept, prevăzute de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, *individualizarea incorectă a pedepsei*, deoarece instanța de apel în mod întemeiat a ajuns la concluzia că corectarea lui Negru Andrei va fi asigurată doar prin executarea reală a pedepsei închisorii.

În susținerea acestei soluții, instanța de recurs punctează că instanța de apel corect a ținut cont la stabilirea pedepsei de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, anterior fiind condamnat, fapt ce denotă că inculpatul nu a făcut careva concluzii pentru sine, continuând comportamentul antisocial prin săvârșirea de noi infracțiuni ce face imposibil aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

În concluzie, Colegiului penal relatează că, instanța de apel a individualizat corect pedeapsa stabilită inculpatului, inclusiv și modalitatea de executare a acesteia, motivându-și în mod temeinic soluția în acest sens, iar argumentele recurentului cu privire la aplicarea art.90 Cod penal sunt declarative, deoarece nu conțin o motivare a solicitărilor cu referire la circumstanțe concrete ale cauzei.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Zaharia Sergiu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, în cauza penală în privința lui Negru Andrei, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 august 2021.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Țurcan Anatolie

Timofti Vladimir