

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2021, în cauza penală privindul pe

Hîncu Serghei XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 15.07.2019 – 14.01.2021 (prima instanță);
2. 04.02.2021 – 02.03.2021 (instanța de apel);
3. 14.05.2021 – 04.08.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriai Bălți (sediul central) din 14 ianuarie 2021, Hîncu Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f); art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilite pedepsele:

- în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 13.02.2019) – 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 14.02.2019) – 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Hîncu Serghei, pedeapsa definitivă de 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, pe un termen de 4 ani.

S-a încasat în beneficiul statului din contul inculpatului, suma de 5 040 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Hîncu Serghei pe parcursul lunii februarie 2019, urmărind scopul înstrăinării drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv în mun. Bălți, într-o perioadă și timp nestabilă de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit o cantitate de droguri pe care o realiza în următoarele circumstanțe:

La data de 13.02.2019, aflându-se pe str. Independenței 102 A, mun. Bălți, ilegal, contra sumei de 50 lei, a înstrăinat numitului Secară Valentin, o seringă medicală cu capacitatea de 20 ml, în interior cu un lichid străveziu, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R114 din 20.02.2019, reprezintă substanța stupefiantă ”Metadon”, care în stare uscată constituie 0,103 grame, adică în proporții mari.

”Metadonul” - este inclusă în Tabela Nr.II “Substanțele stupefiante (narcotice) și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale”, Lista 1 „Substanțele stupefiante (narcotice) incluse în listele 2 și 4 ale Convenției Unice ONU asupra Stupefiantelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului al RM Nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu modificările ulterioare (HG nr.1004 din 24.08.2016).

Tot Hîncu Serghei, având drept scop înstrăinarea drogurilor, într-o perioadă și dintr-un loc nestabilit la moment de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit droguri sub formă de ”Metadon” pe care le înstrăina mai multor persoane pe teritoriul mun. Bălți, în următoarele circumstanțe:

La data de 14 februarie 2019, aflându-se pe strada Voluntarilor 57 mun. Bălți, ilegal, contra sumei de 50 lei, a înstrăinat numitului Secară Valentin, o seringă medicală cu capacitatea de 20 ml, în interior cu un lichid străveziu, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-113 din 18.03.2019, reprezintă substanță stupefiantă ”Metadon”, care în stare uscată constituie 0,15 grame, adică în proporții mari.

Astfel, în cadrul acțiunilor de urmărire penală efectuate la data de 20 februarie 2019, în cadrul percheziției la domiciliul cet. Hîncu Serghei, pe adresa XXXXX, în frigiderul din antreul locuinței au fost depistate și ridicate trei vase în care se află substanță de culoare deschisă. În dormitor, pe dulap, a fost depistat și ridicat o seringă cu capacitatea de 20 ml, la capătul căreia este fixată o folie de staniol, în interiorul căreia se aflau depuneri de culoare cafenie. La balconul locuinței date a fost depistat și ridicat o butelie din plastic, cu inscripția „Gura Căinarului”, cu volumul 0,5 litri, în interiorul căreia se afla depuneri de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1970 din 14.06.2019, pe butelia din masă plastică, la capătul căreia se află o folie de staniol și pe seringă medicală cu capacitatea 20 ml la capătul căreia este o folie de staniol s-au depistat rășină de canabis - ce constituie 0,03 g (masa uscată), la fel, în două vase în care se afla o substanță deschisă s-a depistat un lichid în volum de 94 ml, ce reprezintă soluție de metadon, care se atribuie la substanțele stupefiante cantitatea substanței de metadon constituie în total 0,083 g (masă uscată), adică în proporții mari, pe care ultimul le păstra la domiciliu cu scopul de înstrăinare.

”Metadonul”- este inclusă în Tabelă Nr.II “Substanțele stupefiante (narcotice) și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale”, Lista 1 „Substanțele stupefiante (narcotice) incluse în listele 2 și 4 ale Convenției Unice ONU asupra Stupefiantelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului al RM Nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu modificările ulterioare (HG nr.1004 din 24.08.2016).

”Rășină de canabis” - este inclusă în Tabelă Nr.I “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista 1 „Substanțele stupefiante aprobat prin Hotărârea Guvernului al RM Nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu modificările ulterioare (HG nr.1004 din 24.08.2016).

Cantitatea drogurilor depistate și realizate de Hîncu Serghei sub formă de -

”Metadon” este de 0,336 gr. și rășina de canabis - 0,03 gr, care constituie proporții mari.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 13.02.2019) – „Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică păstrarea procurarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșită în proporții mari.”, și în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 14.02.2019) – „Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică păstrarea procurarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârșită în proporții mari”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Hîncu Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărîri de achitare.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- inculpatul a recunoscut vina parțial, declarînd că este consumator de droguri, or, la momentul reținerii din februarie 2019 era beneficiar al programului „Metadon” și consuma zilnic 120 grame de metadon, iar pe perioada pandemiei, li se oferea metadonul acasă, pentru o săptămîină înainte, motiv din care, în urma percheziției au fost depistate în domiciliul său substanța „Metadon”, precum și obiecte folosite la consumul de droguri prin fumat;

- nu avea intenția de a vinde drogurile, fapt neprobat de către acuzare, le păstra pentru consum personal;

- inculpatul Hîncu Serghei este nevinovat de comiterea infracțiunii imputate, de către acuzare nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente ce ar confirma contrariul;

- declarațiile martorilor sunt mincinoase, din motiv că, deși martorul (sub acoperire) declară că a procurat substanța „Metadon” contra sumei de 50 lei, bancnota marcată de 50 lei primind-o de la poliție, însă în urma percheziției efectuate, în februarie 2019, nu au fost găsite careva bancnote marcate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2021 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea sentinței.

3.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reiterat că prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării, just adoptînd o sentință de condamnare în privința inculpatului Hîncu Serghei în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 13.02.2019) și art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 14.02.2019).

Mai mult, instanța de apel a menționat că, de rînd cu declarațiile martorului Secară Valentin(sub acoperire), în cadrul cercetării judecătorești, au fost elucidate cu titlu de mijloace de probă procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 februarie 2019, prin care a fost examinată bancnota cu nominalul de 50 lei, prevăzute pentru cheltuieli speciale IGP a MAI, care a fost transmisă în cadrul măsurii speciale de investigație „Achiziția de control” de către martorul Secară Valentin lui Hîncu Serghei în schimbul seringii medicale cu drogul ”Metadon”

(f.d.21-22, Vol. I) și procesul-verbal privind efectuarea achiziției de control și urmărire vizuală din 13.02.2019 (f.d.23, Vol. I) care în coroborare confirmă faptul, că anume Hîncu Serghei la data de 13.02.2019 a înstrăinat lui Secară Valentin metadon în fața blocului nr. 102 str. Independenței mun. Bălți.

La fel, în calitatea ei de probă pertinentă, concludentă și utilă, în confirmarea vinovăției lui Hîncu Serghei, instanța de apel a reținut și raportul de expertiză judiciară 34/12/2- R-114 din 20 februarie 2019, prin care a fost constatat că seringă medicală cu capacitatea de 20 ml, ridicată de la Secară Valentin la data de 13.02.2019, care a fost primită de la Hîncu Serghei, în interior cu un lichid străveziu, reprezintă substanța stupefiantă „Metadon”, care în stare uscată constituie 0,103 grame, adică în proporții mari. (f.d.32-35, Vol. I);

Totodată, instanța de apel a notat că deși inculpatul Hîncu Serghei nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, aceasta este demonstrată inclusiv prin procesul-verbal privind efectuarea achiziției de control și urmărire vizuală din 14.02.2019 (f.d.86-87, Vol. I), procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații „Urmărirea vizuală” și „Achiziție de control” din 14.02.2019 (f.d. 88, Vol. I), procesul-verbal de ridicare din 14.02.2019, prin care de la martorul Secară Valentin a fost ridicată seringă medicală cu volumul de 20 ml, în care, conform raportului de expertiză judiciară 34/12/2-R-113 din 18 martie 2019, se afla drogul „Metadon”, pe care a cumpărat-o în cadrul achiziției de control de la învinuitul Hîncu Serghei. (f.d.92-94, Vol. I).

În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că, argumentele invocate în apelul avocatului în interesele inculpatului privind nevinovăția lui Hîncu Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 13.02.2019) și art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 14.02.2019), sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt, stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării prezentei cauze penale.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului, prin care, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea recursului, recurentul invocă argumente similare celor din cererea de apel, descrise la pct. 2 a prezentei decizii, precum și faptul că:

- instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală, a ignorat să motiveze dacă probele corect au fost apreciate de instanța de fond, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală;

- din declarațiile martorului Secară Valentin se vede clar că acesta, în colaborare cu poliția, a întreprins mai multe acțiuni de provocare a inculpatului Hîncu Serghei de "a înstrăina" substanța stupefiantă "Metadon";

- instanța de apel nu a observat contradicția din declarațiile așa-zisului martor sub acoperire, care indică că *a procurat de la inculpat metadon doar de două ori, ambele procurări au fost în februarie 2019*, or, cu procurarea de la începutul anului sunt de 3 ori;

- în cazul în care partea acuzării își probează învinuirea pe declarațiile unui martor sub acoperire care participă la mai multe acțiuni speciale de investigații,

instanțele de fond trebuiau să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenția CEDO, toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție prin intermediul martorului sub acoperire Secară Valentin trebuiau să fie excluse;

- așa-zisa bancnotă de 50 lei, marcată de poliție, nu a văzut-o nici instanțele de judecată, nici inculpatul și nici partea apărării, procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 februarie 2019 nu are nicio relevanță și nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare;

- din probele prezentate de partea acuzării cu privire la măsurile speciale de investigație, nu este nici o certitudine cu privire la obiectul transmis de Hîncu Serghei lui Secară Valentin, precum nu există nici o certitudine că Secară Valentin i-a transmis careva bani lui Hîncu Serghei;

- probele invocate de instanța de apel întru susținerea condamnării inculpatului în baza infracțiunilor incriminate, nu coroborează între ele, iar acuzarea nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar confirma că inculpatul Hîncu Serghei, în scop de înstrăinare, a vândut ilegal droguri în proporții mari;

- poliția nu a întreprins careva acțiuni pentru a-l reține în flagrant pe Hîncu Serghei în ziua de 14.02.2019 după efectuarea celei de a 2-a achiziție de control când "toate probele erau pe față", percheziția fiind efectuată abia după 6 zile din momentul comiterii presupusei infracțiuni;

- la domiciliul inculpatului Hîncu Serghei nu s-au găsit și nu s-au ridicat banii marcați de poliție pentru așa-zisele achiziții de control, la domiciliul acestuia nu s-a găsit nici un leu și nu s-au ridicat careva bani proveniți din activitatea infracțională de înstrăinare a drogurilor în proporții mari, tot ce s-a găsit și ridicat de la Hîncu Serghei sunt substanțele narcotice pe care acesta le folosește pentru consum propriu;

- toate aceste probe nu confirmă în vreun fel că Hîncu Serghei a urmărit scopul de a înstrăina substanța „Metadon” pe care o primea legal pentru consumul propriu, dar confirmă faptul că martorul sub acoperire, Secară Valentin, a întreprins, cu suportul organelor de poliție, mai multe acțiuni de provocare a lui Hîncu Serghei de "a înstrăina" Metadon-ul;

- instanțele de judecată nu au verificat care a fost totuși motivul care l-a determinat pe Secară Valentin de a colabora cu poliția în vederea documentării unor presupuse infracțiuni pe care le comite Hîncu Serghei și de ce spiritul de cetățean responsabil s-a activizat abia în ianuarie 2019, în condițiile în care din declarațiile martorului sub acoperire reiese că *inculpatul îi este cunoscut până la cauza penală, de mai mult de 3 ani. Din spusele inculpatului, cunoștea că ultimul consuma droguri și că primește substanța „Metadon” gratis de la instituția medicală și ar putea să vândă;*

- până la apariția așa-zisului martor sub acoperire, organul de urmărire penală nu a adus probe că anterior datei de 13.02.2019, Hîncu Serghei ar fi înstrăinat careva droguri sau măcar ar fi încercat să înstrăineze droguri, deși acesta se află de mai mulți ani la evidența medicului narcolog ca consumator de droguri, fapt care este cunoscut de poliție și respectiv, aceste persoane care reprezintă un risc sporit sunt monitorizate îndeaproape.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În acest sens, a argumentat că instanța de apel, judecând cauza, și-a motivat corect soluția, bazându-se pe cumulul de probe administrate la cauza penală, ceea ce denotă faptul că instanța de apel just a constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei penale, și, corespunzător, corect a stabilit vinovăția și încadrarea acțiunilor inculpatului Hîncu Serghei în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 13.02.2019) și în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 14.02.2019).

Totodată, notează că recurentul își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, recurentul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele invocate de recurent în susținerea acestor temeiuri de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs invocat de către recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul penal constată că nu este incident în speță, dat fiind faptul că instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelul declarat de către avocat în numele inculpatului, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect, și de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa (f.d. 6-15, Vol. II), iar decizia instanței de apel cuprinde

motivele pe care își întemeiază soluția corectă de menținere a sentinței primei instanțe de condamnare a inculpatului Hîncu Serghei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 13.02.2019) și art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 14.02.2019).

Făță de argumentele recurentului descrise la pct. 4, se atestă că acesta primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către prima instanță și instanța de apel, și în special a "*declarațiilor așa-zisului martor sub acoperire, Secară Valentin, care, în mod contradictoriu, a indicat că a procurat de la inculpat metadon doar de două ori, ambele procurări fiind în februarie 2019, însă cu procurarea de la începutul anului, sunt de trei ori*", însă instanța de recurs ordinar la aceste motive a recurentului, enunță că nu poate fi acceptată această versiune, or contravine constatărilor corecte a instanței de apel în prezenta speță, întemeiate just pe cumulul de probe descris, verificat și apreciat de instanța de apel în decizia sa (f.d. 10-13, Vol. II) prin prisma prevederilor din art. 101 Cod de procedură penală. Mai mult, potrivit rechizitoriului (f.d.159-164, Vol. I), Hîncu Serghei a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 13.02.2019) și art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 14.02.2019), astfel, i s-a înaintat, prin învinuire comiterea a două episoade, și nu a trei, potrivit deducerii recurentului.

Concomitent, cu referire la criticile recurentului, precum că: "*partea acuzării își probează învinuirea doar pe declarațiile martorului Secară Vadim, care, colaborând cu poliția, a întreprins mai multe acțiuni de provocare a inculpatului Hîncu Serghei, motiv din care probele obținute în rezultatul provocării, urmează a fi excluse*", Colegiul penal reiterează că aceste argumente nu au fost invocate în apelul declarat de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Hîncu Serghei, astfel, vin în contradicție cu prevederile art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, circumstanțe care nu sunt prezente la caz.

În șirul de idei redade, Colegiul penal mai menționează că urmărirea penală și judecata în instanțele de fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și nu au fost constatate încălcări esențiale care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate, prin prisma art. 251 Cod de procedură penală, în special - rechizitoriul și ordonanța de învinuire, ce-l vizează pe inculpat. Acțiunile organului de urmărire penală au fost în limitele cadrului legal, fără a se constata provocarea la săvârșirea infracțiunilor.

Mijloacele de probă obținute și procedeele probatorii aplicate în cauză dispun de valoare juridică corespunzătoare legii. Activitatea de investigații, inclusiv urmărirea vizuală (f.d. 23, Vol. I), achiziția de control (f.d. 86, Vol. I), precum și marcarea și transmiterea bancnotei de 50 lei, s-au efectuat în condițiile legii, fiind respectată competența, iar probelor respective le-a fost dată aprecierea cuvenită în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză.

Conform procesului-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală din 04 iulie 2019 (f.d. 158, Vol. I), după ce a luat cunoștință de materialele urmăririi penale, atât inculpatul, cât și apărarea, nu au înaintat cereri în care să invoce obiecții în legătură cu urmărirea penală, potrivit prevederilor art. 293 alin. (6) Cod de procedură penală.

În același context, Colegiul penal, ține să sublinieze că alegațiile apărării, precum că: "*din probele prezentate de partea acuzării cu privire la măsurile speciale de investigație, nu este nici o certitudine cu privire la obiectul transmis de Hîncu Serghei lui Secară Valentin, precum nu există nici o certitudine că Secară Valentin i-a transmis careva bani lui Hîncu Serghei*", sunt neîntemeiate, or, potrivit probelor verificate de instanța de apel - procesului-verbal de ridicare și examinare din 13 februarie 2019, de la cet. Secară Vadim a fost ridicată o seringă medicală de unică folosință cu volum de 20 ml, în care se afla un lichid străveziu, în cantitate de 20 ml (f.d. 28, Vol. I), care s-a dovedit a fi substanța stupefiantă „Metadon”, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-114 din 20 februarie 2019 (f.d.32-35, Vol. I); potrivit procesului-verbal de ridicare din 14 februarie 2019, de la cet. Secară Vadim a fost ridicată o seringă medicală de unică folosință cu volum de 20 ml, în care se afla un lichid străveziu, în cantitate de 20 ml (f.d.92, Vol. I), care s-a dovedit a fi substanța stupefiantă „Metadon”, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-113 din 18 martie 2019 (f.d. 98-100, Vol. I). Totodată, prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 februarie 2019, a fost examinată bancnota cu nominalul de 50 lei, prevăzută pentru cheltuielile speciale de investigație „Achiziția de control” de către martorul Secară Valentin lui Hîncu Serghei în schimbul seringii medicale cu substanța stupefiantă „Metadon” (f.d. 21-24, Vol. I).

În continuare, Colegiul penal, întru infirmarea alegațiilor recurentului, precum că: "*la domiciliul său nu au fost depistate careva substanțe narcotice, decît substanța stupefiantă „Metadon”, pe care o administrează în scop medicinal*", relatează că instanța de apel corect a luat în considerare că potrivit procesului-verbal de percheziție din 20.02.2019, efectuată la domiciliu la cet. Hîncu Serghei, au fost ridicate trei vase în care se află substanță de culoare deschisă, în dormitor pe dulap a fost depistată și ridicată o seringă cu capacitatea de 20 ml, la capătul căreia este fixată o folie de staniol, în interiorul căreia se aflau depuneri de culoare cafenie; la balconul locuinței date a fost depistată și ridicată o butelie din plastic, cu inscripția „Gura Căinarului”, cu volumul 0,5 litri, în interiorul căreia se aflau depuneri de culoare cafenie. (f.d. 117-118, Vol. I); iar potrivit raportului de expertiză judiciară 34/12/2-R-1970 din 14 iunie 2019, pe butelia din masă plastică, la capătul căreia se află o folie de staniol și pe seringă medicală cu capacitatea 20 ml la capătul căreia este o folie de staniol s-au depistat rășină de canabis - ce constituie 0,03 g (masă uscată), la fel în două vase în care se afla o substanță deschisă s-au depistat un lichid în total de 94 ml, ce reprezintă soluție de „Metadon”, care se atribuie la substanțele stupefiante, cantitatea substanței de „Metadon” constituie în total 0,083 g (masă uscată), adică în proporții mari. (f.d. 130-136, Vol. I).

În aserțiunea dată, Colegiul penal atestă că declarațiile recurentului privind *nevinovăția inculpatului Hîncu Serghei în comiterea faptelor penale incriminate* poartă un caracter declarativ, avînd drept scop de a se eschiva de la răspundere penală, întrucît se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședințele de judecată ale instanțelor de fond, or, probele coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 13.02.2019) și de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 14.02.2019).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal, cu referire la argumentul apărării privind *încadrarea greșită a faptei săvârșite*, enunță că, analizând materialele cauzei

în raport cu argumentele invocate de către recurent, conchide că instanța de apel, menținând soluția primei instanțe, la judecarea apelului a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, în mod întemeiat a ajuns la concluzia corectitudinii încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Hîncu Serghei, astfel corect concluzionând că în acțiunile acestuia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 13.02.2019) și de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (pe episodul din 14.02.2019), motivându-și temeinic soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 3.-3.1. al prezentei decizii, motivare pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, deoarece motivarea și soluția instanței de apel sunt pe deplin conforme circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*a se vedea, în special, cauzele Garcia Ruiz v. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999; Helle v. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997*).

Totodată, în concepția Curții Europene, art. 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (*cauza Van de Hurk v. Olanda, nr. 16034/90 din 19 aprilie 1994, Immeubles Groupe Kosser v. Franța, nr. 38748/97 din 9 martie 1999*).

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Hîncu Serghei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie