

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

27 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion

judecând în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Slănină Eduard XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 20.10.2020 – 20.11.2020 (prima instanță);
2. 16.12.2020 – 03.02.2021 (instanța de apel);
3. 15.04.2021 – 27.07.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni /sediul Central/ din 20 noiembrie 2020, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, Slănină Eduard a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 179 alin. (2); 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal fiindu-i aplicate pedepsele:

- în baza art. 42 alin. (2), 179 alin. (2) Cod penal – închisoare pe un termen de 6 luni;

- în baza art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – închisoare pe un termen de 5 ani 4 luni;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Slănină Eduard – 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 57 229,82 lei.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Slănină Eduard, la data de 25.12.2018, pe timp de noapte, aproximativ la ora 22:30 min., acționând cu intenție directă, în calitate de coautor, prin participație simplă, împreună și de comun acord cu Sîrghi Ilie și Grigorovici Lilian, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, aflându-se în casa de locuit situată în XXXXX, în care locuiește cet. Ivanov Vitalie

împreună cu concubina sa pe nume Grițco Esenia, manifestând superioritate față de Grițco Igor, fiul lui Grițco Esenia, care la acel moment se afla în vizită la mama sa, inițind intenționat un conflict cu acesta, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, urmare a cărui fapt lui cet. Grițco Igor i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză judiciară nr.201831P0421 din data de 28 decembrie 2018, vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe față și cap, iar la solicitarea lui Grițco Esenia, de a părăsi domiciliul său, a ignorat-o, refuzând să părăsească domiciliul ultimei, timp în care, Sîrghi Ilie i-a aplicat lui Grițco Esenia o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în rezultatul cărui fapt cet. Grițco Esenia i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr. 201831P0417 din data de 27 decembrie 2018, vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe față.

Tot el, Slănină Eduard, acționând cu intenție directă, prin participație complexă, împreună și de comun acord cu Sîrghi Ilie, Boța Alexandru și Grigorovici Lilian, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la data de 25.12.2018, pe timp de noapte, aproximativ la ora 23:00 – 24:00 min., în timp ce se afla în s. Lupa Recea, r-nul Strășeni, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și consecințele negative care pot să survină ca rezultat al acțiunilor lor infracționale și admitând în același timp în mod conștient survenirea acestor urmări, a întreprins acțiuni directe în vederea asigurării însușirii automobilului de model „Daewoo Matiz,, cu n/î XXXXX de la cet. Mirauța Grigore.

Astfel, la data de 25.12.2018, aproximativ la ora 23:00-24:00 min., Slănină Eduard urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu Sîrghi Ilie și Grigorovici Lilian, acționând în calitate de autor, a pătruns ilegal în casa de locuit ce aparține lui Mirauța Grigore unde, aplicând violența fizică manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului, față de acesta, l-au forțat să meargă la domiciliul vecinei ultimului pe nume Grițco Esenia.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Slănină Eduard împreună cu Sîrghi Ilie, Grigorovici Lilian și Mirauța Grigore, intrând în casa ce aparține cet. Grițco Esenia, continuând să aplice violența fizică în privința lui Mirauța Grigore, manifestată prin aplicarea de multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, fiind susținut și de către Grigorovici Lilian împreună cu Sîrghi Ilie, care de asemenea, în scopul de a-l intimida pe Mirauța Grigore și a-l determina să le transmită mijloace financiare în sumă de 1 000 euro echivalentul conform cursului valutar al BNM fiind în mărime de 19 853 lei, i-a aplicat mai multe lovituri cu o bucată de scândură peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i lui Mirauța Grigore, vătămări corporale sub formă de echimoze pe față, corp și mâna dreaptă care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201831P0416 se califică ca vătămări neînsemnate, iar ulterior, cerându-i lui Mirauța Grigore să le transmită unitatea de transport de model „Daewoo Matiz,, cu n/î XXXXX, aflată în proprietate sa, impunându-l cu forța să semneze o recipisă precum că ar fi înstrăinat benevol mijlocul respectiv de transport lui Sîrghi Ilie contra sumei de 600 Euro echivalentul a 11 989 lei, camuflând prin aceasta acțiunile sale ilegale și atribuindu-le artificial un aspect aparent legal, timp în care Sîrghi Ilie îl amenința pe

Mirauța Grigore cu un topor.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Slănină Eduard, la 25.12.2018, aproximativ la ora 24:00 min., urmare a însușirii ilegale a automobilul de model „Daewoo Matiz,, cu n/î XXXXX, împreună cu Boța Alexandru, acordând suportul necesar, au urcat la volanul microbuzului de model „Mercedes Sprinter” aflat în posesia temporară a lui Boța Alexandru, iar Sîrghi Ilie împreună cu Grigorovici Lilian s-au urcat în a/m de model „Daewoo Matiz,, cu n/î XXXXX, cu care s-au deplasat în direcția mun. Strășeni, iar în momentul, când Sîrghi Ilie a derapat cu automobilul de model „Daewoo Matiz,, cu n/î XXXXX de pe traseu, cu ajutorul unei funii, Boța Alexandru a asigurat tractarea automobilul sus-indicat până în fața domiciliului temporar al lui Slănină Eduard situat pe XXXXX.

Astfel, acțiunile lui Slănină Eduard au fost încadrate în baza art. 42 alin.(2), 179 alin.(2) Cod penal, după indicii calificativi „ *violarea de domiciliu, adică refuzul de a părăsi domiciliul la cererea proprietarului, săvârșită cu aplicarea violenței, prin participație*”, și în baza art. 42 alin. (2), 188 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal, după indicii calificativi – „ *tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea unui obiect folosit în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prin participație*”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpat, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, invocând că, prima instanță n-a ținut cont de faptul că există circumstanțe atenuante ca: recunoașterea integrală a vinei și căința sinceră, a omis să constate drept circumstanță atenuantă și faptul reparării benevole imediate de către inculpat a pagubei pricinuite părților vătămate Grițco Igor și Mirauța Grigore, care a avut drept rezultat retragerea plângerilor la data de 22.01.2019 de către părțile vătămate, inculpatul a fost acela care a venit cu inițiativa de a repara prejudiciile părților vătămate și de a compensa în măsură deplină suferințele suportate, fiindu-le respectiv recuperat prejudiciul, părților vătămate le-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate, care nu au pus în pericol sănătatea și viața acestora, circumstanțe care la fel nu au fost luate în considerație de către instanța de fond la stabilirea pedepsei, reieșind din circumstanțele cauzei, este posibil de aplicat în privința inculpatului art. 79 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunile respective, la locul lui de trai se caracterizează satisfăcător, anterior nu a fost judecat, are un copil minor la întreținerea și grija lui.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2021, s-a admis apelul declarat, s-a casat parțial sentința, s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

În baza art. 90¹ Cod penal, s-a suspendat parțial pedeapsa aplicată inculpatului Slănină Eduard, urmând ca jumătate din pedeapsa penală stabilită de 2 ani 9 luni să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte a pedepsei rămase de 2 ani

9 luni, urmează a fi suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani după executarea efectivă a primei părți din pedeapsă.

În rest au fost menținute dispozițiile primei instanțe.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, soluția primei instanțe în partea stabilirii pedepsei este una prematură, or, în privința lui Slănină Eduard sunt posibile aplicării prevederile art. 90¹ Cod penal, dat fiind faptul că prima instanță nu a ținut cont de unele circumstanțe ce atenuază pedeapsa penală.

În acest sens, instanța de apel a indicat că, prima instanță nu a motivat soluția justificat în sensul executării totale a pedepsei aplicate, or, la caz, inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală, contravențională, a recunoscut integral vina incriminată, cauza penală fiind examinată în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a recuperat integral paguba materială și morală cauzată prin infracțiune, mai mult, instanța de apel a conchis că este prezentă și circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. e) Cod penal, care a fost materializată prin repararea benevolă a pagubei pricinuite.

Instanța de apel a mai menționat că, inculpatul Slănină Eduard întrunește condițiile art. 90¹ Cod penal, având în vedere că ultimul a recunoscut vinovăția incriminată, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată prin prisma art.364¹ Cod de procedură penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune părților vătămate, fapt confirmat prin recipisă din 22.01.2019, or, în sensul dat, instanța de apel nu a stabilit careva restricții, fapt ce denotă că la caz, a dispus executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 9 luni în penitenciar de tip semiînchis în privința inculpatului, totodată, cu dispunerea suspendării condiționate a executării restului pedepsei de 2 ani 9 luni închisoare, pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

În continuare, instanța de apel a susținut că, faptul că inculpatul Slănină Eduard a recunoscut vinovăția incriminată și se căiește sincer de cele comise, nu constituie un temei de aplicare a unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunile comise, așa cum pledează ultimul, în situația în care în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale, ce ar genera aplicarea rigorilor art. 79 alin. (1) Cod penal.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței, invocând că:

- instanța de apel la stabilirea regimului suspensiv parțial al executării pedepsei închisorii inculpatului s-a axat primordial pe personalitatea lui;

- prima instanță a motivat suficient soluția privind executarea pedepsei închisorii în instituțiile penitenciare;

- prima instanță motivat nu a ordonat aplicarea în privința inculpatului Slănină Eduard a beneficiilor art.90¹ Cod penal, aceasta devreme ce un regim suspensiv al unei pedepse deși corect individualizate (pedeapsa închisorii) nu v-a asigura un echilibru cert între scopul de reeducare al inculpatului recunoscut vinovat și așteptările societății față de actul de justiție realizat, sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate;

- deși la caz au fost reținute circumstanțele atenuante: recuperarea prejudiciului părții vătămate precum și caracteristica satisfăcătoare a inculpatului, circumstanțe ce au stat și la baza stabilirii pedepsei minime sub formă de închisoare prevăzută de legea penală, totuși aceste circumstanțe sunt incomensurabile în raport cu urmările prejudiciabile survenite prin săvârșirea infracțiunii, fapt care exclude posibilitatea aplicării beneficiilor prevăzute la art. 90¹ Cod penal – suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, aceasta în condițiile în care pedeapsa suspensivă nu este proporțională cu fapta prejudiciabilă săvârșită;

- instanța de apel urma a ține cont de faptul că inculpatul Slănină Eduard la faza de urmărire penală nu a recunoscut vinovăția (VII, f.d. 65) și nu a conlucrat efectiv cu organele de urmărire penală (învinuitul s-a sustras de la organul de urmărire penală, fiind dispusă efectuarea măsurilor de investigare în vederea căutării acestuia, fiind pornit dosar de căutare cu nr. 2019330022 (VI, f.d. 145-146, 172-173, 206-209)), căința inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate a fost una formală, exprimată de inculpat, exclusiv în scopul atenuării pedepsei ce urma a le fi stabilită fapt ce denotă că careva concluzii necesare de pe urma faptelor criminale soldate cu vătămări corporale nu și-a făcut, respectiv în cadrul cercetării judecătorești inculpatul nu a manifestat o căință sinceră care ar putea dovedi faptul existenței la acesta a unor sentimente de retrăiri și autocritică pentru faptele incriminate care au fost săvârșite în circumstanțele reale ale cazului;

- deși inculpatul a acceptat opțiunea de a fi examinată cauza în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, totuși această circumstanță relevantă la stabilirea pedepsei nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară, ce ar condiționa aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, dat fiind că inculpatul deja a beneficiat de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute;

- instanța de apel nu a indicat circumstanțele care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui parțială de societate, limitându-se doar la enumerarea circumstanțelor de fapt constatate, fără a aprecia la modul cuvenit pericolul social al infracțiunilor comise.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Harea Dumitru în numele inculpatului, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat deciderea inadmisibilității recursului ca fiind vădit neîntemeiat, menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că instanța de apel just a statuat că în privința lui Slănină Eduard sunt pasibile aplicării prevederile art. 90¹ Cod penal, dat fiind faptul că prima instanță nu a ținut cont de unele circumstanțe ce atenuază pedeapsa penală.

Instanța de apel just a constatat că prima instanță nu a ținut cont de personalitatea inculpatului și anume că, acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală, contravențională, a recunoscut vina, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a recuperat integral paguba materială și morală cauzată prin infracțiune.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze parțial hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit mai menționează că procurorul în recurs, drept temeiuri pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și anume cazurile când „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că în prezenta speță și-au găsit confirmarea în cauza dată temeiurile de recurs invocate de recurent, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, din următoarele considerente.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de judecată corect au constatat vinovăția inculpatului Slănină Eduard în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 179 alin. (2); 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în temeiul cererii autentice a inculpatului.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel, la admiterea apelului declarat de partea apărării, greșit a aplicat instituția suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoarea, în temeiul art. 90¹ Cod penal, și a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Slănină Eduard urmând ca jumătate din pedeapsa penală stabilită de 2 ani 9 luni să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte a pedepsei rămase de 2 ani 9 luni, urmând a fi suspendată condiționat,

cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani după executarea efectivă a primei părți din pedeapsă, fără a motiva și ține cont pe deplin de toate circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat.

Colegiul penal lărgit menționează că potrivit prevederilor art. 90¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului.

În acest sens, Colegiul penal lărgit stabilește că instanța de apel la adoptarea soluției de suspendare parțială a executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Slănină Eduard, a ținut cont că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă și una gravă, se căiește de cele comise, a recuperat prejudiciile, însă instanța de apel a omis să ia în considerare că inculpatul Slănină Eduard nu este la prima abatere de la legea penală, fiind anterior judecat(f.d. 158verso v.I) în Federația Rusă pentru infracțiuni care se încadrează în prevederile art. 187 și 188 Cod penal, executând pedeapsa de 4 ani închisoare, a săvârșit iarăși o infracțiune similară prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, că s-a sustras de la organul de urmărire penală, fiind dispusă efectuarea măsurilor de investigare în vederea căutării acestuia, or toate aceste circumstanțe legate de persoana inculpatului Slănină Eduard, demonstrează că în privința acestuia nu este efectiv realizat scopul legii penale de reeducare a inculpatului, prin aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, în condițiile în care acesta nu merge pe calea corijării, dar comite repetat infracțiuni însoțite de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel greșit a admis apelul declarat de partea apărării și a decis în privința suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoarea stabilită de prima instanță, motive din care, instanța de recurs ordinar remarcă că decizia instanței de apel nu poate fi menținută, or prima instanță a pronunțat o sentință legală și întemeiată, ținând cont de toate aceste circumstanțe ale cauzei și cele legate de persoana inculpatului Slănină Eduard enunțate supra, stabilindu-i inculpatului Slănină Eduard în baza art. 42 alin. (2), 179 alin. (2); 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, și conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, deoarece doar prin executarea reală a pedepsei, inculpatul va conștientiza gravitatea acțiunilor sale, și se vor atinge scopurile pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Slănină Eduard, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, or o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

7. În consecință, Colegiul penal lărgit constată că recursul ordinar declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, deoarece s-au

confirmat temeiurile pentru recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în sensul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Slănină Eduard XXXXX**, în partea stabilirii pedepsei cu menținerea sentinței Judecătoriei Strășeni /sediul Central/ din 20 noiembrie 2020, în această parte, în aceeași cauză penală privindu-l pe **Slănină Eduard XXXXX**.

În rest se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion