

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 august 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Enachi Alexandru în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Pupîrev Oleg XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 27.12.2019 – 13.10.2020 (prima instanță);
2. 01.12.2020 – 23.03.2021 (instanța de apel);
3. 06.05.2021 – 03.08.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 13 octombrie 2020, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Pupîrev Oleg a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); art.186 alin. (2) lit. b), c), d); art.186 alin. (2) lit. c), d); art.186 alin. (2) lit. c), d); art.186 alin. (1); art. 186 alin. (2) lit. d); art.186 alin. (2) lit. c), d); art.287 alin. (3); art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilite pedepsele:

- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 an închisoare;
- în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – 1 an închisoare;
- în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – 1 an închisoare;
- în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – 1 an închisoare;
- în baza art.186 alin.(1) Cod penal – 6 luni închisoare;
- în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal – 1 an închisoare;
- în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – 1 an închisoare;
- în baza art. 287 alin.(3) Cod penal – 3 ani închisoare;
- în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal – 1 an închisoare;

Potrivit prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni,

prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Pupîrev Oleg, pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.1** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Pupîrev Oleg, la data de 7 noiembrie 2019, aproximativ la ora 01:40 min., prin înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Eugeniu Fiodorov, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns în scara blocului locativ, amplasat pe XXXXX, și profitând de faptul că nu era văzut de nimeni, a sustras pe ascuns din holul blocului menționat un cărucior de marca „ADAMEX”, în valoare de 5 500 lei, ulterior părăsind locul săvârșirii infracțiunii cu bunul sustras, astfel cauzându-i părții vătămate Olesea Seleh un prejudiciu material în valoare de 5 500 lei, ceea ce constituie o daună considerabilă.

Tot el, Pupîrev Oleg, la 11 ianuarie 2020, în jurul orei 00:55 min., acționând de comun acord și împreună cu Șeremet Valentin, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea ușii, au pătruns în debaraua amplasată la etajul nr. 3 al blocului de locuit situat în XXXXX, de unde au încercat să sustragă o bicicletă de model „Aist” la preț de 1700 lei și o trotinetă de model „Best Score”, la preț de 800 lei, ce aparțin cet. Bodnari Mihaela, însă din cauze independente de voința acestora, fapta de sustragere nu și-a produs efectul, Pupîrev Oleg și Șeremet Valentin fiind reținuți la fața locului de colaboratorii echipajului BPRO MAI 436.

Tot el, Pupîrev Oleg, în perioada de la 28 ianuarie 2020, ora 20:00 min., până la 29.01.2020, ora 08:20, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii, a pătruns în debaraua situată la nivelul III, scara nr.1 a blocului locativ nr. 44, de pe XXXXX, de lângă ascensor, de unde a sustras un perforator de model „Makita” la costul de 16 000 lei, un mixer de model „Fiolent” în valoare de 1 000 lei, o lustră neagră cu lampa econom la costul de 500 lei și trei boxe la costul total de 100 lei, cauzându-i cet. Gasnaș Andrei o daună materială considerabilă în sumă totală de 17 600 lei.

Tot el, Pupîrev Oleg, la 29.01.2020, aproximativ ora 05:45 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor, manifestând intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a pătruns în debaraua nr.3 din curtea comună, amplasată pe XXXXX, de unde, pe ascuns și din interes material, a sustras o șurubelniță electrică marca „Einhell” la preț de 780 lei, un ciocan rotopercutor marca „Einhell” la preț de 650 lei, o valiză de culoare portocalie la preț de 500 lei, un ferestrău „Einhell” la preț de 500 lei și un rucsac de culoare neagră la preț de 300 lei, în care se afla pașaportul cu datele de anchetă ale lui Haruța Vasile, născut

la 29.12.1966, după care, cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel, părții vătămate Haruța Vasile, prejudiciu material, în proporții considerabile, în sumă de 2 730 lei.

Tot el, Pupîrev Oleg, la 02.02.2020, în jurul orei 15:20 min., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în timp ce se afla în magazinul „MOLDCCELL” situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 128a, mun. Chișinău, în mod tainic a sustras o tabletă de model „Samsung Galaxy Tab A (T595)” în valoare de 6390 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii. Astfel, Pupîrev Oleg prin acțiunile sale ilegale i-a cauzat părții vătămate „Irbistel-Com” SRL un prejudiciu material în sumă totală de 6390 lei.

Tot el, Pupîrev Oleg, în intervalul de timp cuprins de la 03.02.2020 ora 18:00 min., până la 04 februarie 2020 ora 08:00 min., pentru realizarea scopului infracțional propriu, profitând de faptul că acțiunile acestuia rămân neobservate de către terți, prin acces liber, a pătruns în scara blocului locativ care este amplasat pe XXXXX, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, de unde de la etajul nr.3 al blocului supra menționat, pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Azimut” la preț de 2 850 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i în rezultat părții vătămate Ungureanu Alexandru daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, Pupîrev Oleg, în perioada de la 05.02.2020, aproximativ ora 18:00 min., până la 06.02.2020, aproximativ ora 07:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin metode necunoscute, a pătruns în automobilul de model „Opel Vectra”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, care era parcat în curtea blocului de locuit de pe XXXXX, de unde pe ascuns a sustras un casetofon de model necunoscut, de culoare negru, la preț de 400 lei, un generator de model necunoscut, de culoare roșie la preț de 350 lei, o pompă de mână, de culoare negru, la preț de 200 lei, un set de chei la preț de 1 000 lei și oglinda din interior la preț de 150 lei, care aparțin lui Iepure Roman, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i, astfel, părții vătămate, o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2 100 lei.

Tot el, Pupîrev Oleg, la data de 06.02.2020, aproximativ la ora 22:00 min., aflându-se pe holul etajului întâi a blocului locativ situat pe XXXXX, având intenția încălcării grosolane a ordinii publice, manifestând obrăznicie deosebită prin acțiuni însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței fizice, fără careva motive, a început

să-l numească cu cuvinte licențioase pe subofiterul superior de sector din cadrul IP Botanica a DP mun. Chișinău, Vidmidi Artiom, care se întorcea acasă de la serviciu, înjosindu-i astfel onoarea și demnitatea.

În continuarea acțiunilor sale criminale, tot atunci, având un comportament neadecvat, a scos din mână stângă a scurtei în care era îmbrăcat, un obiect asemănător unei șurubelnițe confecționate artizanal, năpustindu-se cu aceasta asupra victimei încercând să-l lovească și amenințându-l cu cauzarea de leziuni corporale, fapt care nu s-a realizat din motivul întreprinderii acțiunilor de imobilizare de către partea vătămată Vidmidi Artiom.

Tot el, Pupîrev Oleg, în perioada de timp, de la 26.02.2020, ora 22:00 min., până la 27.02.2020 ora 05:30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin culegere de chei, a pătruns în automobilul de model „Vaz 2113”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, anul fabricației 1984, care era parcat în curtea blocului de locuit de pe XXXXX, de unde pe ascuns a sustras un acumulator de model „Energizer”, la preț de 1 100 lei, un stingător de incendiu la preț de 200 lei, o funie de remorcare la preț de 300 lei, un indicator de avariere la preț de 100 lei și un ciocan la preț de 50 lei, care aparțin lui Slabschii Nicolai, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i, astfel părții vătămate, o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 1 750 lei.

Astfel, acțiunile lui Pupîrev Oleg au fost încadrate:

- cu referire la episodul furtului comis la 07 noiembrie 2019, în baza: art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – *„sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*;

- cu referire la episodul furtului comis la 11 ianuarie 2020, în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – *„tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiuni care, din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul”*;

- cu referire la episodul furtului comis la 28 ianuarie 2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – *„sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*;

- cu referire la episodul furtului comis la 29 ianuarie 2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – *„sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*;

- cu referire la episodul furtului comis la 02 februarie 2020, în baza art. 186 alin. (1) Cod penal – *„sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane”*;

- cu referire la episodul furtului comis la 03 februarie 2020, în baza art. 186

alin. (2) lit. d) Cod penal – „*sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”;

- cu referire la episodul furtului comis la 05 februarie 2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – „*sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”;

- cu referire la episodul furtului comis la 26 februarie 2020, în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – „*sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”;

- cu referire la acțiunile din 06.02.2020, în baza în art. 287 alin. (3) Cod penal – „*huliganismul agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății*”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpat, solicitând casarea sentinței, stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând că, a recunoscut vina integral, se căiește sincer, are la întreținere un copil minor.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2021, s-a respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, care fac parte din categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În acest punct de analiză, instanța de apel a specificat că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

La fel, a menționat că, la stabilirea pedepsei inculpatului Pupîrev Oleg, în cumul cu aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, acesta fiind anterior condamnat, în raport cu sancțiunile prevăzute de normele penale imputate, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde, instanța de fond justificat a reținut că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale cu izolarea de societate.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul

Enachi Alexandru în numele inculpatului, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând:

- inculpatul și-a recunoscut vina și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii comise, infracțiunile săvârșite fac parte din categoria celor mai puțin grave, prezintă un risc mai puțin sporit deoarece nu sunt îndreptate împotriva vieții și sănătății persoanei.

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că prin soluția instanțelor ierarhic inferioare referitor la mărimea, categoria și modul de executare a pedepsei, s-a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, iar cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Astfel, constată că instanța de apel menținând sentința a argumentat suficient soluția, a ținut cont pe deplin de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final a stabilit o pedeapsă echitabilă.

**6.** Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi – evazivi, reprezintă motiv de casare.

Lecturând textul recursului, Colegiul penal lărgit constată că, recurentul își exprimă dezacordul doar cu faptul că pedeapsa aplicată este prea aspră, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Totodată, Colegiul penal lărgit va supune sintezei decizia instanței de apel, în cumul cu sentința primei instanțe, din motiv, că instanța de apel a preluat majoritatea concluziilor enunțate în sentință, respectiv și decizia instanței de apel conține concluzii divergente.

Colegiul penal lărgit constată că din conținutul deciziei atacate (f.d. 145 – 173 vol. II) și a sentinței(f.d. 45 – 81 v.II), rezultă că instanța de apel contrar prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, adoptând soluția în cauză nu a întreprins toate măsurile de a elucida toate circumstanțele, or, conform faptei constatate în sentință(f.d. 47 v.II) a episodului din data de 11 ianuarie 2020, inculpatul împreună cu altă persoană au fost reținuți la fața locului de către colaboratorii echipajului BPRO MAI 436, astfel, din cauze independente de voința acestora, fapta de sustragere nu și-a produs efectul, respectiv acțiunile inculpatului au fost încadrate(v. II, f.d. 70) de către prima instanță conform prevederilor art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - „*tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiuni care, din motive independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul*”.

În dispozitivul sentinței care a fost menținută de către instanța de apel, Colegiul penal lărgit constată că, prima instanță(f.d. 80 v. II), îl recunoaște vinovat pe inculpatul Pupîrev Oleg în comiterea infracțiunii(episodul din data de 11 ianuarie 2020) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 1 an închisoare.

În atare circumstanțe, Colegiul penal lărgit conchide că partea descriptivă a sentinței contravine dispozitivului acesteia, or, în partea descriptivă prima instanță constată fapta de tentativă de furt pe episodul din 11.01.2020, iar în dispozitiv îl condamnă pe inculpat pentru infracțiunea de furt dar deja consumată, iar instanța de apel a menținut această eroare de drept prin decizia adoptată la 23.03.2021.

Cu referire la alegațiile invocate de recurent, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, pe celelalte episoade ale condamnării

inculpatului, Colegiul penal lărgit menționează că sunt declarative, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța de apel în decizia sa (f.d. 169 – 173 v. II) corect și-a motivat soluția de a menține pedeapsa stabilită de prima instanță, concluzionând că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională, efectivă și disuasivă, ce va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal și totodată a ținut cont și de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, a luat corect în considerare: gravitatea infracțiunilor săvârșite – ușoare și mai puțin grave și faptul că inculpatul a mai fost condamnat anterior pentru fapte similare, concluzionând corect că, o pedeapsă mai blândă nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale.

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează că, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concluzie, Colegiul penal lărgit constată că, recursul ordinar urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei atacate și a sentinței în partea condamnării pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal(episodul din 11.01.2020) și în partea aplicării pedepsei definitive conform art. 84 alin. (1) Cod penal, cu rejudecarea cauzei în această parte, pronunțând o hotărâre nouă, fără agravarea situației inculpatului.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Enachi Alexandru în numele inculpatului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2021 și sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Buiucani/ din 13 octombrie 2020, în partea condamnării pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal(episodul din 11.01.2020) și în partea aplicării pedepsei definitive conform art. 84 alin. (1) Cod penal, rejudecă cauza în această parte, pronunțând următoarea hotărâre:

Pupîrev Oleg XXXXX se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal(episodul din 11.01.2020), stabilindu-i pedeapsa conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 10(zece) luni.

Se mențin prevederile hotărârilor de condamnare pe celelalte 8(opt) infracțiuni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul

parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Pupîrev Oleg XXXXX, pedeapsa definitivă de 7(șapte) ani 10(zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din 03.08.2021, cu includerea termenului reținerii, termenului de arest preventiv, termenul de arest la domiciliu și termenul pedepsei deja executate din 06.02.2020 până la 03.08.2021.

Se mențin prevederile hotărârilor atacate cu referire la soarta corpurilor delictive.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion