

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

03 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Guzun Ion

judecând în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2021 și a sentinței Judecătoriei Edineț /sediul Central/ din 09 noiembrie 2020, în cauza penală privindu-l pe

Preida Alexei XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 22.07.2020 – 09.11.2020 (prima instanță);
2. 16.12.2020 – 24.02.2021 (instanța de apel);
3. 29.04.2021 – 03.08.2021 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț /sediul Central/ din 09 noiembrie 2020, Preida Alexei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis în principiu acțiunea civilă, urmând ca instanța de ordin civil să stabilească cuantumul despăgubirilor.

S-a încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1 Pentru a pronunța sentință, prima instanță a constatat că, Preida Alexei, la data de 25.04.2020, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Preida Igor, în privința căruia cauza penală a fost disjungată și examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală(f.d. 115 – 118 v. III), având scopul de cupiditate, cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Guțu Serghei, situată în XXXXX, de unde au sustras pe ascuns 7 calorifere la preț de 2000 lei pentru un calorifer, un set de chei la preț de 180 lei, 3 ferestraie pentru metal la preț de 120 lei fiecare, 3 perechi de mănuși de cauciuc la preț de 180 lei perechea, contor pentru apă la preț de 360 lei, cutie pentru electricitate la preț de 220 lei, rulon de peliculă la preț de 600 lei, 10 perechi de mănuși pentru construcție la preț de 15 lei perechea, 30 metri de furtun pentru apă la preț de 450 lei, 2 cutii cu șuruburi la preț

de 50 lei cutia, 10 saci din polietilenă la preț de 10 lei sacul, două ferestre de unghiulare de model „Bosch” în valoare totală de 2 000 lei, un perforator de model „Hitachi” la preț de 2 000 lei, un utilaj pentru încălzirea podelei cu tot cu pompă la preț de 4 700 lei, un aparat pentru lipirea țevilor din plastic la preț de 600 lei, un set cu accesorii pentru electricitate la preț de 5 000 lei, șuruburi în valoare de 1 000 lei, instrumente pentru tehnica sanitară la preț de 2 500 lei, astfel fiindu-i cauzată părții vătămăte un prejudiciu material considerabil în sumă de 34 790 lei.

Tot el, Preida Alexei, în perioada de timp de la data de 19.04.2020-04.05.2020, având scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurile altei persoane a pătruns în gospodăria cet. Tataroi Liudmila situată în XXXXX de unde a sustras în mod ascuns 30 perechi de încălțăminte apreciate la preț de 400 lei perechea, care aparțin lui Bogaciuc Roman, domiciliat în XXXXX, dar erau depozitate la Tataroi Liudmila, astfel fiindu-i cauzat părții vătămăte un prejudiciu material considerabil în sumă de 12 000 lei.

Tot el, Preida Alexei, în perioada de timp de 05.05.2020 - 16.05.2020, având scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurile altei persoane a pătruns în gospodăria cet. Focșa Maria situată în XXXXX de unde a sustras în mod ascuns 4 calorifere, apreciate la preț total de 1 080 lei, două pompe pentru apă cu cost de 1 400 lei, 9 covoare persiene în sumă totală de 15 000 lei, draperiile de la fereastră estimate la preț de 19 000 lei, un palton pentru dame la preț de 3 000 lei, o blană scurtă la preț de 500 lei, 6 vase la preț de 9 000 lei, cuverturi pentru paturi la preț de 10 000 lei, convector pentru căldură la preț de 5 000 lei, mănuși din piele și materie în sumă de 1 500 lei, 4 căciuli de nură la preț de 3 000 lei, pleduri în sumă de 10 000 lei, învelișuri pentru pat în sumă de 5 000 lei, astfel fiindu-i cauzat părții vătămăte un prejudiciu material considerabil în sumă de 143 480 lei.

În total prin acțiunile sale intenționate Preida Alexei XXXXX a sustras bunuri materiale de la părțile vătămăte în valoare de 190 270,00 lei ce constituie proporții mari.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (4) Cod penal – „*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit de două persoane, prin pătrundere în gospodărie, cu cauzarea de daune în proporții mari*”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Avocatul Ciumac Natalia în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa neprivativă de libertate, invocând că, pedeapsa aplicată este una prea aspră în raport cu fapta comisă, fapta este greșit încadrată în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, mărimea prejudiciului cauzat a fost apreciat eronat, faptele inculpatului urmau a fi calificate conform art. 186 alin. (2) Cod penal, respectiv, urma a fi aplicată pedeapsa în alte limite, fiind posibilă aplicarea chiar și a pedepsei neprivative de libertate.

2.2 Inculpatul, solicitând casarea sentinței, invocând că suma prejudiciului este mai mare decât în realitate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2021, s-au respins ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

S-a admis cererea inculpatului cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 CEDO.

S-a constatat faptul, că Preida Alexei a fost deținut în calitate de prevenit, în perioada arestului preventiv 18.05.2020 - 09.11.2020, adică 175 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO.

S-a redus pedeapsa cu 350 zile, pentru perioada în care Preida Alexei s-a aflat în arest preventiv în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului Preida Alexei în faptele aduse lui în învinuire, acesta recunoscând vina în comiterea sustragerilor.

La fel, a menționat că, deși pe parcursul procesului penal Preida Alexei a invocat, că de la partea vătămată Focșa Maria a sustras doar o parte din bunurile enumerate în textul învinuirii ce i-a fost înaintată pe acest capăt de acuzație, și anume doar draperiile pe care le-a pus în cuverturi, instanța de apel a considerat că aceste depoziții nu corespund adevărului, căci printre bunurile ridicate de pe teritoriul fostei uzine SRL "Natogheia", s-au depistat și alte obiecte ce au fost sustrate din gospodăria Focșa Mariei și anume o vază de culoare cafenie, mai mult ca atât, în depozițiile sale de la urmărire penală, Preida Alexei a relatat că în gospodăria respectivă a intrat de câteva ori, astfel, instanța de apel a conchis că, este evident că sustragerea tuturor bunurilor, cantitatea cărora este impunătoare pentru o singură persoană, acesta nu o putea efectua dintr-o singură dată, fiind necesară reîntoarcerea la locul infracțiunii.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, apreciază critic invocările inculpatului despre nerecunoașterea volumului bunurilor sustrate de la Focșa Maria, respectiva poziție a inculpatului având drept scop evitarea răspunderii pentru furtul comis, or, respectiva poziție vine în contradicție cu cumulul de probe cercetate în ședințele de judecată.

În partea ce ține de dezacordul inculpatului cu quantumul prejudiciului cauzat părții vătămate Focșa Maria, instanța de apel a menționat, că cea din urmă în cadrul audierii în prima instanță a declarat, că aprecierea bunurilor sustrate a făcut-o la propria convingere, astfel, instanța de apel a notat, că mărimea prejudiciului cauzat prin sustragere se determină conform prețurilor libere de piață la momentul examinării cauzei, astfel, în lipsa datelor cu privire la prețul bunurilor sustrate, valoarea lor poate fi stabilită în baza raportului experților, mai mult, instanța de apel a punctat că, în cadrul prezentării materialelor urmăririi penale (procesul verbal din 23.06.2020 - vol.II, f.d.173) nici Preida Alexei, nici apărătorul acestuia, n-au invocat dezacord cu evaluarea bunurilor sustrate.

În această ordine de idei, instanța de apel a susținut că, cerința apărării cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului Preida Alexei din alin.(4) în alin.(2) al art.186

Cod penal, o apreciază neîntemeiată, întrucât la caz s-a stabilit, că de la părțile vătămate Guțu Serghei, Bogaciuc Roman și Focșa Maria inculpatul a sustras bunuri materiale în proporții mari, ceea ce a determinat calificarea acțiunilor acestuia în baza art.186 alin.(4) Cod penal, iar faptul, că părții vătămate Focșa Maria i-a fost restituită o parte din bunuri, nu modifică situația faptică stabilită și anume, că Preida Alexei a sustras de la părțile vătămate bunuri materiale în proporții mari.

În continuare, instanța de apel a mai indicat că, pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, inculpatul Preida Alexei a înaintat o cerere, prin care a solicitat constatarea deținerii sale în condiții inumane și degradante pe parcursul perioadei arestării preventive - de la 18.05.2020 până la 09.11.2020, respectiv, a pledat pentru reducerea pedepsei în temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, astfel, instanța de apel dând apreciere condițiilor de detenție invocate de către Preida Alexei, în raport cu poziția Administrației Penitenciare nr. 11 Bălți consemnată în raportul și informațiile prezentate și anexate la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CtEDO cu referire la încălcarea art.3 CEDO, care prevede, că "nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante", a conchis că, Preida Alexei a fost deținut în perioada 18.05.2020-09.11.2020, adică 175 zile, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei și a sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând argumente similare cu cele indicate în apel (pct. 2.1 din prezenta decizie), suplimentar:

- sentința și decizia sunt nefondate.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil fiind vădit neîntemeiat cu menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că instanța de apel a dat răspuns la toate motivele invocate în apel, argumentele invocate au fost obiect de examinare în instanța de apel.

6. Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit, conchide că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să-l respingă ca inadmisibil în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurentul contestă decizia instanței de apel, indicând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal lărgit reține că temeiul și motivele invocate de recurent în susținerea acestui temei nu sau confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

În privința temeiului de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, nefiind identificate careva circumstanțe care ar justifica incidența acestui temei de recurs, dat fiind faptul că, instanța de apel, la judecarea apelului și adoptarea deciziei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a expus detaliat și argumentat asupra motivelor relevante invocate în apelul recurentului, fiind reflectate clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel în privința menținerii sentinței primei instanțe, soluție întemeiată pe acțiunile procesuale și cumulul de probe, cercetate, verificate și apreciate just prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, fără a fi admisă vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea deciziei instanței de apel, fapt ce determină lipsa unor temeiuri justificative de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

Colegiul penal lărgit conchide că, argumentele recurentului precum că „mărima prejudiciului a fost stabilită de către partea vătămată Focșa Maria, care este prea mare, valoarea bunurilor poate fi stabilită în baza raportului experților, astfel, dacă se micșorează dauna pricinuită, urmează ca acțiunile inculpatului să fie recalificate”, nu pot fi acceptate, or, aceste motive au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsul asupra alegațiilor recurentului în decizia adoptată (f.d. 10 v.V), pe care Colegiul penal îl însușește, ce este conform practicii CtEDO cauza Albert vs. România din 16.02.2010.

Totodată Colegiul penal lărgit mai invocă, că conform proceselor – verbale ale ședințelor de judecată cum din prima instanță, așa și din instanța de apel, partea apărării nu a solicitat efectuarea unei expertize merceologice asupra bunurilor restituite părții vătămate Focșa Maria, în prima instanță inculpatul a declarat (v. II, f.d. 245) că „o parte din bunuri le-a vândut, a sustras toate bunurile, avea nevoie de bani”, iar partea vătămată în prima instanță a declarat (v. III, f.d. 52) că „a pus prețul la bunurile sustrate la propria convingere, hoții au furat din casă bunuri în 2 zile diferite.”

Astfel, Colegiul penal lărgit nu găsește motive pentru a aprecia critic declarațiile părții vătămate Focșa Maria din prima instanță (v. III, f.d. 52) și de la

urmărirea penală(v. II, f.d. 64 – 65), care nu au contradicții și sunt credibile.

Mai mult, Colegiul penal lărgit constată că partea vătămată Focșa Maria apreciind valoarea bunurilor sustrase la propria convingere, pe tot parcursul procesului penal, atât la urmărirea penală cât și în instanțele de judecată a avut declarații consecvente fără a-și schimba conținutul acestora, declarațiile fiind depuse sub jurământ, astfel, Colegiul penal lărgit nu consideră că acestea urmează a fi puse la îndoială.

7. Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Preida Alexei XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 august 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Guzun Ion

O p i n i e s e p a r a t ă

a judecătorului Anatolie Țurcan

Conform art.art.339 alin.(7), 340 alin.(3) Cod de procedură penală.

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț /sediul Central/ din 09 noiembrie 2020, Preida Alexei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis în principiu acțiunea civilă, urmând ca instanța de ordin civil să stabilească cuantumul despăgubirilor.

S-a încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

- Preida Alexei, la data de 25.04.2020, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Preida Igor, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, având scopul de cupiditate, cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Guțu Serghei, situată în XXXXX, de unde au sustras pe ascuns 7 calorifere la preț de 2 000 lei pentru un calorifer, un set de chei la preț de 180 lei, 3 ferestraie pentru metal la preț de 120 lei fiecare, 3 perechi de mănuși de cauciuc la preț de 180 lei perechea, contor pentru apă la preț de 360 lei, cutie pentru electricitate la preț de 220 lei, rulou de peliculă la preț de 600 lei, 10 perechi de mănuși pentru construcție la preț de 15 lei perechea, 30 metri de furtun pentru apă la preț de 450 lei, 2 cutii cu șuruburi la preț de 50 lei cutia, 10 saci din polietilenă la preț de 10 lei sacul, două ferestraie unghiulare de model „Bosch” în valoare totală de 2 000 lei, un perforator de model „Hitaki” la preț de 2 000 lei, un utilaj pentru încălzirea podelei cu tot cu pompă la preț de 4 700 lei, un aparat pentru lipirea țevilor din plastic la preț de 600 lei, un set cu accesorii pentru electricitate la preț de 5 000 lei, șuruburi în valoare de 1 000 lei, instrumente pentru tehnica sanitară la preț de 2 500 lei, astfel fiindu-i cauzată părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 34 790 lei;

- tot el, Preida Alexei, în perioada de timp 19.04.2020 - 04.05.2020, având scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurile altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Tataroi Liudmila situată în XXXXX, de unde a sustras în mod ascuns 30 perechi de încălțăminte apreciate la preț de 400 lei perechea, care aparțineau lui Bogaciuc Roman, domiciliat în XXXXX, dar erau depozitate la Tataroi Liudmila, astfel fiindu-i cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 12 000 lei;

- tot el, Preida Alexei, în perioada de timp 05.05.2020 - 16.05.2020, având

scopul de cupiditate cu intenția însușirii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Focșa Maria situată în XXXXX, de unde a sustras în mod ascuns 4 calorifere, apreciate la preț total de 1 080 lei, două pompe pentru apă cu cost de 1 400 lei, 9 covoare persiene în sumă de 15 000 lei, draperiile de la fereastră estimate la preț de 19 000 lei, un palton pentru dame la preț de 3 000 lei, o blană scurtă la preț de 500 lei, 6 vase la preț de 9 000 lei, cuverturi pentru paturi la preț de 10 000 lei, convector pentru căldură la preț de 5 000 lei, mănuși din piele și materie în sumă de 1 500 lei, 4 căciuli de nurcă la preț de 3 000 lei, pleduri în sumă de 10 000 lei, învelișuri pentru pat în sumă de 5 000 lei, astfel fiindu-i cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 143 480 lei.

În total, prin acțiunile sale intenționate, Preida Alexei XXXXX a sustras bunuri materiale de la părțile vătămate în valoare de 190 270,00 lei, ce constituie proporții mari.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 alin.(4) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit de două persoane, prin pătrundere în gospodărie, cu cauzarea de daune în proporții mari.*

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

2.1 Avocatul Ciomac Natalia în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa neprivativă de libertate, invocând că, pedeapsa aplicată este una prea aspră în raport cu fapta comisă, **fapta este greșit încadrată în baza art.186 alin.(4) Cod penal, mărimea prejudiciului cauzat a fost apreciat eronat**, faptele inculpatului urmau a fi calificate conform art.186 alin.(2) Cod penal, respectiv, urma a fi aplicată pedeapsa în alte limite, fiind posibilă aplicarea chiar și a pedepsei neprivative de libertate.

2.2 Inculpatul, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și invocând că, suma prejudiciului este mai mare decât în realitate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2021, s-au respins ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului Preida Alexei în faptele aduse lui în învinuire, acesta recunoscând vina în comiterea sustragerilor.

La fel, a menționat că, deși pe parcursul procesului penal Preida Alexei a invocat că, de la partea vătămată Focșa Maria a sustras doar o parte din bunurile enumerate în textul învinuirii ce i-a fost înaintată pe acest capăt de acuzație, și anume - doar draperiile pe care le-a pus în cuverturi, instanța de apel a considerat că aceste depoziții nu corespund adevărului, căci printre bunurile ridicate de pe teritoriul fostei uzine SRL "Natogheia", s-au depistat și alte obiecte ce au fost sustrate din gospodăria Focșa Mariei și anume o vază de culoare cafenie, mai mult ca atât, în depozițiile sale de la urmărire penală, Preida Alexei a relatat că, în gospodăria respectivă a intrat de câteva ori, astfel, instanța de apel a conchis că, este evident că sustragerea tuturor bunurilor, cantitatea cărora este impunătoare pentru o singură

persoană, inculpatul nu o putea efectua dintr-o singură dată, fiind necesară reîntoarcerea la locul infracțiunii.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, apreciază critic invocările inculpatului despre nerecunoașterea volumului bunurilor sustrase de la Focșa Maria, respectiva poziție a inculpatului având drept scop evitarea răspunderii pentru furtul comis, respectiva poziții venind în contradicție cu cumulul de probe cercetate în ședințele de judecată.

În partea ce ține de dezacordul inculpatului cu quantumul prejudiciului cauzat părții vătămate Focșa Maria, instanța de apel a menționat că, cea din urmă în cadrul audierii în prima instanță a declarat că, aprecierea bunurilor sustrase a făcut-o la propria convingere, astfel, instanța de apel a notat că mărimea prejudiciului cauzat prin sustragere se determină conform prețurilor libere de piață la momentul examinării cauzei. Astfel, în lipsa datelor cu privire la prețul bunurilor sustrase, valoarea lor poate fi stabilită în baza raportului experților. Mai mult, instanța de apel a punctat că, în cadrul prezentării materialelor urmăririi penale, nici Preida Alexei și nici apărătorul acestuia, n-au invocat dezacordul cu evaluarea bunurilor sustrase.

În această ordine de idei, instanța de apel a susținut că, cerința apărării cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului Preida Alexei din alin.(4) în alin.(2) al art.186 Cod penal, o apreciază neîntemeiată, întrucât la caz s-a stabilit că, de la părțile vătămate Guțu Serghei, Bogaciuc Roman și Focșa Maria inculpatul a sustras bunuri materiale în proporții mari, ceea ce a determinat calificarea acțiunilor acestuia în baza art.186 alin.(4) Cod penal, iar faptul că, părții vătămate Focșa Maria i-a fost restituită o parte din bunuri, nu modifică situația faptică stabilită și anume - că Preida Alexei a sustras de la părțile vătămate bunuri materiale în proporții mari.

4. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art.427 alin (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei și a sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând argumente similare cu cele indicate în apel.

5. Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 august 2021, a fost dispusă respingerea ca inadmisibil a recursului ordinar declarat de către avocatul Chiriac Stela în numele inculpatului.

6. În conformitate cu art.art.339-340 Cod de procedură penală, expun opinia că se impunea adoptarea următoarei soluții: 1.admiterea recursului ordinar; 2.casarea totală a deciziei instanței de apel, încheierii privind disjungerea cauzei penale în privința altei persoane și examinarea acesteia în procedura prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală; 3.dispunerea judecării cauzei în prima instanță, în procedură generală.

Opinia separată o susțin reieșind din următoarele considerente:

- a fost menținută sentința, prin care Preida Alexei este condamnat în baza art.186 alin.(4) Cod penal – din care ar rezulta că la furtul în proporții mari ar fi complice și cea de a doua persoană, care de fapt figurează doar pe primul episod, de sustragere prin furt a bunurilor în sumă totală de 34 790 lei (de fapt este prezentă situația de indivizibilitate, or, acordul altei persoane de a examina cauza

în baza art.364¹ CPP, nu impune în mod imperativ disjungerea cauzei penale);

- instanța de apel își motivează în mod evaziv și eronat soluția, susținând abstract că nu-i temeinică solicitarea de reîncadrare a acțiunilor inculpatului în baza art.186 alin.(2) Cod penal (pentru fiecare din cele trei episoade de furt, în mod separat), însă această argumentare nu doar contravine practicii constante de aplicare a legislației privind infracțiunile de furt, dar și lezează drepturile inculpatului, fiind cumulat costul bunurilor sustrase de la diferite persoane, din locuri diferite și la perioade diferite de timp;

- instanța de apel a menționat că, nu pune la îndoială declarațiile părților vătămate referitor la costul bunurilor sustrase, însă a lăsat fără răspuns și fără oarecare cercetare afirmațiile respective (chiar nici nu a verificat dacă păgubașii stabilesc costul real al bunurilor sustrase, ținându-se cont de gradul de uzură a acestora, etc.);

Consider că, instanța de apel nu a dat nici o apreciere argumentelor referitor la necorespunderea hotărârii judecătorești exigențelor art.6 CțEDO, art.art.23, 26 din Constituția Republicii Moldova și art.8 Cod de procedură penală, or, recunoașterea unei persoane vinovată, fără a-i da un răspuns clar asupra dezacordului său asupra celor incriminate, echivalează cu încălcarea dreptului la apărare și limitarea dreptului la o justiție echitabilă.

Anume necesitatea de a respecta dreptul persoanei la apărare, precum și de a evita lezarea acestui drept, am intervenit cu propunerea de adopta o soluție conform art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală.

Pentru aceste motive am considerat că, în speță, ar fi corectă doar soluția de admitere a recursurilor ordinare declarate, cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei.

Judecător

Anatolie Țurcan