

Curtea Supremă de Justiție

**D E C I Z I E**

**02 aprilie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi ,

Judecătorii – Liliana Catan și Ion Arhiliuc, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 13 noiembrie 2013, de inculpatul

*Carapin Nicolae Ion, a.n. 18.11.1974 domiciliat s. Răscăieți r. Ștefan Vodă.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- *Instanța de fond din 07.02.2013 - pînă la 10.06.2013;*
- *Curtea de Apel Bender din 06.07.2013 - pînă la 13.11.2013;*
- *Curtea Supremă de Justiție din 26.02.2014 - pînă la 02.04.2014;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința judecătoreiei Slobozia din 10 iunie 2013 Carapin Nicolai a fost condamnat:

- în baza art. art. 27, 187 alin. (2) lit. d) CP, la 3 (trei) ani închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) CP la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Carapin Nicolae Ion pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a constatat că, Carapin Nicolae Ion, la 26.10.2012, aproximativ la orele 23.00, aflându-se în satul Răscăieți, r-nul Ștefan Vodă, cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, prin metoda spargerii geamului ușii, a pătruns în domiciliului cet. Cuțubei Măria Ion, născută la 19.08.1927, de la care în mod deschis, a intenționat să sustragă mijloace bănești.

La cerințele lui Carapin Nicolae Ion de a preda banii, Cuțubei Măria Ion i-a răspuns că nu are bani, de aceea, inculpatul nu și-a dus intenția de a sustrage bunurile părții vătămate, și sperându-se că va fi depistat, cât și din cauza că, partea vătămată nu dispunea de bani, nu a sustras careva bunuri și a părăsit domiciliul părții vătămate,

adică din cauze independente de voința lui, acțiunile lui, îndreptate spre sustragerea deschisă a bunurilor nu și-au produs efectul.

Tot el, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 02.11.2012, aproximativ la orele 23:00, a pătruns în domiciliul cet. Doncenco Lidia Eremei, născută la 02.01.1941, situat în sat. Răscăieți, r-1 Ștefan Vodă str. Lenina, 993, unde a cerut de la ultima bani. Doncenco Lidia Eremei fiind speriată i-a comunicat lui Carapin Nicolae Ion că nu are bani, după care Carapin Nicolae Ion a ieșit din domiciliul părții vătămate. În scurt timp Carapin Nicolae Ion s-a reîntors în domiciliul părții vătămate și a doborât-o la pământ pe Doncenco Lidia Eremei, după care a impus-o pe aceasta să-i dea bani, la ce ultima a adus potmoneul din care Carapin Nicolae Ion a sustras în mod deschis bani în sumă de 75 lei. În rezultatul îmbrâncirii și căderii cet. Doncenco Lidia Eremei la podea, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 121/D din 12.11.2012 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoză pe brațul sting, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Carapin Nicolai, solicitând casarea sentinței judecătorei Slobozia din 10 iunie 2013 și achitarea lui pe motiv că nu a comis fapta imputată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 13 noiembrie 2013, a fost respins apelul declarat și menținută sentința atacată.

**4.1.** În motivarea soluției date instanța de apel a indicat că sentința instanței de fond este legală, motivată și emisă în corespundere cu normele procesual-penale, iar probele administrate corect au fost apreciate de către instanța de fond în corespundere cu prevederile art. 101 CPP.

Colegiul penal a considerat, că acțiunile lui Carapin N. au fost corect calificate, iar instanța în mod corect a constatat dovedită vinovăția dînsului pe ambele capete de acuzare.

Instanța de apel a conchis, că instanța de fond recunoscîndu-1 pe Carapin N. vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27,187 alin. (2) lit. d) și 187 alin. (2) lit. d),e) CP a reieșit din probele administrate în cadrul ședinței de judecată și acumulate legal de către organul de urmărire penală și anume:

- Declarațiile părții vătămată Doncenco Lidia, care a comunicat, că anume Carapin a pătruns la ea în domiciliu și i-a sustras deschis 75 lei, apoi a impus-o să se jure în genunchi că nu v-a spune la nimeni despre acest fapt. Consideră sentința instanței de fond legală și întemeiată, solicitînd respingerea apelului înaintat de Carapin N. ca fiind neîntemeiat.

- Declarațiile vătămată Cuțubei Măria Ion, care a comunicat că, într-o seară în jurul orelor 23:00, ea dormea și la un moment a auzit cum s-a deschis ușa de la dormitor. După ce s-a deschis ușa de la dormitor a auzit cum un bărbat i-a cerut bani. Ea i-a rîspi are bani. deoarece nu a primit pensia, la ce el a răspuns că, cînd va primi

pensia el va 1 Deoarece în dormitor ardea o lampă, l-a recunoscut pe acest bărbat și anume era Carapin Ion. L-a recunoscut deoarece cu câteva zile în urmă fusese și î-i instalase un zăvor la u: ce i-a spus lui Carapin Nicolae că nu are bani. acesta a ieșit din casă și a plecat, totodată Nicolae a amenințat-o cu aplicarea forței. Ea a ieșit din urma lui Carapin Nicolae și a obs la prima ușă și la a doua ușă de la intrare în casă erau scoase sticlele de la geam. Carapin a plecat, dar din casă nu a luat nimic. A doua zi, la 27.10.12 de dimineață ea l-a chs vecinul Alexandru și i-a spus ce s-a întâmplat. Acesta i-a steclit geamurile de la uși și a poliția;

- Declarațiile martorului Pușca Alexandru Serghei, care a comunicat că, locuiește în vecinătate cu cet. Cuțubei Măria Ion. Într-o zi, o persoană i-a comunicat că îl c la ea vecina Cuțubei Măria. El s-a dus la ea și când a intrat în casă a văzut că ușile de la erau deschise. Sticlele de la ușa erau sparte. El a întrebat-o pe Cuțubei Măria ce s-a întâmplat aceasta i-a răspuns, că noaptea, la ea în casă a intrat Carapin Nicolae și a cerut de la ea ba i-a spus că nu are bani și acesta a plecat. Din cuvintele ei a înțeles că l-a recunoscut pe Carapin Nicolae.

Prin urmare instanța de apel a respins argumentele expuse de Carapin N. în apelul său, argumentînd că instanța de fond și-a întemeiat sentința pe probe cercetate în mod legal în ședința de judecată, fiecare probă fiind apreciată din pune vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, adoptînd o hotărîre legală și întemeiată.

**5.** Inculpatul Carapin Nicolae a declarat recurs ordinar în care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor instanțelor inferioare, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința sa, argumentînd că nu se consideră vinovat în cele comise și că de către organele de drept în instrumentarea cauzei au fost încălcate normele procedurale.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

**6.1.** În conformitate cu prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Potrivit dispoziției art.430 pct.5) Cod de procedură penală, *cererea de recurs ordinar trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și explicarea problemei de drept de importanță generală adoptată în cauza dată.*

Deoarece temeiurile de declarare a recursului ordinar sunt expres și limitativ prevăzute de lege, rezultă că motivarea acestuia trebuie să se refere numai la temeiurile cu tangență directă la textele de lege pe care se întemeiază.

Din conținutul recursului înaintat de condamnat se constată că autorul nu a respectat aceste cerințe, nu invocă nici un temei din cele prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, nu argumentează ilegalitatea hotărîrii judecătorești din punct de vedere al erorii de drept comise la judecarea cauzei, făcînd trimitere la unele circumstanțe care nu se referă la cauza dată.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii recurate, ca fiind ilegală.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) al art. 430 CPP și urmează a fi respins ca inadmisibil, or potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală.*

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu art.432 alin.(1), (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Carapin Nicolae împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 13 noiembrie 2013 în propria lui cauză penală, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizie este irevocabilă.

Pronunțată public la 23 aprilie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc