

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

în baza actelor din dosar, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ana Grigoraș în numele inculpatului Teni Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013 în cauza penală privind pe

Teni Alexandru Alexandru, născut la 02 martie 1991, originar din raionul Șoldănești, satul Chipeca, domiciliat în mun. Chișinău, stradela Studenților, 17/1, ap. 2.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 29 mai 2013 – 29 iulie 2013 (prima instanță).**
- 2. 06 septembrie 2013 – 25 noiembrie 2013 (instanța de apel).**
- 3. 18 februarie 2014 – 26 martie 2014 (instanța de recurs).**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2013 inculpatul Teni Alexandru a fost condamnat:

- în baza art.187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 5 ani închisoare;
- în baza art. 290 alin. (1) lit. g) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (l) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, lui Teni Alexandru i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal lui Teni Alexandru, la pedeapsa numită, i-a fost adăugată integral pedeapsa neexecutată, numită prin decizia Curții de Apel din 28 septembrie 2011, și a fost numită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În fapt, instanța de judecată a constatat, că inculpații Teni Alexandru și Bîtca Mihail (în privința căruia hotărîrea nu se contestă) la 21 aprilie 2013, în jurul orelor 22:00-23:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, aflîndu-se la terasa localului ce aparținea S.R.L. „Rozmarița Mega”, situată în mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu Bodoni 37/1, în rezultatul unui conflict verbal cu Oleg Olari, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aplicînd violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin lovirea lui Oleg Olari în regiunea feței, cauzînd dureri fizice ultimului, intenționat, în mod deschis a sustras de la el telefonul mobil de model „Nokia 3110”, în valoare de 1 200 lei, în care era instalată cartela SIM cu numărul 069814935 în valoare de 20 lei, cardul de memorie cu capacitatea de 1 GB, în valoare de 300 lei precum și bani în sumă de 130 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd astfel părții vătămate Oleg Olari prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 1 650 lei.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Teni Alexandru în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, și cu cauzarea de daune în proporții considerabile

Tot el, avînd scopul păstrării munițiilor fără autorizația corespunzătoare, în condiții neidentificate de către organul de urmărire penală a intrat în posesia unui cartuș cu glonte cu calibrul 7,62x39 mm, care 1- a păstrat pînă la 26 aprilie 2013, cînd în temeiul cauzei penale nr. 2013030857, fiind efectuată percheziția la domiciliul inculpatului din mun. Chișinău, str-la. Studenților 17/1, ap. 2, glonte nominalizat a fost depistat și ridicat.

În conformitate cu raportul de expertiză nr. 2621 din 21 mai 2013, cartușul cu glonte depistat la domiciliul lui Teni Alexandru, se referă la categoria munițiilor și este un cartuș militar, cu calibrul de 7,62x39 mm cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur de tip „PS”, confecționat industrial, destinat pentru efectuarea tragerilor din arme cu țeava ghintuită de tip „AK-47”, „AKM” și „AKMC”.

În drept, prima instanță a încadrat fapta inculpatului Teni Alexandru în baza art. 290 alin (1) Cod penal - păstrarea munițiilor fără autorizarea corespunzătoare.

2. Avocatul Emil Iorga în numele inculpatului Teni Alexandru a declarat apel în care a solicitat casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului Teni Alexandru să-i fie aplicată pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis motivînd, că pedeapsa aplicată de instanța de fond este prea aspră, și că individualizarea pedepsei stabilite clientului său nu s-a făcut în corespundere cu criteriile generale, neținîndu-se cont de contribuția activă la descoperirea infracțiunii, căința sinceră, comportamentul imoral și provocator al părții vătămate, vîrsta tînă și prezența copilului minor în familia inculpatului.

2.1. Condamnatul Teni Alexandru a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2013 în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri mai blînde, invocînd: că nu a acționat cu jaf în privința părții vătămate și doar i-a aplicat o lovitură fără a cunoaște că Bîtca Mihail a sustras bunuri de la acesta; a recunoscut

vinovăția pe episodul de păstrarea cartușului, care a crezut că nu face parte din categoria celor interzise și l-a luat ca amintire de pe poligon; are un copil minor la întreținere și este unicul întreținător al familiei.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

În motivarea deciziei sale instanța de apel a menționat, că prima instanță a reținut, în mod corect, situația de fapt și a stabilit vinovăția inculpatului Teni Alexandru în comiterea jafului în privința lui Oleg Olari. Instanța a dat o apreciere justă a probelor administrate în cauză, dînd faptelor comise de către acesta încadrarea juridică corespunzătoare, starea de fapt și de drept bazîndu-se pe ansamblul de probe ce coroborează și se completează între ele în ansamblu și anume: declarațiile părții vătămate Oleg Olari, declarațiile martorului Valeriu Negară, procesul - verbal de cercetare la fața locului și fototabelele anexate, procesul - verbal de ridicare și examinare a obiectului, procesele - verbale de recunoaștere a persoanei și cele de confruntare.

Instanța de apel a menționat, că instanța de fond corect a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului Teni Alexandru, atît sub aspectul naturii și al cuantumului acestuia, cît și ca modalitate de executare, fiind respectate criteriile generale prevăzute de art. 7, 61, 75, 85 și 90 Cod penal. S-a luat în vedere și gravitatea faptei infracționale (Teni Alexandru a comis două infracțiuni din intenție făcînd parte din categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave), personalitatea inculpatului (avînd antecedente penale nestinse pentru fapte similare), conduita inculpatului nesinceră, lipsa circumstanțelor atenuante.

La cele invocate de apărător precum că, Teni Alexandru are la întreținere un copil minor, fără a prezenta careva probe în acest sens, instanța de apel a menționat, că conform extrasului din Registrul de Stat al Populației acesta este celibatar și nu are copii minori.

4. La 27 decembrie 2013 hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ana Grigoraș în numele condamnatului Teni Alexandru, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală în care a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare pe ambele capete de învinuire.

Recurentul invocă că acțiunile lui Teni Alexansdru nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și art. 290 alin. (1) Cod penal, deoarece la baza sentinței de condamnare au fost puse depozițiile părții vătămate Oleg Olari și declarațiile martorului Valeriu Negară, care fiind contradictorii și lipsite de analiză, necesitau a fi apreciate critic. Dovadă a faptului că anume Bîtcă Mihail și nu Teni Alexandru a sustras telefonul mobil de la Oleg Olari servește procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil de model „Nokia 3110” din 26 aprilie 2013.

În ce privește al doilea capăt de învinuire în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, inculpatul Teni Alexandr nu a cunoscut despre faptul că acel cartuș este unul efectiv și care poate fi folosit potrivit destinației, avînd-ul încă din timpul cînd a făcut serviciul militar și considerîndu-l că face parte din categoria celor oarbe l-a luat ca amintire de pe poligon.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, în baza materialelor dosarului și motivelor invocate, Colegiul penal consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

6. Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Conform alin. (2) al art. 427 Cod de procedură penală, temeiurile menționate în alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă drept temei pct. 8) al art. 427 Cod de procedură penală, dezacordul cu aprecierea probelor și a nevinovăției lui Teni Alexandr în cele imputate, însă asemeni temeiuri nu au fost indicate în apel.

Potrivit sentinței instanței de fond și deciziei instanței de apel, ambele instanțe au constatat și au descris circumstanțele de fapt, astfel corect au conchis că Teni Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal. Instanțele de fond și de apel au cercetat toate probele prezentate și le-au apreciat din punctul de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora și care în ansamblu lor au confirmat vinovăția lui Teni Alexandr.

7. Autorul recursului critică aprecierea probelor administrate de instanțele de fond și de apel. Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Totodată, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și respectînd prevederile art. 414 Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel.

Motivele aduse de către recurent precum că, instanțele de judecată nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atît, aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au adus la pronunțarea hotărîrilor judiciare.

8. Recurentul invocă ca eroare de drept art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală – fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii, temei neinvocat în apel, care potrivit prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, nu poate fi invocat în recurs. Totodată, Colegiul menționează că potrivit probelor administrate și după cum este constatat, corect și obiectiv apreciate, vinovăția lui Teni Alexandr a fost pe deplin dovedită și acțiunile dînsului corect au fost calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei instanța de fond just a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luînd în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise,

personalitatea celui vinovat, fiind respectate criteriile prevăzute de art. 7, 61, 75, 85 și 90 Cod penal, cât și de prevederile art. 34, 82 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

9. Colegiul penal subliniază, că la etapa recursului ordinar, instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci controlează doar dacă s-a aplicat corect dreptul la faptele constatate de instanța de fond ori după caz, de instanța de apel. Acest control se efectuează numai în limita temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care și a fost efectuat. Astfel, Colegiul penal constată că erori de drept în speța examinată nu s-au stabilit, iar hotărârile atacate sunt legale și întemeiate.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ana Grigoraș în numele inculpatului Teni Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013 în cauza penală privind pe **Teni Alexandru Alexandru**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, semnată la 10 aprilie 2014, pronunțată în ședință publică integral la data de **23 aprilie 2014**.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco.