

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

14 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Victor Boico,

soluționând conflictul negativ de competență, în cauza privind inculpatul

***Bostan Feodor,***

**c o n s t a t ă :**

1. Inculpatul Bostan Feodor a depus la Judecătoria Chișinău o plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție care-i afectează drepturile garantate de art. 3 din CEDO, în temeiul art. 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13, Chișinău.

2. Prin încheierea din 27 iulie 2020, Judecătoria Chișinău și-a declinat competența și a trimis dosarul Curții de apel Comrat.

Instanța a reținut că sentința Judecătoriei Cimișlia din 02.06.2021, prin care inculpatul a fost condamnat în baza art. 171 alin. (3) lit. a), b), 171 alin. (3) lit. a), 171 alin. (3) lit. a), 171 alin. (3) lit. a), 84 alin. (4) Cod penal, la 10 ani închisoare nu este definitivă și irevocabilă, deoarece cauza se află în procedura apelului la Curtea de Apel Comrat.

Ori, în corespundere cu prevederile art. 385 alin. (4)-(6) Cod de procedură penală, plângerea inculpatului este de competența instanței care judecă apelul declarat împotriva sentinței, adică a Curții de Apel Comrat.

3. Conform încheierii din 25 august 2021, Curtea de Apel Comrat, la fel, și-a declinat competența, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța a indicat că, potrivit art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Inculpatul a depus plângere privind condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, astfel, plângerea respectivă nu ține de competența Curții de Apel Comrat și urmează a fi examinată de Judecătoria Chișinău.

4. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, care este sesizată de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Sub acest aspect se reține că, conform art. 385 alin. (4), (5) Cod de procedură penală, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile *inculpatului* ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

În corespundere cu art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către *condamnat sau prevenit*, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care *se deține condamnatul sau prevenitul* ori, după caz, din care a fost eliberat.

Totodată, potrivit art. 65 alin. (2), (3) pct. 1), 466 Cod de procedură penală, învinuitul în privința căruia cauza a fost trimisă în judecată se numește inculpat. Persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare. Sentințele și hotărârile instanței de apel rămân definitive și executorii la data pronunțării deciziei în apel.

Actualmente, Bostan Fiodor are statut de *inculpat*, ori, ședința judecării apelului de către Curtea de apel Comrat este fixată pentru 12.10.2021, ultima fiind în drept, conform art. 415 Cod de procedură penală să admită sau să respingă apelul, inclusiv în latura pedepsei penale.

Astfel, speței nu-i sunt incidente prescripțiile art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, care se referă doar la persoanele cu statut *de condamnat sau prevenit*.

În asemenea împrejurări, soluționarea plângerii *inculpatului* Bostan Feodor privind condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, este de competența Curții de Apel Comrat, potrivit prescripțiilor art. 385 alin. (4) - (6) Cod de procedură penală.

5. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

## **d i s p u n e:**

trimiterea plângerii inculpatului Bostan Feodor, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curții de Apel Comrat pentru soluționare conform competenței.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico