

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând, cererea depusă de administratorului al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare plângerea SRL „Hollman Construct”, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitatea specială de investigații.

2. La 03 septembrie 2021, Gundiuc Cristian, administrator al SRL „Hollman Construct”, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei la plângerea înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2.1 În susținerea cererii Gundiuc Cristian, administrator al SRL „Hollman Construct”, a invocat că, completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, din care face parte judecătorul-raportor xxxxxxxxxxxx, care urmează să examineze plângerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitatea specială de investigații, nu poate fi considerat ”o instanță instituită de lege” în condițiile în care Panov Ana, care a constituit acest complet, deține ilegal funcția de președinte interimar al Curții de Apel Chișinău. Prin dispoziția Președintelui interimar al Consiliului Superior al Magistraturii nr.65 din 15 iunie 2021, xxxxxxxxxxxx a fost desemnată pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Chișinău. Dispoziția respectivă, nu a fost aprobată prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul Penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se

poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți, iar art. 47 Cod de procedură penală prevede că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate în cererea de strămutare, reproduse mai sus, nu sunt relevate împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad și nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei determinate de prevederile art.46 din Codul de procedură penală.

Circumstanțele invocate de autorul solicitării de strămutare a cauzei, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia este stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art. art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respingerea cererii administratorului al SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **15 septembrie 2021**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana