

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 24 decembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, declarat de condamnatul

Surdu Alexandru xxxx.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>08.05.2020 - 24.12.2020,</i>
<i>instanța de recurs</i>	<i>08.02.2021 - 13.05.2021,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>02.08.2021 - 15.09.2021.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 24 decembrie 2020, s-a dispus: ”*Se admite cererea condamnatului Surdu Alexandru împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

Se constată faptul că, condamnatul Surdu Alexandru xxxx, născut la xxxx, a fost deținut în perioada: 12.11.2019 - 21.11.2019, 21.11.2019 - 24.01.2020, 24.01.2020- 02.04.2020, 02.04.2020 - prezent, pe parcursul a 377 zile în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se reduce pedeapsa condamnatului Surdu Alexandru Xxxx, născut la xxxx, pentru perioada totală de 73 (șaptezeci și trei) zile, în care s-a aflat în detenție provizorie în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, cu calcularea a două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Surdu Alexandru Xxxx, născut la xxxx, se reduce cu 73 (șaptezeci și trei) zile.

Se reduce pedeapsa condamnatului Surdu Alexandru Xxxx, născut la xxxx, pentru perioada totală de 377 zile, în care s-a aflat în detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Surdu Alexandru Xxxx, născut la xxxx, se reduce cu 76 (șaptezeci și șase) zile.

Se reduce termenul pedepsei definitive a condamnatului Surdu Alexandru Xxx, născut la xxxx, stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.06.2019, în total cu 149 (o sută patruzeci și nouă) zile”.

Instanța a statuat că Surdu A. a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO.

2. Directorul interimar al Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, Fiodor Morari, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea încheierii menționate.

Recurentul a invocat că instanța neîntemeiat a admis plângerea condamnatului.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, recursul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de recurs a statuat că încheierea contestată este legală, întemeiată și motivată.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 20 iulie 2021, condamnatul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate, cu rejudecarea cererii împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

Recurentul a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 4., 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Surdu Alexandru Xxxx, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 24 decembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico