

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

**22 septembrie 2021**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Iurie Diaconu,

Judecători – Boico Victor, Stratulat Galina,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, XXXXXXXXXXXX, despre strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei, la plângerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de către inspectorul principal de integritate XXXXXXXXXXXX, împotriva ordonanțelor procurorului din 14 iulie 2021 și din 17 august 2021 cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal în privința judecătorului XXXXXXXXXXXX,

**CONSTATĂ :**

1. Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, XXXXXXXXXXXX, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei, la plângerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de către inspectorul principal de integritate XXXXXXXXXXXX, împotriva ordonanței procurorului din 14 iulie 2021 cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Motivul invocat este că, ordonanța contestată cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, a fost inițiată în baza raportului de autosesizare a Autorității Naționale de Integritate în urma controlului averii și intereselor personale ale judecătorului XXXXXXXXXXXX, care în prezent activează în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), judecarea cauzei de către Judecătoria Chișinău, ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței.

Astfel, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor instanței nominalizate, judecarea cauzei urmează a fi strămutată.

2. Examinând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În baza art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Soluționarea cererii de strămutare este determinată de prevederilor art. 49 Codul de procedură penală, potrivit căror:

1) Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

(2) În cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Pentru a dispune strămutarea judecării cauzei Colegiul penal constată că, plângerea este depusă de inspectorul principal de integritate XXXXXXXXXXXX în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței de refuz în pornirea

urmăririi penale și clasare a procesului penal, emise pe marginea sesizării organelor de drept de către Autoritatea Națională de Integritate privind bănuiala rezonabilă de comiterea a infracțiunii prevăzute de art.352<sup>1</sup> alin.(2) Cod penal de către subiectul declarării XXXXXXXXXXXXX, care deține funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău.

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține XXXXXXXXXXXXX în cadrul Judecătoriei Chișinău și de circumstanțele indicate în pct. 1. din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

La caz, în susținerea soluției de strămutare, Colegiul penal consideră necesar de menționat și jurisprudența CtEDO, potrivit căreia, este absolut important respectarea de către judecători a criteriilor obiectivi de imparțialitate. În această privință Înalta Curte accentuează, că miza, este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

## DISPUNE :

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, XXXXXXXXXXXXX, și strămută judecarea cauzei la plângerea depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de către inspectorul principal de integritate XXXXXXXXXXXXX, împotriva ordonanțelor procurorului din 14 iulie 2021 și din 17 august 2021 cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal în privința judecătorului XXXXXXXXXXXXX, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Boico Victor

Stratulat Galina