

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Victor Boico, Iurie Bejenaru,
Nicolae Craiu,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021, în privința inculpatului

*Craciuc Corneliu xxxx, anterior
condamnat prin:*

1) sentința Judecătoriei Edineț din 26.01.2018 în baza art. 264¹ alin. (4), 264¹ alin. (4), 84, 90 Cod penal la 11 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 23.12.2019 – 19.02.2021,
instanța de apel: 12.03.2021 – 27.04.2021,
instanța de recurs: 29.06.2021 – 13.09.2021.*

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 19 februarie 2021, Craciuc Corneliu a fost condamnat în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 85 Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate conform sentinței Judecătoriei Edineț din 26.01.2018, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 19.02.2021.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 896 lei.

2. Instanța de fond a constatat că la 16 iunie 2019, orele 22:00, inculpatul Craciuc Corneliu, aflându-se în centrul or. Xxxx, s-a întâlnit cu fosta soacră, Oboroc Angela. Urmare a unui conflict izbucnit dintre ei, intenționat a manifestat un comportament agresiv și violent asupra ultimei în rezultatul căruia a apucat-o cu mâna stângă de gât,

încercând să o stranguleze, după care i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201919D0151 din 17.10.2018 echimoza la gât pe dreapta, comoția cerebrală care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, ce se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, însă aceasta s-a confirmat în ședința de judecată prin probele administrate și i-a calificat acțiunile în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, ca violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, în perioada de probă, care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani, că el anterior a mai fost condamnat, conform cazierului contravențional în perioada 2008-2019 i-au fost întocmite 58 procese-verbale contravenționale, doar în 4 cazuri amenda fiind achitată, că circumstanțe agravante și atenuante nu au fost stabilite, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar prin aplicarea pedepsei închisorii.

La fel, instanța a reținut că prin sentința judecătoreiei Edineț din 26.01.2018, Craciuc C. a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4), art. 264¹ alin. (4), 84, 90 Cod penal la 11 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 3 ani.

Dat fiind că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201¹ Cod penal în perioada de probă stabilită prin sentința din 26.01.2018, urmează a fi aplicate prevederile art. 85 Cod penal.

3. Avocata Stela Sandu a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității.

Apelanta a invocat că, instanța urma să ia în considerație că inculpatul nu se afla la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizează pozitiv la locul de trai, duce un mod de viață sănătos, are la întreținere soția și doi copii minori, și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise.

Astfel, pentru reeducarea și corectarea acestuia nu era necesar de a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, deoarece aplicarea unei pedepse mai aspre nu-și va atinge scopul pedepsei penale.

3.1. A declarat apel și avocata Gabriela Moldovan, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelanta a invocat că instanța de fond nu a adus careva argumente concludente care ar fi confirmat vinovăția inculpatului, bazându-se doar pe probele prezentate de către acuzatorul de stat.

La caz, nu a fost identificat întreg probatoriul ce ar fi demonstrat săvârșirea de către inculpat a infracțiunii de violență în familie. Totodată, nu a fost identificată existența probelor directe, dat fiind faptul că latura obiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin acțiune, iar latura subiectivă se comite cu intenție, ceea ce la caz nu a fost constatat.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021, apelul avocatei Gabriela Moldovan a fost respins ca nefondat.

Apelul avocatei Sandu Stela a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit cărei: „*Se aplică în privința lui Craciuc Corneliu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, suspendând executarea pedepsei definitive cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, numită în baza art. 85 Cod penal prin sentința Judecătorei Edineț (sediul central) din 19.02.2021, pe un termen de probă de 4 (patru) ani*”.

Instanța de apel a statuat că apelul avocatei Gabriela Moldovan, privind achitarea inculpatului, urmează a fi respins deoarece ultimul a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, pledând pentru o pedeapsă mai blândă.

Astfel, instanța de fond, acordând deplină eficiență prevederilor legale statuate la art. 7, 61, 75 Cod penal, just a conchis în privința stabilirii lui Craciuc C., în baza art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal și cu aplicarea art. 85 Cod penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni.

Totodată, având în vedere întreaga conduită a inculpatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei și în timpul judecății, scopul pedepsei penale poate fi atins și fără executarea pedepsei cu închisoarea de către inculpat.

Ori, faptul condamnării anterioare a inculpatului a constituit împrejurare care motivează instituirea în privința lui a pedepsei privative de libertate, însă randamentul circumstanței în cauză s-a consumat odată cu acest moment.

5. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Octavian Bodareu a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul a invocat că instanța de apel nu a luat în considerație că infracțiunea a fost comisă în termenul de probă, omițând și multiplele condamnări anterioare care-l caracterizează negativ pe inculpat.

Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia, nu va duce la reeducarea inculpatului, reieșind din personalitatea acestuia, de faptele comise și de pericolul social pe care ultimul îl prezintă.

Or, necătând la faptul că anterior inculpatul a fost condamnat de mai multe ori, avea numită pedeapsă cu suspendarea executării acesteia, a comis din nou o infracțiune.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat, se reține că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

În corespundere cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea

specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. Conform art. 90 alin. (1) și (10) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune neexecutarea pedepsei aplicate ***dacă, în perioada de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*** În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei ***săvârșește în perioada de probațiune o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 Cod penal.*** Potrivit art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. ***Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.*** Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Astfel, consecutivitatea normelor vizate supra, atestă clar și expres că suspendarea executării pedepsei închisorii este condiționată prin nesăvârșirea de către condamnat a unei noi infracțiuni intenționate în perioada de probațiune acordată.

Ori, dacă ultimul, în perioada de probațiunii fixată, comite o nouă infracțiune intenționată, nerespectând, astfel, condițiile probațiunii și neîndreptățind încrederea ce i s-a acordat, suspendarea executării pedepsei închisorii decade de drept, și acesta urmează să execute în penitenciar noua pedeapsă definitivă, aplicată pentru cumul de sentințe, care v-a fi una mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară.

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate deoarece, în pofida faptului că inculpatul a săvârșit în perioada probațiunii de 3 ani, fixate prin sentința judecătorească Edineț din 26.01.2018, o nouă infracțiune intenționată, prevăzută la art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, a dispus suspendarea executării și a pedepsei definitive, aplicate pentru cumul de sentințe, fără suport legal, deci neîntemeiat (*pct. 2. și 4. din decizie*).

Împrejurările enunțate relevă, astfel, că instanța de apel a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, aplicând inculpatului o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, că apelul avocatei Sandu Stela a fost greșit admis, și că recursul ordinar este întemeiat.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală instanța de recurs admite recursul, casează parțial hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, se impune soluția casării deciziei contestate în partea privind soluția: „*Apelul avocatului Sandu Stela în interesele inculpatului Craciuc Corneliu, declarat*

împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul central) din 19.02.2021, pe cauza penală în privința acestuia, se admite, cu casarea sentinței în cauză în latura pedepsei și rejudecă cauza, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Se aplică în privința lui Craciuc Corneliu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, suspendând executarea pedepsei definitive cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, numită în baza art. 85 Cod penal prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 19.02.2021, pe un termen de probă de 4 (patru) ani. Se dispune eliberarea imediată a lui Craciuc Corneliu din instituția penitenciară”, pe motiv că apelul a fost greșit admis, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În rest, decizia contestată urmează a fi menținută.

Totodată, din lipsa informației respective în materialele cauzei, instanța de recurs este în imposibilitatea aplicării prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, în aspectul includerii în termenul închisorii a eventualei perioade executate de către inculpat, această chestiune urmând a fi soluționată în procedura executării pedepsei închisorii conform art. 469 alin. (1) pct. 12), 18) - 472 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021, în partea privind soluția: *„Apelul avocatului Sandu Stela în interesele inculpatului Craciuc Corneliu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul central) din 19.02.2021, pe cauza penală în privința acestuia, se admite, cu casarea sentinței în cauză în latura pedepsei și rejudecă cauza, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Se aplică în privința lui Craciuc Corneliu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, suspendând executarea pedepsei definitive cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, numită în baza art. 85 Cod penal prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 19.02.2021, pe un termen de probă de 4 (patru) ani. Se dispune eliberarea imediată a lui Craciuc Corneliu din instituția penitenciară”, cu menținerea sentinței Judecătoriei Edineț din 19 februarie 2021, pe motiv că apelul a fost greșit admis.*

Craciuc Corneliu xxxx urmează a fi reținut, în vederea executării sentinței.

În rest, decizia contestată se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral la 24 septembrie 2021.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu