

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Mariana Pitic,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Popov Oleg, precum și de către reprezentantul părții vătămate SRL „Lemn Comerț”, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Globa Igor XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

- 1. instanța de fond:** 01.07.2017-18.06.2018;
- 2. instanța de apel:** 12.07.2018-09.04.2019;
- 3. instanța de recurs:** 07.08.2019-04.02.2020;
- 4. instanța de apel:** 25.03.2020-27.01.2021;
- 5. instanța de recurs:** 27.04.2021-28.07.2021.

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iunie 2018, Globa Igor a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 360 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu există fapta infracțiunii.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Globa Igor este învinuit în aceea că el ar fi săvârșit infracțiunea de tănuire a documentelor, în următoarele circumstanțe:

La 25 iulie 2014, factorii de decizie ai SRL „Lemn Comerț”, în persoana cet. Holban Gheorghe, au încheiat cu SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, contractul nr. 25/07-14, cu specificația CO-30, prin care ultimul a montat un sistem de ventilare și climatizare.

Ulterior, SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, a fost obligat să prezinte documentația tehnică a utilajului menționat, de programare, deservire, precum și certificatele de garanție ale acestuia, pe care din interes material le-a tănuit și refuză de a le prezenta beneficiarului, astfel SRL „Lemn Comerț” nu dispune de

posibilitatea de a folosi sistema de ventilare și climatizare.

Astfel, instanța de fond a stabilit că Globa Igor a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 360 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - „tăinuirea documentelor, ce aparțin întreprinderii, dacă această faptă a fost săvârșită din interes material.”

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

2.1. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Anici Renata, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, emiterea unei noi hotărâri prin care Globa Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 360 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, invocând că instanța de judecată nu a apreciat la justa valoare probele cercetate în ședința judiciară, dându-le o apreciere neobiectivă și eronat a pus la baza hotărârii declarațiile inculpatului Globa Igor, depuse în fața instanței, care nu și-a recunoscut vina și a înaintat în autoapărare versiunea sa privind circumstanțele pe caz.

La fel, din conținutul sentinței rezultă, că instanța de judecată nu a făcut analiza obiectivă a tuturor probelor anexate la dosar, cât și a celor examinate în cadrul cercetării judecătorești, indicând eronat că probele, pe care s-a bazat organul de urmărire penală și acuzarea sânt insuficiente și contradictorii pentru confirmarea vinovăției inculpatului, dându-le o apreciere critică;

2.2. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, emiterea unei noi hotărâri prin care Globa Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 360 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, invocând faptul că:

- vinovăția lui Globa Igor în comiterea infracțiunii incriminate, este dovedită prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, Holban Gheorghe; declarațiile martorilor Plăcintă Rodica, Rusu Nicolae și alte materiale ale cauzei penale, însă instanța de fond a admis un șir de erori fără a ține cont de circumstanțele dovedite prin cumulul probelor administrate în prezenta cauză;

- instanța de fond a constatat că "Financingtradecom" SRL abia la 13.09.2016 a prezentat în instanța de arbitraj documentația menționată, or însăși instanța a constatat că doar în cadrul examinării cauzei în instanța de arbitraj au fost prezentate actele care au fost tănuite, ceea ce în mod repetat dovedește natura ilicită a acțiunilor inculpatului;

- conform contractului nr. 25/07-14 din 25.07.2014, termenul de livrare a utilajului era de 90 de zile din momentul achitării avansului, totodată, anume inculpatul, prin întreprinderea sa și-a asumat obligația de a livra și instala acest utilaj în termenul indicat, inclusiv inculpatul prin întreprinderea sa și-a asumat obligația de a da în exploatare și a asigura darea în exploatare a acestuia, fapt confirmat și prin acele

scrisori remise în adresa părții vătămate prin care interzice darea în exploatare a utilajului;

2.3. *Reprezentantul părții vătămate SRL „Lemn Comerț” SC, Holban Gheorghe, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, emiterea unei noi hotărâri prin care Globa Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal.*

În motivarea apelului a indicat următoarele aspecte:

- instanța de judecată a neglijat faptul că lipsa documentației tehnice de exploatare, face ca acel utilaj să reprezinte doar un ansamblu de componente tehnice care însă nu poate fi folosit după destinație, or acel utilaj poate funcționa exclusiv în regim de testare atât timp cât lipsește documentația tehnică de exploatare a acestuia;

- instanța de judecată a dat o apreciere greșită scrisorii Curții de Arbitraj Comercial International de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 20 noiembrie 2017 cu nr. 02-822, cu anexa actelor care au fost depuse de către SRL „Financingtradecom” în cadrul ședinței de arbitraj, ceea ce ar presupune că SRL „Financingtradecom” a prezentat și a pus la dispoziția SRL „Lemn Comerț” documentația menționată supra, or, aceste acte au fost prezentate instanței de arbitraj în legătură cu examinarea cauzei intentate la cererea SC „Lemn Comerț” SRL;

- inculpatul a avut interesul meschin în momentul comiterii infracțiunii or, „Financingtradecom” SRL este unica companie în Republica Moldova care a importat utilaje tehnice de la compania italiană producătoare a utilajului, fiind dealer oficial, iar în aceste circumstanțe nici o altă persoană juridică nu are informația suficientă care să îi permită punerea în funcțiune a utilajului în regim activ. Acest fapt a fost cunoscut în primul rând de către Globa Igor Pavel, care a realizat că partea vătămată fără asistența sa nu va putea pune în funcțiune utilajul;

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, s-au admis apelurile declarate, s-a casat sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, Globa Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 360 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 10 000 lei.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut netemeinicia concluziei instanței de fond, care contrar prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a analizat unilateral cumulul de probe și eronat a adoptat o sentința de achitare în privința lui Globa Igor, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 360 alin. (1) Cod penal, „tăinuirea documentelor aparținând întreprinderii, dacă această faptă a fost săvârșită din interes material.”

Astfel, în ședința de judecată instanța de apel a constatat că la 25 iulie 2014, factorii de decizie ai SC „Lemn Comerț” SRL, în persoana cet. Holban Gheorghe, a

încheiat cu SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, contractul nr. 25/07-14, cu specificația CO-30, prin care ultimul a montat un sistem de ventilare și climatizare.

Ulterior, SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, a fost obligat să prezinte documentația tehnică a utilajului menționat, de programare, deservire, precum și certificatele de garanție ale acestuia, pe care din interes material le-a tănuit și refuză de a le prezenta beneficiarului, astfel SC „Lemn Comerț” SRL nu dispune de posibilitatea de a folosi sistema de ventilare și climatizare.

Prin urmare, în rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a conchis, că în acțiunile inculpatului Globa Igor se regăsesc semnele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute la art. 360 alin. (1) Cod penal - tănuirea documentelor, adică tănuirea documentelor aparținând întreprinderii, dacă această faptă a fost săvârșită din interes material.

Astfel, instanța de apel a specificat faptul că din materialele cauzei, cât și din declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Lemn Comerț” SC, Holban Gheorghe, a martorilor Plăcintă Rodica și Rusu Nicolae, date în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, rezultă că la 25 iulie 2014, factorii de decizie ai SRL „Lemn Comerț” SC, în persoana cet. Holban Gheorghe, a încheiat cu SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, contractul nr.25/07-14, cu specificația CO-30, prin care SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor se obligă să livreze, să monteze și să dea în exploatare utilajul conform specificației CO-30 din 25.07.2014, anexă la contractul dat, iar SRL „Lemn Comerț” SC, se obligă să cumpere utilajul în cantitatea și după parametrii tehnici, care au fost acceptați de aceștia, conform documentelor tehnice care-l însoțesc.

Instanța de apel a remarcat faptul că, relațiile economice dintre SRL „Lemn Comerț” SC, în persoana cet. Holban Gheorghe și SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor în baza contractului nr. 25/07-14 din 25.07.2014 au fost stabilite și prin hotărârea Curții de Arbitraj Comercial International din 04.11.2016, prin care a fost admisă cererea SRL „Lemn Comerț” SC către „Financingtraadecom SRL și s-a dispus încasarea prejudiciului de 1 003 219, 52 lei și cheltuieli de arbitraj în sumă de 25 820, 91 lei (f.d. 55- 58 vol.II).

De asemenea, instanța de apel a reținut faptul că, împrejurările expuse de reprezentantul părții vătămate SRL „Lemn Comerț” SC, Holban Gheorghe în plângerea depusă din numele SC „Lemn Comerț” SRL la 20.11.2015, inclusiv menținute prin declarațiile date în ședința de judecată a instanței de apel, precum că utilajul nu a fost dat în exploatare la acțiunile intenționate ale conducătorului „Financingtradecom” SRL, Globa Igor, corespund circumstanțelor de fapt, or acestea rezultă și din conținutul scrisorii nr. 59 din 25.09.2015 semnată de Globa Igor prin care atenționează SRL „Lemn

Comerț” SC despre interzicerea exploatării utilajului până la darea în exploatare a acestuia (f.d. 41, vol. I).

Respectiv, instanța de apel a conchis că Globa Igor recunoaște indirect faptul neonorării obligațiilor contractuale în acest sens, și anume prin refuzul de a da în exploatare utilajul, a instruirii personalului întreprinderii SRL „Lemn Comerț” SC privitor la exploatarea, întreținerea și funcționarea utilajului și sistemelor conform contractului nr. 25/07- 14 din 25.07.2014, fapt din care rezultă, că ultimul deține documentația tehnică a utilajului menționat, de programare, deservire, precum și certificatele de garanție ale acestuia, pe care din interes material le-a tăinuit și refuză de a le prezenta beneficiarului, astfel că SRL „Lemn Comerț” SC nu dispune de posibilitatea de a folosi sistema de ventilare și climatizare.

Mai mult, instanța de apel a menționat faptul că după cum urmează din conținutului procesului verbal de percheziție din 21.03.2017, efectuat la domiciliul lui Globa Igor din mun. Chișinău, str. Gh. Cașu, 20/3, au fost ridicate un șir de acte și documentație tehnică (f.d. 123 - 153 vol. II).

În contextul dat, instanța de apel a apreciat declarațiile inculpatului Globa Igor de nerecunoaștere a vinei în comiterea faptei penale ca fiind o tactică de apărare și o tentativă de evitare a răspunderii penale pentru fapta săvârșită, or declarațiile inculpatului nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea, și anume, declarațiile acestuia diferă esențial de declarațiile reprezentantului părții vătămate, martorilor Plăcintă Rodica, Rusu Nicolae care coroborează cu alte probe anexate la materialele cauzei cum ar fi: scrisoarea nr. 59 din 25.09.2015 semnată de Globa Igor prin care atenționează SRL „Lemn Comerț” SC despre interzicerea exploatării utilajului până la darea în exploatare a acestuia (f.d. 41 vol. I); fișa persoanei juridice “Financingtradecom” SRL, prin care se constată că fondator este Globa Igor care este și administrator (f.d. 100 vol. I); actul inspectării financiare tematice efectuate la SC „Lemn Comerț” SRL din 24.02.2016 prin care au fost constatate tranzacțiile efectuate cu “Financingtradecom” SRL (f.d. 122 - 131 vol. I); copia contractului nr. 25/07-14 din 25.07.2014 (f.d. 263 - 264 vol. I); hotărârea Curții de Arbitraj Comercial International din 04.11.2016, prin care: s-a admis cererea SC „Lemn Comerț” SRL către “Financingtradecom” SRL și s-a dispus încasarea prejudiciului de 1 003 219, 52 lei și cheltuieli de arbitraj în sumă de 25 820, 91 lei (f.d. 55- 58 vol. II); procesul - verbal de confruntare dintre Holban Gheorghe și Globa Igor (f.d.96 - 105 vol. II); procesul - verbal de percheziție din 21.03.2017 efectuat la Globa Igor prin care au fost ridicate un șir de acte și documentația tehnică (f.d. 123 - 153 vol. II); procesul - verbal de examinare a pașaportului tehnic al instalației de model Voyager Espace pe 58 pagini (f.d. 155 vol. III); actele prezentate de Curtea internațională de arbitraj (f.d. 49 - 164 vol. III).

De către instanța de apel la aplicarea pedepsei față de inculpatul Globa Igor s-a

ținut cont de prevederile art. 6, 16, 61, 75-78 Cod penal, aplicându-i o sancțiune sub formă de amendă, aceasta fiind o pedeapsă echitabilă, suficientă pentru restabilirea echității sociale și pentru corectarea inculpatului.

4. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar, de către:

4.1. *Avocatul Crețu Constantin împreună cu inculpatul Globa Igor*, care a solicitat casarea totală a deciziei, cu menținerea sentinței fără modificări. În susținerea recursului, a punctat că:

- instanța de apel ajungând la concluzia despre vinovăția lui Globa Igor nu a stabilit care era perioada în care acesta a comis infracțiunea, când a fost consumată și care documente concrete necesita a-i prezenta lui SC „Lemn Comerț” SRL și în ce perioadă, ori din circumstanțele expuse în ordonanța de punere sub învinuire din 24.03.2017 și rechizitoriu nu se constată aceste chestiuni, iar documentația tehnică are un sens larg. Învinuirea necesită a fi una concretă și nu abstractă;

- nu pot fi reținute declarațiile lui Holban Gheorghe, Plăcintă Rodica și Rusu Nicolae că documentația tehnică nu a fost transmisă, ori probele prezentate demonstrează contrariu, la data pornirii urmăririi penale pe Globa Igor pe art. 360 alin (l) Cod penal „Lemn Comerț ” SRL deținea pretinsele acte. Reprezentantul părții vătămate Holban Gheorghe declarând că nu-și amintește dacă a primit actele în Curtea de arbitraj a dus în eroare instanța ori procesul ședinței de arbitraj din 13.19.2016 demonstrează că lea primit;

- din declarațiile lui Rusu Nicolae care a confirmat că în iarna anului 2014- 2015 utilajul era pus în funcțiune, cu declarațiile lui Holban Gheorghe care neagă acest fapt. Declarațiile celui din urmă trezesc dubii, necesitând a analiza cum ar fi fost posibil în lipsa documentației tehnice și a câtorva coduri la care s-a referit partea vătămată și martorii a fost posibil punerea în funcțiune a utilajului. Prin urmare, aceste declarații necesită a fi apreciate critic și nu pot fi luate ca bază la stabilirea vinovăției inculpatului, ori toate chestiunile rezultă din contractul de livrare instalare a utilajului și circumstanțele de fapt stabilite cu referire la punerea în funcțiune a utilajului și transmiterea actelor;

- instanța de apel nu a luat în calcul că între părțile contractante sunt prezente relații de ordin civil, iar temeieri de aplicare a răspunderii penale apare în cazul imposibilității apărării drepturilor obiective prin mijloacele justiției civile, fapt ce nu este valabil în speță, întrucât există o hotărâre judecătorească ce a examinat speța în ordinea civilă.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2020, a fost admis recursul apărătorului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea deciziei sale, instanța de recurs a indicat că, concluziile instanței de apel sunt pripite, nu corespund materialelor dosarului și sunt bazate exclusiv pe declarațiile părții vătămate, fără ca probele administrate în cauză să fie apreciate în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor, prematur ajungându-se la concluzia că faptele inculpatului Globa Igor întrunesc elementele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal.

Astfel, s-a indicat că, prin decizia instanței de apel în sarcina inculpatului Globa Igor a fost reținut faptul că „ la 25 iulie 2014, factorii de decizie ai SRL „Lemn Comerț”, în persoana cet. Holban Gheorghe, au încheiat cu SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, contractul nr. 25/07-14, cu specificația CO-30, prin care ultimul a montat un sistem de ventilare și climatizare.

Ulterior, SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, a fost obligat să prezinte documentația tehnică a utilajului menționat, de programare, deservire, precum și certificatele de garanție ale acestuia, pe care din interes material le-a tăinuit și refuză de a le prezenta beneficiarului, astfel SRL „Lemn Comerț” nu dispune de posibilitatea de a folosi sistemul de ventilare și climatizare.”

Verificând încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza probelor cercetate detaliat de către instanța de apel, instanța de recurs a constatat că de către instanța de apel nu a fost pe deplin constatată existența sau inexistența în acțiunile inculpatului Globa Igor a elementelor constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, or, instanța de apel a concluzionat că obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, constituie documentele, imprimantele, ștampilele sau sigiliile iar victima acestei infracțiuni este entitatea căreia îi aparține documentele tănuite sustrase sau distruse.

Instanța de recurs a considerat pripită concluzia instanței de apel referitor la faptul că „documentele tănuite” aparțineau părții vătămate SRL „Lemn Comerț”, ținând cont de constatările din hotărârea nr. 115/418/15 din 04 noiembrie 2016 a Curții de Arbitraj Comercial Internațional prin care s-a admis parțial cererea de arbitraj a S.C „ Lemn Comerț” SRL împotriva S.C „Financingtradecom” SRL prin care s-a încasat de la S.C „ Financingtradecom” SRL în beneficiul S.C „Lemn Comerț” SRL suma de 1003219,52 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Astfel în conținutul hotărârii indicate mai sus, Curtea de Arbitraj Comercial Internațional a concluzionat faptul că „nu poate fi obligat pârâul nici la transmiterea documentației tehnice deoarece nu este specificată concret în contract, iar parțial a fost prezentată în ședința de arbitraj”.

În continuare, instanța de recurs a remarcat faptul că deși partea vătămată Holban Gheorghe susține că de către inculpatul Globa Igor nu i-au fost transmise careva documente, aceste alegații sunt combătute atât prin hotărârea Curții de Arbitraj

Comercial Internațional la care instanța de recurs a făcut referire mai sus, cât și prin procesul-verbal de confruntare din 16 ianuarie 2017 dintre Holban Gheorghii și Globa Igor unde la întrebarea lui Holban Gheorghii „de ce nu ne livrați codurile de pornire a utilajului?” inculpatul Globa Igor a răspuns că „eu v-am dat matricula tehnică a utilajului unde este specificat codurile” (f.d. 105, Vol. II).

Astfel, instanța de recurs a conchis că la examinarea speței în cauză, instanța de apel urma să constate înafara oricărui dubiu rezonabil cine de fapt este posesorul documentelor, cui îi aparțin aceste documente, urmau aceste documente a fi transmise sau nu părții vătămate SRL „Lemn Comerț”, prin care anume acțiune s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, dacă a avut sau nu loc tăinuirea acestor documente și dacă da, în ce condiții.

De asemenea, s-a constatat că instanța de apel a reținut prezența laturi subiective în speța dată și anume „*interesul material constituie motivul pentru care făptuitorul a comis fapta prejudiciabilă din necesitatea de a-și spori activul patrimonial, în acest sens stabilindu-se cert intenția directă a lui Globa Igor privind tăinuirea documentației tehnice a utilajului, de programare, deservire, precum și certificatul de garanție a sistemului de ventilare și climatizare, refuzând să le prezinte beneficiarului, motivând prin pretensele neachități a careva sume datorate de SRL „Lemn Comerț”, intenție ce rezultă din scrisoarea nr. 59 din 25.09.2015 semnată de Globa Igor*”.

Cu toate acestea, în opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a luat în considerare declarațiile lui Globa Igor date în cadrul confruntării în care a comunicat că „din cauză că administrația SRL „Lemn Comerț” în persoana lui Holban Gheorghii invocă probleme financiare, avansul a fost achitat în 6 tranșe. Când întreprinderea pe care o gestionez a efectuat lucrările în întregime, am solicitat de la Holban Gheorghii să achite 7540, 58 euro, suma care a rămas, deoarece eu nu mai dispuneam de mijloace bănești și am comunicat acestuia că îndată cum achită suma respectivă eu voi finaliza lucrările și voi da în exploatare utilajul...”, totodată partea vătămată Holban Gheorghii în cadrul aceleiași confruntări a declarat că „Globa Igor a comunicat că nu efectuează lucrările deoarece cerea încă 7540, 58 euro, însă eu am comunicat faptul că în utilaj nu se ajung piese în sumă mai mare decât suma cerută, astfel i-am spus că dacă înlătură neajunsurile, atunci sunt de acord să-i achit suma cerută și respectiv poate să continue lucrările” din aceste declarații nu rezultă nicidecum că făptuitorul a „tăinuit documentația” cu scopul de a obține suma de 7540, 58 euro, or partea vătămată nu a infirmat în nici un fel faptul că suma respectivă reprezintă o parte din avans.

La fel, instanța de recurs a constatat divergențe între declarațiile martorului Rusu Nicolae, care a declarat în cadrul examinării cauzei în fond că „după instalare utilajul a funcționat însă nu a asigurat regimul de încălzire necesar...” (f.d. 43, vol. III) declarații care au fost puse la baza condamnării lui Globa Igor, și declarațiile părții vătămate Holban Gheorghii care susține că utilajul nu putea fi pus în funcțiune fără documentația

tehnică necesară, fapt ce denotă că probele nu au fost apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2021, au fost admise apelurile declarate, casată sentința total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Globa Igor învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal se achită, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

6.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a indicat că, reieșind din versiunea înaintată de partea acuzării, nemijlocit cuprinsă în rechizitoriu, se remarcă faptul că, în sarcina inculpatului Globa Igor, ulterior încheierii contractului din 25 iulie 2014 cu nr. 25/07-14, privind montarea sistemului de ventilare și climatizare, încheiat între factorii de decizie ai SRL „Lemn Comerț”, în persoana cet. Holban Gheorghii și SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, ar fi apărut obligația să prezinte documentația tehnică a utilajului menționat, de programare, deservire, precum și certificatele de garanție ale acestuia.

Deși în versiunea învinuirii, obligarea prezentării actelor menționate în rechizitoriu ar fi apărut în sarcina inculpatului Globa Igor ulterior încheierii contractului din 25 iulie 2014 dintre SRL „Lemn Comerț” și SRL „Financingtradecom”, în speță partea acuzării a evitat cel puțin să indice momentul în care s-a născut obligația în cauză, precum și temeiul nașterii obligației în cauză, ori, prin prisma prevederilor art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

La acest capitol, instanța de apel a precizat că, învinuirea adusă inculpatului Globa Igor este una vagă, nefiind determinată, dar determinabilă originea obligației pretinse a fi în sarcina inculpatului și anume - executarea contractului din 25 iulie 2014, încheiat între SRL „Lemn Comerț” și SRL „Financingtradecom”.

Subsecvent, s-a indicat că reprezentantul părții vătămate SRL „Lemn Comerț”, Holban Gheorghii, în ședința de judecată a confirmat faptul că *„alte contracte nu sunt încheiate cu SRL „Financingtradecom”, reprezentată de către Globa Igor, în afară de cel din 25 iulie 2014 și că conform contractului menționat SRL „Financingtradecom” era obligat să-i dea actele la data livrării utilajului”*. Respectiv, însuși reprezentantul părții vătămate SRL „Lemn Comerț” susține și confirmă faptul că, a fost încheiat un contract cu SRL „Financingtradecom” și nu cu Globa Igor și că SRL „Financingtradecom” urma să prezinte actele la data livrării și nu Globa Igor.

Totodată, instanța de apel a reținut că, nici în instanța de fond și nici în apel, nu au fost prezentate pentru cercetare nici o probă care să permită constatarea obligației indicate de partea acuzării în rechizitoriu în sarcina inculpatului Globa Igor, deși

inculpatul a fost pus sub învinuire anume pentru faptul că, SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, a fost obligat să prezinte documentația tehnică a utilajului menționat, de programare, deservire, precum și certificatele de garanție ale acestuia, pe care din interes material le-a tănuit și refuză de a le prezenta beneficiarului, astfel SRL „Lemn Comerț” nu dispune de posibilitatea de a folosi sistema de ventilare și climatizare.

În altă ordine de idei, instanța de apel a notat că, organul de urmărire penală, prin evitarea indicării momentului în care Globa Igor a fost obligat să prezinte documentația utilajului/a refuzat să o prezinte/a tănuit-o, a eșuat să indice momentul comiterii infracțiunii, ori infracțiunea prevăzută la art. 360 alin. (1) Cod penal, realizată prin modalitatea de tănuire, are o componentă formală și se consumă din momentul în care aceste documente sunt tănuite, ferite de beneficiarul lor.

Mai mult, însuși reprezentantul părții vătămate SRL „Lemn Comerț”, Holban Gheorghii, care se confirmă a fi factorul de decizie al SRL „Lemn Comerț”, care la 25 iulie 2014 a încheiat cu SRL „Financingtradecom”, în persoana cet. Globa Igor, contractul nr. 25/07-14, cu specificația CO-30, prin care ultimul a montat un sistem de ventilare și climatizare, a susținut în ședința de judecată că s-a adresat către Globa Igor pentru a primi documentația necesară, de nenumărate ori, atât verbal, cât și în scris, chiar și în instanța de arbitraj, însă până la momentul dat nu a primit nimic, iar din cauza lipsei documentației tehnice, până în prezent nu poate folosi utilajul procurat.

În opinia instanței de apel, versiunea în cauză a fost înaintată de SRL „Lemn Comerț” în plângerea adresată organului de urmărire penală la 02 februarie 2017, fiind susținut faptul că factorii de decizie ai SRL „Financingtradecom” nu au prezentat documentația tehnică la utilajul de programare, deservire și certificatele de garanție, că au tănuit documentația dată din interes material și că sunt lipsiți de posibilitatea de a se folosi de sistema de ventilare și climatizare (*f.d. 112, vol. II*).

La acest capitol, martorii acuzării audiați în ședința de judecată, Plăcinta Rodica – actualmente juristă la SRL „Lemn Comerț” și Rusu Nicolae, angajat al SRL „Lemn Comerț”, au indicat că, în perioada montării utilajului în baza contractului încheiat între SRL „Lemn Comerț” și SRL „Financingtradecom” din 25 iulie 2014, au confirmat în instanța de judecată că utilajul a fost pus în funcțiune la clădirea din str. Petricani nr. 88/1, că acesta a funcționat, dar au fost cheltuieli suplimentare legate de punerea în funcțiune și că erau anumite deficiențe legate de funcționarea acestui utilaj.

Instanța de apel a reținut că, după o perioadă de 4 luni din momentul prezentării actelor în instanța de arbitraj, reprezentantul părții vătămate SRL „Lemn Comerț”, Holban Gheorghii, la 02 februarie 2017, sesizează organul de urmărire penală asupra faptului că factorii de decizie ai SRL „Financingtradecom” tănuiesc documentația utilajului.

Aceeași poziție reprezentantul părții vătămate a susținut-o și în ședința de judecată, până la momentul în care au fost cercetate probele părții apărării și anume, procesul-verbal al ședinței de judecată din 13 septembrie 2016 din Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, după care, reprezentantul părții vătămate a înaintat versiunea precum că nu ține minte dacă a primit careva acte.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Lemn Comerț”, care în mod evident deviază de la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, confirmate prin probe pertinente și utile.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că, versiunea înaintată de partea vătămată și preluată de partea acuzării în vederea înaintării învinuirii lui Globa Igor de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 360 alin. (1) Cod penal este lipsită de un suport probatoriu și se limitează la interpretarea subiectivă a prevederilor cuprinse în Cartea a treia din Codul Civil al Republicii Moldova.

Deși, partea acuzării, întru susținerea învinuirii lui Globa Igor în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 360 alin. (1) Cod penal a prezentat drept mijloc de probă, indicat și în rechizitoriu: procesul-verbal de ridicare din 24 ianuarie 2017 (f.d. 40, vol. II), asupra utilității lui în cauza penală respectivă, instanța de apel și-a exprimat o poziție critică, în condițiile în care organul de urmărire penală a evitat cel puțin să indice cum influențează asupra vinovăției lui Globa Igor bunurile ridicate de la acesta și anume: hotărârea Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, dosar nr. 85/390/15 în cauza dintre BC „Moldindconbank” SA și SRL „Financingtrade.com” (f.d. 49-54, vol. II); Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții (f.d. 59-70, vol. II); Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente (f.d. 71-77, vol. II).

Tot în contextul aprecierii probelor administrate de acuzatorul de stat, instanța de apel a remarcat faptul că la materialele cauzei penale se regăsește o singură ordonanță a organului de urmărire penală prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de document și anexarea la cauza penală a copiei deciziei Curții de Apel mun. Chișinău, nr. 2rc-159/2017 din 13 iunie 2017 (f.d. 189, vol. II), în rest nu există altă ordonanță privind recunoașterea și anexarea în calitate de documente a înscrisurilor ridicate de la inculpat sau partea vătămată, iar această circumstanță denotă omisiunea organului de urmărire penală în cadrul procesului de administrare a probelor și nicidecum nu poate fi reținută în detrimentul inculpatului.

În concluzie, instanța de apel a reținut că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția adusă inculpatului Globa Igor, la caz, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente nici în instanța de fond și nici în instanța de apel care,

în ansamblu cu circumstanțele cauzei, ar dovedi că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, din care motive, în speță se impune soluția prevăzută de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, care prevede că sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

7. Decizia este atacată cu recurs ordinar în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală de către procuror, prin care solicită casarea totală a acesteia, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale, procurorul critică decizia instanței de apel sub aspectul aprecierii probelor, menționând în acest sens că instanța de apel s-a limitat doar la descrierea acestora însă nu le-a supus unei analize ample în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel, partea acuzării susține că instanța de apel nu a urmat o linie valorică de raționamente la motivarea deciziei recurate, or, pe lângă argumentul privind neprobarea temeiului, momentului apariției și existenței obligației inculpatului de a prezenta documentația tehnică a utilajului, instanța de apel a argumentat contradictoriu decizia.

7.1. Împotriva deciziei declarară recurs și reprezentantul părții vătămate SRL „Lemn Comerț” Holban Gheorghii, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea integrală a deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În susținerea celor solicitate, autorul cererii de recurs susține că decizia instanței de apel conține un șir de concluzii neîntemeiate și care se combat reciproc, or, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că inculpatul nu a transmis intenționat documentația tehnică a utilajului, cu intenție directă de a obține un beneficiu material.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate, or, în vederea acestei soluții se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Din conținutul cererilor de recurs declarate, se reține că atât procurorul cât și reprezentantul părții vătămate invocă același temei pentru recurs stipulat la pct. 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În esență, criticele recurenților se axează pe ideea că instanța de apel eronat a apreciat probele prezentate, iar în consecință neîntemeiat a dispus achitarea inculpatului Globa Igor de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penale reamintește că, o instanță de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel dispunând achitarea inculpatului Globa Igor, corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor.

În acest context, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurenților precum că, instanța de apel la adoptarea hotărârii de achitare a inculpatului nu a supus unei analize minuțioase probele prezentate, or, acest fapt contravine descriptivului deciziei recurate, care conține o analiză amplă a acestora.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, potrivit art. 101 alin. (2) Cod de procedură penal, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, competența de apreciere a probelor în instanța de judecată îi revine judecătorului.

De asemenea, Colegiul penal respinge alegațiile recurenților care critică decizia instanței de apel sub aspectul faptului că, nu au fost luate în considerare probele care demonstrează intenția directă a inculpatului Globa Igor de a nu transmite documentația tehnică a utilajului furnizat, or, aceste argumente au constituit obiect de examinare în instanța de apel și, căroră instanța le-a dat o motivare corespunzătoare,

argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 6.1., concluzii care se însușesc de către instanța de recurs pe deplin.

Astfel, nu se mai impune reluarea unei motivări repetate, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 al hotărârii sale în cauza *Albert c. României* din 16 februarie 2010, a statuat că, art.6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Invocând eroarea de drept prevăzută de pct. 6), alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, procurorul menționează, printre altele, despre faptul că instanța de apel nu s-a expus argumentat asupra tuturor **circumstanțelor de fapt, lansând concluzii contradictorii**, cu toate acestea nu relevă expres asupra cărora anume circumstanțe instanța nu s-a pronunțat.

În atare situație, Colegiul penal apreciază ca nefondate alegațiile recurenților în această parte și reiterează că invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de către instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora sunt subsecvente, ceea ce în cazul dat nu s-a realizat.

Mai mult, Colegiul penal apreciază că decizia recurată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de legea procesual-penală și de art. 6 CEDO și dă răspuns la toate argumentele apelantului-inculpat expuse în cererea de apel.

Subsecvent, Colegiul penal respinge argumentele recurentului precum că instanța de apel nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, care obligă instanța să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Or, aici urmează a se reține că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale de condamnare, adică așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută în cauză și a concluzionat corect că inculpatul Globa Igor urmează a fi achitat, în legătură cu faptul că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de către recurenți nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da

temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Popov Oleg, precum și de către reprezentantul părții vătămate SRL „Lemn Comerț”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe *Globa Igor XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *04 octombrie 2021*.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Mariana Pitic