

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Victor Boico,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, declarat de condamnată Șarapova Iana XXXXX,

Termenul examinării cauzei:

1. instanța de fond: 26.06.2020-14.08.2020;

2. instanța de apel: 18.11.2020-25.02.2021;

3. instanța de recurs: 27.04.2021-28.07.2021.

a c o n s t a t a t:

1. La 13 august 2019, Penitenciarul nr. 7 – Rusca, a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la soluționarea chestiunii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în condițiile art. 91 din Codul penal față de condamnată Șarapova Iana care la moment, execută pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr. 16 – Pruncul.

În susținerea demersului s-a indicat că, Șarapova Iana a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 mai 2004 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (3) lit. a), p), f), h) i), art. 195 alin. (2) și art. 84 Cod penal, la 23 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. La fel, la data de 26 iulie 2019, condamnată a ispășit 16 ani și 2 zile, partea neexecutată fiind de 07 ani și 27 zile. Potrivit demersului înaintat, condamnată Șarapova Iana a ispășit mai mult de 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit, a realizat programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale a deținutului și nu dispune de titlu executoriu conform căruia urmează să achite prejudiciul cauzat prin infracțiune în baza cărora execută pedeapsa.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana din 14 februarie 2020, demersul înaintat de către Penitenciarul nr. 7 – Rusca a fost respins ca neîntemeiat.

2.1 În motivarea soluției sale, instanța a indicat că, condamnată nu întrunește condițiile pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, or, în cazul acesteia, deocamdată, corectarea condamnatei fără executarea în continuare a

pedepsei nu este posibilă și, prin urmare, demersul cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen este înaintat prematur, de vreme ce condamnată Șarapova Iana a fost condamnată pentru infracțiuni excepțional de grave, în rezultatul căreia au decedat persoane, fiind astfel niște circumstanțe, care luate în cumul, inclusiv în raport cu termenul rămas neexecutat, care este mai mult de 7 ani impun de apreciat că pentru moment, condamnată Șarapova Iana nu a revenit la starea normală de comportare și nu a pășit pe calea corijării.

Corespunzător, s-a conchis că față de condamnată Șarapova Iana nu poate fi aplicată liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în condițiile art. 91 din Codul penal și, prin urmare, demersul cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen este înaintat prematur și, corespunzător, urmează a fi respins ca nefondat.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2020, s-a dispus casarea încheierii și remiererea cauzei la rejudecare.

3.1. În motivarea deciziei sale, instanța de recurs a conchis că, instanța de fond a examinat cauza superficial, fără a cerceta minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului în raport cu probele cauzei date, neexpunându-se argumentat asupra tuturor circumstanțelor de fapt și probelor prezentate întru confirmarea lor.

La fel, instanța de recurs a notat că în demersul înaintat de administrația Penitenciarului nr. 7-Rusca la data de 13 august 2019 s-a indicat că în cadrul Comisiei Penitenciarului nr. 7-Rusca, proces-verbal nr. 15 din 26.07.2019, s-au examinat materialele cu privire la posibilitatea aplicării art. 91 Cod penal în privința condamnatei Șarapova Iana, în urma căreia s-a decis de a înainta materialele în instanța de judecată pentru soluționarea liberării condiționate înainte de termen, deoarece condamnată se caracterizează pozitiv și întrunește condițiile art. 91 Cod Penal.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 14 august 2020, a fost respins demersul Penitenciarului nr. 7 - Rusca, cu privire la liberarea condiționată înainte de termen de la executarea pedepsei aplicate condamnatei Șarapova Iana, în condițiile art. 91 Cod penal, ca fiind neîntemeiat.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de judecată a indicat că, deocamdată, condamnată nu întrunește condițiile pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, având în vedere faptul că aceasta a fost condamnată pentru comiterea unei infracțiuni excepțional de grave.

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Lupan Vadim în numele condamnatei a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 august 2020 și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a demersului

administrației instituției penitenciare nr. 7 - Rusca, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatei Șarapova Iana, în baza art. 91 Cod penal.

5.1. Legalitatea și temeinicia încheierii a fost contestată și de către condamnată Șarapova Iana, prin care a solicitat casarea încheierii contestate cu aplicarea în privința sa a prevederilor art. 91 Cod penal, liberarea de pedeapsă înainte de termen.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate, cu menținerea fără modificări a încheierii.

În motivarea deciziei sale, instanța de recurs a indicat că, la soluționarea demersului privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, instanța de judecată a luat în calcul inclusiv gradul prejudiciabil și gravitatea infracțiunii pentru care este condamnată Șarapova Iana, de motivul acesteia, de persoana condamnatului, astfel, ca în cumul luate, să conducă la aceea ca pedeapsa, în prezența căreia se află condamnată să aibă drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acesteia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatei cât și a altor persoane, scop care, la această etapă nu a fost atins.

Instanța de recurs a apreciat soluția judecătorului de instrucție privind respingerea solicitării privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal, în privința condamnatei ca fiind întemeiată, or, chiar dacă condamnată Șarapova Iana participă la munci neremunerate, nu a fost sancționată, a realizat programele individuale, nu dispune de titluri executorii privind încasarea prejudiciului, urmează să se țină cont și de alte circumstanțe cum ar fi faptul dacă la moment a fost atins scopul pedepsei stabilite spre executare condamnatei. Instanța a reținut în acest sens că Șarapova Iana a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 24 ani, executând la data de 26 iulie 2019, pedeapsa sub formă de închisoare de 16 ani și 02 zile, fiind astfel niște circumstanțe, care luate în cumul, inclusiv în raport cu termenul rămas neexecutat, impun de apreciat că pentru moment, restabilirea echității sociale prin executarea parțial de către condamnată Șarapova Iana nu a fost atins, iar termenul rămas neexecutat este mult prea mare, ceea ce denotă că dânsa nu și-a făcut concluzia de rigoare, reieșind nemijlocit din scopul pedepsei penale, și având în vedere urmările acestei fapte, atât din punct de vedere social, cât și din punctul de vedere al corectării și reeducării condamnatei, în spiritul respectării cu strictețe a rigorilor de drept.

La fel, instanța de apel a menționat că, argumentul avocatului Lupan Vadim precum că Șarapova Iana nu dispune de titlu executoriu, or, conform caracteristicii eliberate de către administrația Penitenciarului nr. 16 Pruncul, se atestă că condamnată are de executat titlul executoriu nr. 1-99/04 emis de Judecătoria Ciocana din 28.05.2004, conform cărora acesta urmează să achite în mod solidar prejudiciul

material de 15 000 dolari în folosul lui Ioxa Lilian și prejudiciul moral 100 00 lei. Prejudiciul moral 70 000 lei în folosul lui Soltanici Tudor. În Penitenciarul 7 Rusca s-au efectuat rețineri de 258 lei 23 bani.

7. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnată, prin care solicită casarea deciziei și admiterea demersului înaintat de către administrația penitenciarului nr. 17 – Rusca, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În susținerea cerințelor sale, condamnată invocă interpretarea eronată a prevederilor legale ce guvernează speța atât de către instanța de fond cât și cea de recurs, menționând că întrunește toate condițiile legale privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e:

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnată Șarapova Iana XXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **04 octombrie 2021**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Victor Boico