

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

04 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Boico Victor,

soluționând cererea înaintată de către avocatul Trohin Lilia în numele inculpatului Rusu Mihail, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Rusu Mihail Xxxxx învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 27, 145 alin. (1) și art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Căușeni, sediul Central, se află pe rol dosarul penal în privința lui Rusu Mihail Xxxxx învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 27, 145 alin. (1); 264¹ alin. (1) Cod penal.

Autoarea cererii de strămutare explică faptul că, judecătorul în procedura căruia a fost repartizată cauza spre examinare – Pleșca Sergiu, anterior, a mai examinat o cauză penală în privința lui Rusu Mihail de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

În opinia apărătorului, împrejurarea reflectată mai sus, constituie un caz de imparțialitate a judecătorului, deoarece acesta își are deja formată o părere despre persoana inculpatului, iar acest fapt, ar putea influența asupra pedepsei ce ar urma a fi stabilită lui Rusu Mihail, având în vedere că sentința anterioară a fost casată de curtea de apel, în latura pedepsei, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

Pe marginea aspectului dat, Trohin Lilia a înaintat recuzare judecătorului Pleșca Sergiu, care însă, a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea din 29 iulie 2021.

Concomitent, se mai punctează că cauza se află pe rolul Judecătoriei Căușeni din 02 septembrie 2019, iar până la etapa actuală au avut loc 15 ședințe de judecată. O mare parte din ele fiind amânate din varii motive, iar până la momentul actual a fost audiată doar partea vătămată și doar o parte din martorii acușării.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată rezultă că avocatul Trohin Lilia are obiecții față de judecătorul în procedura căruia se află prezenta cauză penală, Pleșca Sergiu, pe motiv că ultimul neîntemeiat nu și-a declarat abținere de la judecarea cauzei penale în privința lui Rusu Mihai, dar și că în mod arbitrar a fost soluționat cerere de recuzare înaintată celui din urmă.

Astfel, Colegiul penal constată, că în susținerea cererii de strămutare de către avocatul inculpatului Rusu Mihail sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Căușeni, sediul Central, în special al judecătorului Pleșca Sergiu, circumstanțe ce se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului participant la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

La acest capitol, Colegiul penal ține să menționeze că, înainte de începerea cercetării judecătorești, judecătorul în procedura căruia se află cauza penală, poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute în art. 33 Cod de procedură penală, unde sunt stipulate situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Astfel, Colegiul notează că, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorului/judecătorilor care fac parte din completul de judecată, ce judecă cauza respectivă, iar recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu au participat la judecarea cauzei date nu se admite.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita

presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Referitor argumentul precum că cauza se află pe rolul Judecătoriei Căușeni din 02 septembrie 2019, iar până la etapa actuală au avut loc 15 ședințe de judecată, Colegiul penal explică faptul că, prevederile art. 20 alin. (5) Cod de procedură penală garantează dreptul oricărui participant la proces de a solicita instanței de judecată accelerarea judecării cauzei, atunci când se consideră că se încalcă termenul rezonabil de examinare a acesteia.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Trohin Lilia în numele inculpatului Rusu Mihail, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Rusu Mihail Xxxx învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 27, 145 alin. (1) și art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Boico Victor