

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Timofti Vladimir, Țurcan Anatolie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Vulpe Iurie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24 decembrie 2020, la cererea condamnatului privind revizuirea încheierilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 11 octombrie 2011 și din 26 februarie 2014, și

C O N S T A T Ă :

1. La data de 05 mai 2020, condamnatul Vulpe Iurie a înaintat cerere privind revizuirea încheierilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 11 octombrie 2011 și din 26 februarie 2014.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24 decembrie 2020, a fost respinsă cererea înaintată de condamnatul Vulpe Iurie cu privire la revizuirea încheierilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 11 octombrie 2011 și din 26 februarie 2014.

3. La 12 ianuarie 2021 avocatul Antoci Maria în numele condamnatului Vulpe Iurie a înaintat recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24 decembrie 2020, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, s-a indicat că condamnatului Vulpe Iurie i s-au încălcat drepturile, și anume, ce ține de ulterioara posibilitate de aplicare în privința acestuia a prevederilor art. 91 Cod penal, posibilitatea liberării condiționată înainte de termen, făcând trimitere la legislația Republicii Turcia, stat de care a fost condamnat, întrucât nu a fost corespunzător interpretată prin încheierea de acceptare a transferului în Republica Moldova, pentru executare în continuare a pedepsei aplicate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021 a fost respins, ca nefondat, recursul declarat.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a reconfirmat corectitudinea poziției instanței de fond precum că, revizuirea încheierii de transfer a persoanei dintr-un stat străin în Republica Moldova pentru executarea în continuare a pedepsei penale nu cade sub incidența art.458 Codul de procedură penală, ci sub incidența art. art. 469-472, 551-556 Codul de procedură penală, or condamnatul Vulpe Iurie deja a contestat încheierile Judecătoriei sectorului Buiucani, mun. Chișinău, din 11

octombrie 2011 și din 26 februarie 2014, fiind astfel epuizate toate căile de atac, iar aplicarea în privința condamnatului a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, prin prisma art. 91 Codul penal, poate avea loc doar în conformitate cu prevederile legale ale Republicii Moldova.

Concomitent, instanța de recurs a statuat că condamnatul Vulpe Iurie nu a prezentat careva circumstanțe noi, care nu au fost cunoscute la judecarea cauzei penale în instanțele de fond.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs în anulare de către condamnatul Vulpe Iurie, care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie acceptată cererea privind revizuirea încheierilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 11 octombrie 2011 și din 26 februarie 2014, iar în privința sa să fie aplicate prevederile art. 91 Cod penal.

Totodată, în conformitate cu art. 14 CEDO, solicită acceptarea răspunsului Ministerului Justiției al Republicii Turcia din 04 august 2013, nr. 2013/24518991-KODA/827683, cu eliberarea sa din detenție.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, prin care a fost examinată în ordine de recurs cererea declarată împotriva încheierii

primei instanțe, prin care a fost respinsă cererea înaintată de condamnatul Vulpe Iurie cu privire la revizuirea încheierilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 11 octombrie 2011 și din 26 februarie 2014, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva acestei decizii, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Vulpe Iurie, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. Conducându-se de prevederile art. 452-453, art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Vulpe Iurie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24 decembrie 2020, la cererea condamnatului privind revizuirea încheierilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 11 octombrie 2011 și din 26 februarie 2014, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **06 octombrie 2021**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Timofti Vladimir

Țurcan Anatolie